



Zuzana Čaputová  
prezidentka Slovenskej republiky

KANCELÁRIA PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 25 -05- 2023		
Číslo spisu. PRCD- 195/2023		
Listy: 1 + 1/4 + 1x	Prílohy:	
RZ	zakon	LU

Bratislava 25. mája 2023  
Číslo spisu: 2968-2023-KPSR

Vážený pán predseda,

podľa čl. 102 ods. 1 písm. o) Ústavy Slovenskej republiky vraciam Národnej rade Slovenskej republiky zákon z 3. mája 2023 o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Vzhľadom na obsah pripomienok k vrátenému zákonu uvedených v rozhodnutí, moja účasť na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky nie je nevyhnutná. Dovoľujem si Vás, vážený pán predseda, požiadať o doručenie môjho rozhodnutia všetkým poslancom a o prerokovanie vráteného zákona v Národnej rade Slovenskej republiky bez mojej účasti.

Vrátenie zákona vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky odôvodní Metod Špaček, vedúci Kancelárie prezidenta Slovenskej republiky alebo Tomáš Hubinák, riaditeľ odboru legislatívno-právneho Kancelárie prezidenta Slovenskej republiky.

S pozdravom

Vážený pán  
**Boris KOLLÁR**  
predseda Národnej rady  
Slovenskej republiky

Bratislava



Zuzana Čaputová  
prezidentka Slovenskej republiky

Číslo spisu: 2968-2023-KPSR

**ROZHODNUTIE**  
prezidentky Slovenskej republiky

o vrátení zákona z 3. mája 2023 o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Predkladá:  
Zuzana Čaputová  
prezidentka Slovenskej republiky

Bratislava 25. mája 2023

Na rokovanie

Národnej rady Slovenskej republiky

## I.

Podľa čl. 102 ods. 1 písm. o) Ústavy Slovenskej republiky vraciam Národnej rade Slovenskej republiky zákon z 3. mája 2023 o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „schválený zákon“).

Navrhujem, aby Národná rada Slovenskej republiky (ďalej len „národná rada“) pri opätovnom prerokovaní zákon neprijala ako celok.

## II.

Schváleným zákonom sa do právneho poriadku Slovenskej republiky transponuje smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 z 25. novembra 2020 o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES (ďalej len „smernica (EÚ) 2020/1828“). Z tohto dôvodu bol navrhnutý a schválený nový zákon o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov (čl. I schváleného zákona) a boli navrhnuté a schválené zmeny vo všeobecnom predpise na ochranu práv spotrebiteľov (zákon č. 350/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov), na základe ktorých sa obmedzilo hromadné zastupovanie spotrebiteľov podľa všeobecného právneho predpisu (čl. IV schváleného zákona). Schválený zákon bol predmetom riadneho legislatívneho procesu, vrátane medzirezortného pripomienkového konania.

V nadväznosti na túto právnu úpravu sa menia a dopĺňajú zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (čl. II schváleného zákona), zákon Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (čl. III schváleného zákona), zákon č. 136/2010 Z. z. o službách na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (čl. V schváleného zákona), zákon č. 161/2011 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri poskytovaní niektorých služieb cestovného ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (čl. VI schváleného zákona) a zákon č. 350/2016 Z. z. o niektorých pravidlách uplatňovania nárokov na náhradu škody spôsobenej porušením práva hospodárskej súťaže a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (čl. VII schváleného zákona).

Podľa čl. 1 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná, a svoje ďalšie medzinárodné záväzky.

Podľa čl. 7 ods. 2 ústavy právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky.

Z citovanej ústavnej úpravy vyplýva, že ak slovenský zákon ustanoví niečo iné, ako právne záväzný akt Európskej únie (ktorým je aj smernica), dostáva sa nielen do rozporu s našimi záväzkami voči Európskej únii, ale súčasne aj do priameho rozporu s ústavou.

Zo smernice (EÚ) 2020/1828 jasne vyplýva, že medzi jej ciele patrí „*dosiahnutie vysokej úrovne ochrany spotrebiteľov*“ (recitál 8, recitál 76). Schválená právna úprava však najmä zavedením inštitútu žalobného zámeru (§ 15 v čl. I schváleného zákona) a jeho formuláciou a reálnymi dopadmi prispieva skôr k zníženiu tejto úrovne ochrany zvýšením byrokratického zaťaženia spotrebiteľov ešte pred podaním žaloby na súd, najmä nutnosťou v relatívne krátkom čase sa prihlásiť u notára s povinnosťou úhrady poplatku, o čom sa navyše oficiálne informuje v Obchodnom vestníku, ktorý však prevažná väčšina spotrebiteľov nesleduje, čo zvyšuje predpoklad, že relevantní spotrebiteľia sa o tomto žalobnom zámere ani nedozvedia a teda nebudú môcť svoje nároky uplatniť prostredníctvom kolektívnej ochrany.

Povinnosť spotrebiteľa podať u notára prihlášku k žalobnému zámeru s povinnou úhradou ešte pred podaním žaloby na príslušnom súde je podmienkou nad rámec smernice (EÚ) 2020/1828, ktorá je spôsobilá obmedziť možnosti podávania kolektívnych žalôb v zastúpení na súdy. Touto podmienkou je nutnosť získania minimálne 20 prihlášok v lehote dvoch mesiacov, pričom spotrebiteľia sa o tejto možnosti ani nemusia dozvedieť, resp. ich táto byrokratická povinnosť odradí, čo je v rozpore so smernicou (EÚ) 2020/1828.

Článok 9 ods. 2 smernice (EÚ) 2020/1828 ustanovuje povinnosť členských štátov stanoviť pravidlá „*ako a v ktorom štádiu konania o žalobe v zastúpení o vydanie nápravných opatrení môžu jednotliví spotrebiteľia, ktorých sa uvedená žaloba v zastúpení týka, výslovne alebo konkludentne v primeranej lehote od podania žaloby v zastúpení vyjadriť svoju vôľu byť alebo nebyť zastúpení oprávneným subjektom v uvedenom konaní o žalobe v zastúpení a byť alebo nebyť viazaní výsledkom uvedeného konania o žalobe v zastúpení*“. Z citovanej úpravy jasne vyplýva, že spotrebiteľia svoj záujem o ochranu svojich práv prostredníctvom tzv. žalôb v zastúpení vyjadrujú až po podaní žaloby a nie predtým.

Ustanovenia § 15 v čl. I schváleného zákona sa tak dostávajú do rozporu so smernicou (EÚ) 2020/1828, najmä s ustanoveniami článku 9, keď fakticky kladú prekážky na uplatnenie práva spotrebiteľov na vyjadrenie svojej vôle v primeranej lehote od podania žaloby, nakoľko pri aplikácii podmienok vyplývajúcich z úpravy žalobného zámeru v schválenom zákone výrazne sťažujú, ak nie až zabraňujú podaniu žaloby v zastúpení podľa schváleného zákona na súde.

Navyše, schválený zákon vôbec nereflektuje na zámer smernice (EÚ) 2020/1828, že aj pri žalobách v zastúpení o vydanie nápravných opatrení, konanie o vydanie nápravného opatrenia (druhá hlava v čl. I schváleného zákona), „*by sa mali identifikovať jednotliví spotrebiteľia, alebo by sa v nich mala opísať aspoň skupina spotrebiteľov, ktorí majú v rámci nich nárok na nápravu...*“ (recitál 50), a teda zámer, aby pri podávaní žaloby mohla existovať aj v tej chvíli iba teoretická skupina spotrebiteľov a nie povinnosť konkrétne prihlásených dvadsiatich spotrebiteľov ešte pred samotným podaním žaloby.

Vo vzťahu k čl. IV schváleného zákona poukazujem na ustanovenie recitálu 11 smernice (EÚ) 2020/1828, ktoré obsahuje túto úpravu: „*Touto smernicou by sa nemali nahradiť existujúce vnútroštátne procesné mechanizmy na ochranu kolektívnych alebo individuálnych záujmov spotrebiteľov*“. Vypustením ustanovení o kolektívnej ochrane

záujmov spotrebiteľov zo všeobecného predpisu o ochrane spotrebiteľa sa však práve toto ustanovuje.

Je mi zrejmé, že správna transpozícia smernice (EÚ) 2020/1828 by bola prínosom pre právny poriadok Slovenskej republiky a zabezpečovala by vyššiu úroveň ochrany práv spotrebiteľov a zároveň by poskytovala primerané záruky pre obchodníkov pred zneužívaním sporov (vid' napr. recitál 10), avšak vzhľadom na doposiaľ uvedené výhrady mám dôvodné vážne pochybnosti o tom, či tieto ciele napĺňa znenie schváleného zákona, resp. s tým súvisiace presvedčenie o nesúlade schváleného zákona so smernicou (EÚ) 2020/1828, ako aj s čl. 1 ods. 2 a čl. 7 ods. 2 ústavy.

Nakoľko ide o komplexnú právnu úpravu, nie je z hľadiska rozsahu mojich kompetencií pri vrátení schváleného zákona národnej rade na opätovné prerokovanie možné vykonať relevantné zmeny, ktoré by podľa môjho názoru zabezpečili jeho súladnosť s ústavou a smernicou (EÚ) 2020/1828.

### III.

V nadväznosti na pripomienky uvedené v časti II navrhujem, aby národná rada pri opätovnom prerokovaní zákon neprijala ako celok.

Bratislava 25. mája 2023