

*Predseda vlády Slovenskej republiky*

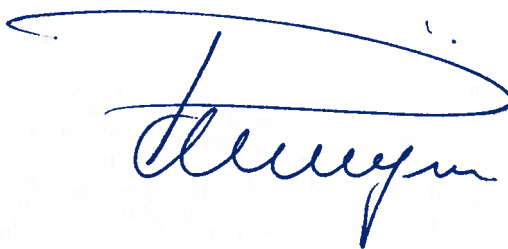
KANCELÁRIA NÁRODNEJ RADY SR PODATEĽNA		
Dátum zaevidovania: 26-10-2018		
Číslo spisu:	OAO-1590-L/2018	
Listy:	11	Prílohy: 115
R2:	ZH	LU

V Bratislave 23. októbra 2018  
Číslo: 32233/2018

Vážený pán predseda,

na základe poverenia vlády Slovenskej republiky Vám oznamujem, že vláda Slovenskej republiky na svojom zasadnutí 23. októbra 2018 prerokovala návrh skupiny poslancov na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (tlač 1099) a vyslovila s návrhom **súhlas, ak budú zapracované pripomienky uvedené v priloženom stanovisku vlády.**

S pozdravom



Vážený pán  
**Andrej Danko**  
predseda Národnej rady Slovenskej republiky  
Bratislava

## STANOVISKO

vlády Slovenskej republiky

**k návrhu skupiny poslancov na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (tlač 1099)**

---

Vláda Slovenskej republiky **súhlasí** s návrhom skupiny poslancov na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (tlač 1099), **ak budú zapracované nasledujúce pripomienky:**

Predložený poslanecký návrh upravujúci zrušenie povinnosti príslušných orgánov vybavovať aj anonymné podania a podania, ktoré sú označené nepravdivými, neúplnými alebo neoveriteľnými údajmi o totožnosti odosielateľa vo všeobecnosti kolидуje so základnými zásadami trestného konania, pričom *in concreto* sa jedná o zásadu legality a zásadu oficiality. Okrem uvedeného by mohol byť poslanecký návrh v predloženom znení problematický aj z hľadiska možného rizika kolízie s deklarovanými výzvami vo vzťahu k občanom, aby oznamovali trestné činy korupcie hoci aj anonymne, pričom na tento účel boli aj zriadené špeciálne linky na oznamovanie trestných činov korupcie, okrem iného aj na ministerstve spravodlivosti vo vzťahu k výkonu súdnej moci.

Aj s ohľadom na vyššie uvedené si tak vláda k predloženému poslaneckému návrhu uplatňuje nasledovné pripomienky:

### **K čl. I**

#### **K bodu 1**

Je potrebné preformulovať znenie tak, aby prvý novelizačný bod znel nasledovne:

„1. V § 62 sa za odsek 1 vkladajú nové odseky 2 a 3, ktoré znejú:

„(2) Podanie, ktoré je označené nepravdivými alebo neoveriteľnými údajmi o totožnosti odosielateľa alebo bez údajov o totožnosti odosielateľa sa považuje za anonymné podanie. Anonymné podanie policajt, prokurátor alebo súd nie je povinný vybavovať; ustanovenie § 199 ods. 2 tým nie je dotknuté.

(3) Ak nie je na podklade anonymného podania možné vyvodiť záver o dôvodnom podozrení zo spáchania trestného činu, policajt, prokurátor alebo súd odstúpi podanie na prešetrenie jeho obsahu príslušnému orgánu verejnej moci alebo ho založí do spisu v trestnej veci, s ktorou obsah anonymného podania súvisí.“.

Doterajšie odseky 2 a 3 sa označujú ako odseky 4 a 5.“.

Navrhované znenie je neurčité, nakoľko z obsahu dostatočne nevyplýva, čo treba chápať pod pojmom anonymné podanie, pričom z uvedeného tak vyplýva riziko, ktoré spôsobuje u adresátov právnej normy najmä nemožnosť predvídania aké podanie sa bude považovať za anonymné. S ohľadom na uvedené tak odporúčame vložením nového odseku 2 definovať, na základe určitých kritérií, aké podanie má byť považované za anonymné. Súčasne s prihliadnutím na rešpektovanie zásady oficiality, tak ako je definovaná v § 2 ods. 6 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku odporúčame špecifikovať, že policajt, prokurátor alebo súd

sú povinní vybavovať aj anonymné podanie v prípade ak na podklade takéhoto anonymného podania je možné vyvodiť záver o dôvodnom podozrení zo spáchania trestného činu. V tejto súvislosti ide o určenie limitov oslobodenia od povinnosti vybavovania anonymných podaní zo strany príslušných subjektov tak, aby nedošlo k rozporu s predmetnou zásadou oficiality.

Prostredníctvom odporúčanej formulácie nového odseku 3 sa odstráni taktiež vágnosť vyjadrenia situácie, kedy anonymné podania bude príslušný orgán vybavovať a kedy naopak nie – ktorá je v predloženom znení poslaneckého návrhu vyjadrená spojením „ak to ... považuje za potrebné“. Zachovanie takejto formulácie, bez vymedzenia kritérií, na základe ktorých by bolo možné jednoznačne určiť o aké prípady ide, by sa spôsobilo riziko spočívajúce v tom, že vec by sa ponechávala len na voľnom uvážení príslušného orgánu, ktorý anonymné podanie prijme. S ohľadom na uvedené preto odporúčame prostredníctvom navrhovanej zmeny formulácie špecifikovať, že pôjde o situáciu, kedy nie je na podklade anonymného podania možné vyvodiť záver o dôvodnom podozrení zo spáchania trestného činu a súčasne navrhujeme postup spočívajúci v tom, že policajt, prokurátor alebo súd odstúpi anonymné podanie na prešetrovanie jeho obsahu príslušnému orgánu verejnej moci, alebo založí anonymné podanie do spisu v trestnej veci, s ktorou obsah anonymného podania súvisí.

## **K bodu 2**

Je potrebné preformulovať znenie tak, aby druhý novelizačný bod znel nasledovne:

„2. § 62 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie:

„(6) Za trestné oznámenie sa nepovažuje anonymné podanie.““.

Z hľadiska systematiky je žiaduce, aby negatívne vymedzenie trestného oznámenia a teda vymedzenie toho, čo sa nepovažuje za trestné oznámenie bolo zaradené ako nový odsek 6 do § 62, ktorý upravuje všeobecne podanie, vrátane definovania trestného oznámenia (t. j. oznámenie o skutočnostiach, že bol spáchaný trestný čin), nakoľko § 196 upravuje už postup pred začatím trestného stíhania.

## **K bodu 3**

Je potrebné vypustiť tretí novelizačný bod.

Formulácia navrhovaného prechodného ustanovenia § 567o nezodpovedá úmyslu deklarovanému v dôvodovej správe, ktorým je umožniť orgánom činným v trestnom konaní a súdom rovnakým spôsobom postupovať aj voči doposiaľ nevybaveným neopodstatneným anonymným podaniam pred účinnosťou poslaneckého návrhu zákona. Z formulácie navrhovaného prechodného ustanovenia vyplýva, že všetky anonymné podania, ktoré boli podané v minulosti sa nepovažujú za trestné oznámenia. Uvedené však nie je žiadnym spôsobom ohraničené, a to ani z časového hľadiska, ani z hľadiska procesného štádia. V tejto súvislosti je potrebné upozorniť, že pokiaľ už bolo začaté trestné stíhanie na základe trestného oznámenia, ktoré bolo podané anonymne a orgán činný v trestnom konaní alebo súd v trestnom konaní mieni pokračovať - dochádza tu k retroaktívnemu vyňatiu anonymného podania spomedzi podkladov pre začatie trestného stíhania. Na základe vyššie uvedeného existuje riziko spočívajúce vo vzniku pochybnosti o legalite celého trestného stíhania, čo môže mať za následok diskvalifikáciu trestného stíhania pre jeho nezákonnosť. Pre naplnenie cieľa, ktorý je uvedený v dôvodovej správe sa javí ako postačujúca aplikácia postupu podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, v zmysle ktorého, ak nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na

odloženie veci, ak je trestné stíhanie neúčelné, prokurátor alebo policajt uznesením vec odmietne. V zmysle uvedeného nie je žiaduce a akceptovateľné, aby sa ukončilo prebiehajúce trestné stíhanie začaté na základe trestného oznámenia podaného anonymne, a to len z dôvodu, že od momentu účinnosti sa anonymné podanie nepovažuje za trestné oznámenie.