

**NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

**II. volebné obdobie**

**Číslo:**

1147

**N á v r h**

**poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Roberta Fica**

**n a   v y d a n i e**

**zákona o preukazovaní pôvodu majetku**

**Návrh uznesenia: Národná rada Slovenskej republiky schvaľuje návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Roberta Fica na vydanie zákona o preukazovaní pôvodu majetku**

**Robert F I C O**

.....

Bratislava august 2001

# NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

---

## II. volebné obdobie

### Návrh

### Z Á K O N

Z .....

### o preukazovaní pôvodu majetku

Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na tomto zákone:

#### § 1

##### Účel zákona

Účelom tohto zákona je upraviť podmienky a postup príslušných orgánov pri odnímaní nehnuteľného majetku, hnuteľného majetku, iných majetkových práv a iných majetkových hodnôt (ďalej len „majetok“) osobám (ďalej len „dotknutá osoba“), ktoré hodnoverným spôsobom nepreukázali pôvod a spôsob nadobudnutia svojich majetkových prírastkov v období od 1. januára 1990 (ďalej len „rozhodné obdobie“).

#### § 2

(1) Dotknutá osoba je povinná v lehote do troch dní od doručenia výzvy podať generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) alebo ním poverenému prokurátorovi hodnoverné vysvetlenie pôvodu a spôsobu nadobudnutia svojich majetkových prírastkov označených vo výzve.

(2) O vysvetlenie podľa ods. 1 môže generálny prokurátor požiadať, ak majetkové prírastky dotknutej osoby v rozhodnom období celkom zjavne presahujú súhrn jej preukázateľných príjmov.

(3) Pod vysvetlením podľa ods. 1 sa rozumie predloženie najmä listín a prípadne aj označenie iných dôkazov hodnoverným spôsobom potvrdzujúcich pôvod a spôsob nadobudnutia sporných majetkových prírastkov.

#### § 3

(1) Ak dotknutá osoba bez ospravedlniteľných dôvodov požadované vysvetlenie v lehote uvedenej v § 2 ods. 1 nepodá alebo ak

hodnoverným spôsobom nepreukáže pôvod a spôsob nadobudnutia svojich majetkových prírastkov v rozhodnom období a naďalej pretrvávajú dôvodné pochybnosti o statočnosti takto nadobudnutého majetku, generálny prokurátor môže proti nej podať návrh na začatie konania na súde<sup>1)</sup>. Zodpovednosť osoby podľa osobitných právnych predpisov nie je týmto dotknutá<sup>2)</sup>.

(2) Ak dotknutá osoba v období od doručenia výzvy podľa § 2 ods. 1 do doručenia rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia podľa ods. 6 tohto ustanovenia prevedie majetok, ktorého pôvod a spôsob nadobudnutia má hodnoverne preukázať, na inú osobu, právne úkony spojené s takýmto prevodom sú neplatné<sup>3)</sup>. To neplatí, ak generálny prokurátor nepodá návrh na začatie konania na súde podľa ods. 1 do troch mesiacov odo dňa doručenia výzvy podľa § 2 ods. 1.

(3) Štátne orgány, orgány samosprávy, právnické osoby a fyzické osoby sú povinné poskytnúť generálnemu prokurátorovi na požiadanie informácie nevyhnutné na postup podľa tohto zákona, a to aj vtedy, ak by podľa osobitného zákona boli viazané tajomstvom alebo povinnosťou mlčanlivosti. Na tento účel je generálny prokurátor oprávnený požadovať aj poskytnutie údajov, ktoré sú inak predmetom bankového tajomstva.

(4) Dotknutá osoba (ďalej len „žalovaný“) je povinná strpieť úkony potrebné na zistenie informácií nevyhnutných na podanie návrhu podľa ods. 1, a to najmä v súvislosti s presným označením majetku, ktorého pôvod a spôsob nadobudnutia nevie hodnoverne preukázať. Na postup podľa tohto odseku sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu<sup>4)</sup>.

(5) Na konanie o návrhu podľa ods. 1 je príslušný krajský súd ako súd prvého stupňa.

(6) Súd je povinný do 48 hodín po doručení návrhu na začatie konania podľa ods. 1 uložiť žalovanému, aby s majetkom označeným generálnym prokurátorom nenakladal<sup>5)</sup>. Generálnemu prokurátorovi a žalovanému sa toto predbežné rozhodnutie doručí do 24 hodín odo dňa rozhodnutia, najneskôr však v lehote piatich dní odo dňa vydania predbežného opatrenia. Ak napriek uloženej povinnosti žalovaný s označeným majetkom nakladá, právne úkony spojené s takýmto nakladaním sú neplatné<sup>6)</sup>.

1) § 35 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku.

2) Napr. zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

3) § 39 Občianskeho zákonníka.

4) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.

5) § 76 Občianskeho súdneho poriadku.

6) § 39 Občianskeho zákonníka.

(7) Žalovaný je povinný do pätnástich dní od doručenia návrhu podľa ods. 1 vyjadriť sa k nemu a predložiť súdu dôkazy o pôvode a spôsobe nadobudnutia svojich majetkových prírastkov.

(8) Súd je povinný o návrhu podľa ods. 1 rozhodnúť najneskôr do jedného roka od podania návrhu.

(9) Pokiaľ tento zákon nestanovuje inak, na konanie o návrhu podľa ods. 1 sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku.

#### § 4

(1) Návrhom na začatie konania sa generálny prokurátor môže domáhať rozhodnutia, že majetok, u ktorého žalovaný hodnoverným spôsobom nepreukázal pôvod a spôsob nadobudnutia, prípadne štátu. Majetok, ktorý má pripadnúť štátu, generálny prokurátor uvedie v návrhu na začatie konania. Generálny prokurátor rovnako v návrhu uvedie skutočnosti potvrdzujúce existenciu dôvodných pochybností o statočnosti nadobudnutého majetku a že označené majetkové prírastky celkom zjavne presahujú súhrn preukázateľných príjmov žalovaného.

(2) Ak žalovaný v konaní pred súdom preukáže spôsobom vylučujúcim dôvodné pochybnosti pôvod a spôsob nadobudnutia majetkového prírastku alebo jeho časti označenej generálnym prokurátorom a opodstatnenosť celkom zjavného rozdielu medzi označeným majetkovým prírastkom a preukázateľnými príjmami, súd návrh zamietne, a to sčasti alebo celkom. V opačnom prípade rozhodne o pripadnutí označeného majetkového prírastku alebo jeho časti štátu. Súd je pri rozhodovaní viazaný rozsahom majetku označeného generálnym prokurátorom.

(3) Ak súd podľa ods. 2 zamietne návrh sčasti alebo celkom, štát zodpovedá za škodu, ktorá vznikla na majetku žalovaného v dôsledku postupu podľa tohto zákona.

#### § 5

Tento zákon nadobúda účinnosť dňom vyhlásenia.

## **Dôvodová správa**

### **Všeobecná časť**

Slovenská verejnosť je dlhodobo traumatizovaná a demoralizovaná skutočnosťou, že príslušné štátne orgány nie sú spôsobilé účinne zakročiť proti osobám, ktoré preukázateľne žijú nad svoje pomery a u ktorých je dôvodné podozrenie, že podstatná časť ich majetkových prírastkov pochádza z nepoctivých zdrojov.

Predkladaný návrh zákona o preukazovaní pôvodu majetku má zaplniť medzeru v právnom systéme Slovenskej republiky a vytvoriť právny rámec účinného postupu proti osobám neschopným hodnoverne preukázať pôvod a spôsob nadobudnutia svojho majetku v rozhodnom období od 1. januára 1990. Trestný zákon síce umožňuje uložiť trest prepadnutia veci alebo trest prepadnutia majetku, ale ich uloženie predpokladá najskôr uznanie osoby vinnou zo spáchania trestného činu, čo kladie na príslušné orgány činné v trestnom konaní veľké nároky pri znášaní dôkazného bremena. Postup podľa trestného práva je preto absolútne neúčinný. Rovnako sa neosvedčil ani postup podľa Občianskeho zákonníka a jeho ustanovení o bezdôvodnom obohatení, či podľa iných právnych predpisov. K rovnakému záveru došli aj iné vyspelé demokracie, ktoré sa rozhodli vzniknutý nedostatok nahradiť zavedením civilnej právnej úpravy umožňujúcej siahnuť na majetok, nadobudnutie ktorého nevie dotknutá osoba uspokojivo vysvetliť. Navrhovaná právna úprava je preto spoločensky žiadúca a potrebná. Vznikla potreba prijímať radikálne metódy spĺňajúce požiadavky ochrany ľudských práv, aby skončila éra bezmocnosti slušných ľudí.

Návrh zákona vychádza z predpokladu, že každý vie preukázať pôvod svojich majetkových prírastkov. Ak tomu tak nie je, štát bude mať právo iniciovať konanie na civilnom súde a žiadať od žalovanej osoby, aby vyvrátila dôvodné pochybnosti o nepoctivom pôvode svojho majetku. Pokiaľ žalovaná strana takto, vylúčiac dôvodné pochybnosti, nepreukáže pôvod a spôsob nadobudnutia sporného majetku, súd rozhodne, že takýto majetok pripadne štátu. Aby sa vylúčilo podozrenie z ovplyvňovania, právo podať návrh na začatie konania na súde bude mať len generálny prokurátor Slovenskej republiky. Návrh zákona prináša aj mechanizmy obmedzujúce prípady, kedy by žalovaná osoba chcela obísť účel tohto zákona. Na zákon sa nevzťahuje zákaz spätnej účinnosti a navrhuje sa skúmanie pôvodu majetku v rozhodnom období so začiatkom od 1. januára 1990 (s ohľadom na povinnosti podľa iných právnych predpisov a v snahe pokryť všetky rozhodujúce ekonomické procesy, v rámci ktorých sa mnohé osoby mohli nepoctivo dostať k majetkom). Ak však súd návrh generálneho prokurátora sčasti alebo celkom zamietne, pretože žalovaná osoba dostatočne vysvetlí pôvod

svojho majetku, štát bude niešť zodpovednosť za prípadnú škodu, ktorá vznikla na majetku žalovaného v dôsledku postupu podľa tohto zákona.

Pri príprave tohto zákona sa využili poznatky z obdobnej právnej úpravy platnej v Taliansku a pripravovanej v Anglicku a Walese. V týchto, ale aj iných krajinách štát pristupuje k tvrdým ekonomickým opatreniam prostredníctvom civilného súdneho konania, pokiaľ nie je možné osobu postihnúť trestným právom. Civilné konanie je v porovnaní s trestným, ktoré vyžaduje rešpektovanie prezumpcie neviny, zákazu retroaktivity a dôkazného bremena na strane štátu, podstatne pružnejšie. Rozhodnutie civilného súdu o odňatí majetku, u ktorého nie je majiteľ schopný uspokojivo vysvetliť jeho pôvod, nie je ani rozhodnutím o vine osoby zo spáchania trestného činu, ani trestom. Aj preto orgány Európskeho dohovoru o ľudských právach považujú obdobné civilné právne úpravy za zlučiteľné s požiadavkami Dohovoru, pretože ich hodnotia ako dovolenú kontrolu používania majetku v súlade so všeobecným záujmom (článok 1 Protokolu č. 1 k Dohovoru).

Pokiaľ ide o terminológiu používanú v návrhu zákona, primerane sa použili právne úpravy platné na území Slovenska, najmä ustanovenia § 32, 33, 117 ods. 5 a 6 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ustanovenie § 28 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakaťoch prokuratúry.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Návrh zákona v prípade jeho schválenia nebude mať žiadny dopad na rozpočet Slovenskej republiky, ani na rozpočty miest a obcí, pretože podľa jeho dikcie sa očakáva jeho použitie iba v prípadoch zjavného, očividného nepomeru medzi nadobudnutými majetkovými prírastkami a preukázateľnými príjmami dotknutej osoby. Informácia o prerokovaní návrhu zákona s MF SR tvorí prílohu návrhu zákona. Návrh zákona nevyžaduje ani osobitné personálne, či organizačné zabezpečenie.

## **Osobitná časť**

### **K ustanoveniu § 1**

*Účelom zákona je upraviť osobitný spôsob odnímania majetku osobám, ktoré nie sú schopné hodnoverným spôsobom preukázať pôvod a spôsob nadobudnutia svojich majetkových prírastkov v rozhodnom období.*

*Navrhovaná právna úprava má pôsobiť subsidiárne, t.j. v prípadoch, kedy dotknutá osoba síce nie je schopná pôvod svojho majetku preukázať a existujú dôvodné pochybnosti o poctivosti nadobudnutia takéhoto majetku, ale postup podľa iných právnych predpisov je z rôznych dôvodov vylúčený (napríklad postup podľa*

Trestného zákona a uloženie trestu prepadnutia veci alebo prepadnutia majetku, alebo postup podľa Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení a pod.). Vzhľadom na subsidiaritu zákona bude možné postup aplikovať ako v prípadoch porušenia právnych predpisov verejného, tak i súkromného práva. Diskrečná právomoc v tomto zmysle patrí generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky.

Stanovuje sa tzv. rozhodné obdobie, aby sa zakotvila určitá miera právnej stability. Vzhľadom na súvislosti s inými právnymi predpismi (napríklad daňovými) sa navrhuje, aby toto obdobie začalo plynúť 1. januára 1990 a pokrylo tak všetky procesy majetkovej transformácie, ktoré mohli byť najpravdepodobnejším zdrojom nepoctivých majetkových prírastkov. Týmto sa samozrejme nevylučuje postup v prípadoch iného získania majetku z nepoctivého zdroja.

Možnosť odňať majetok v zmysle tohto zákona nie je ani rozhodovaním o vine dotknutej osoby ani trestom v zmysle trestného práva. Aj preto je navrhovaná právna úprava v súlade s ustanoveniami Ústavy Slovenskej republiky a osobitne Európskeho dohovoru o ľudských právach. Orgány Európskeho dohovoru posúdili obdobné civilné právne úpravy za zlučiteľné s požiadavkami ochrany vlastníckeho práva obsiahnutými v článku 1 Protokolu č. 1 k Dohovoru, zásady prezumpcie neviny a zákazu retroaktivity (pozri najmä rozhodnutie Európskej komisie pre ľudské práva z 15. apríla 1991 o prijateľnosti sťažnosti vo veci M. v Taliansko). Rozhodnutia civilných súdov o odnímaní majetku, u ktorého nevie dotknutá osoba preukázať poctivý pôvod, sa orgánmi Dohovoru považujú za dovolenú „kontrolu používania majetku v súlade so všeobecným záujmom“ („to control the use of property in accordance with the general interest“). Vzhľadom na netrestný charakter právna úprava neporušuje ani zásadu prezumpcie neviny ani zákaz retroaktivity, ktorá je v civilnom práve možná a nie je výslovne zakázaná. Obdobnú právnú úpravu pripravujú aj vo Veľkej Británii.

## **K ustanoveniu § 2**

Generálny prokurátor na základe informácií získaných z rôznych zdrojov (napríklad z trestného konania, z písomných oznámení občanov, z činnosti iných orgánov – daňových, colných, finančných a pod. – ale aj z vlastnej činnosti prokuratúry) bude mať možnosť písomne vyzvať dotknutú osobu, aby vysvetlila pôvod svojho majetku. Zákon určuje prísnu krátku trojdňovú lehotu od doručenia písomnej výzvy, v ktorej sa dotknutá osoba písomne alebo osobne vyjadrí k pôvodu a spôsobu nadobudnutia označeného majetku. Vychádza sa z toho, že majetkové prírastky nadobudnuté poctivo a v súlade s dobrými mravmi preukáže dotknutá osoba bez akýchkoľvek ťažkostí a nie je potrebné uvažovať o predĺžení určenej lehoty. Poskytnutie dlhšej lehoty by bezdôvodne vytváralo výhody osobám, u ktorých je pravdepodobnosť postupu podľa tohto zákona.

Ods. 2 zreteľne určuje, že postup podľa tohto zákona bude prichádzať do úvahy len vtedy, ak medzi preukázateľnými príjmami a majetkovými prírastkami v rozhodnom období je zjavný, očividný, hrubý nepomer. Samotné priznanie právomocí podľa tohto zákona len generálnemu prokurátorovi znamená, že pôjde o prípady skôr výnimočného charakteru. Pri formulovaní tohto odseku bola použitá terminológia obsiahnutá v zákone č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušných a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s majetkovými priznaniami sudcov (§ 32, 33, 117 ods. 5, 6), takže je tu evidentný záujem na terminologickej kontinuite.

Podľa ods. 3 nebude na vysvetlenie pôvodu majetkových priznaní postačovať všeobecné vyhlásenie o poctivosti zdrojov (napr. že majetok dotknutá osoba získala dlhoročnou poctivou prácou, výhrou v lotérii bez predloženia príslušnej dokumentácie, či predloženie čestných vyhlásení o rôznych pôžičkách a pod.). Zákon výslovne na prvom mieste uvádza listiny (zmluvy o pôžičkách včítane spôsobu ručenia a splácania pôžičky, rozhodnutia o dedičstve a pod.) ako základný dôkazový materiál preukazujúci pôvod majetku. V tejto súvislosti možno paralelne poukázať na ustanovenie § 28 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry. Do úvahy samozrejme prichádza aj iný dôkaz.

### **K ustanoveniu § 3**

K splneniu lehoty uvedenej v ods. 1 má motivovať práve možnosť generálneho prokurátora podať návrh na začatie konania na civilnom súde. Samotné nedodržanie lehoty bez uvedenia ospravedlniteľných dôvodov nebude samozrejme dôvodom na podanie návrhu na začatie konania na súde. Takto bude môcť generálny prokurátor konať len vtedy, ak naďalej bude pretrvávať zjavný nepomer medzi majetkovými prírastkami a preukázateľnými príjmami dotknutej osoby v rozhodnom období a ak naďalej budú existovať dôvodné pochybnosti o statočnosti takto nadobudnutého majetku. Druhá veta ods. 1 iba zdôrazňuje, že konanie podľa tohto zákona nezabavuje dotknutú osobu zodpovednosti podľa osobitných zákonov. Napríklad zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušných a o zmene a doplnení niektorých zákonov umožňuje disciplinárny postih sudcu, ktorý nevie vysvetliť rozdiely medzi jeho príjmami a deklarovaným majetkom. V určitých prípadoch môže byť sudca zbavený až funkcie, ak existuje nevysvetlený značný rozdiel medzi prírastkami a príjmami. Citovaný zákon však neumožňuje v takomto prípade okrem zbavenia funkcie sudcu, na takýto majetok siahnúť.

V ods. 2 zákon prináša mechanizmus, ktorý má zabrániť, aby dotknutá osoba neuskutočňovala prevody majetku s cieľom obísť účel tohto zákona. Dotknutá osoba nebude môcť takto v období od doručenia výzvy na vysvetlenie poctivého pôvodu majetkových prírastkov až po nariadenie predbežného opatrenia podľa ods. 6 tohto ustanovenia s majetkom označeným generálnym prokurátorom nakladať. Ak tak



urobí, právne úkony spojené s prevodom majetku budú neplatné v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka.

Aby právna neistota netrvala príliš dlho, zákon súčasne ustanovuje, že ak generálny prokurátor nepodá návrh na začatie konania na súd do troch mesiacov po doručení výzvy na vysvetlenie pôvodu označeného majetku dotknutej osobe, právne úkony spojené s prevodom označeného majetku a urobené po márnom uplynutí tejto trojmesačnej lehoty nebudú postihnuté neplatnosťou v zmysle Občianskeho zákonníka.

Ods. 3 upravuje súčinnosť iných pri získavaní informácií potrebných na postup podľa tohto zákona a ods. 4 ukladá dotknutej osobe povinnosť strpieť úkony potrebné na presné označenie majetku, ktorého pôvod sa má preukázať. Pôjde najmä o úkony, ktoré pri výkone rozhodnutí predpokladá zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov (napr. exekúcia predajom hnuteľných vecí, exekúcia predajom cenných papierov, exekúcia predajom nehnuteľnosti a pod.).

Vzhľadom na osobitosť a závažnosť postupu podľa tohto zákona sa navrhuje, aby ako súd prvého stupňa konal krajský súd s tým, že na konanie, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ods. 9). Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa bude preto možné podať napríklad odvolanie, o ktorom bude rozhodovať Najvyšší súd SR, čo je tiež garanciou pre žalovaného a pod.

Osobitosť postupu a potreba zabrániť, aby dotknutá osoba nemohla obísť účel zákona, vyžadujú, aby zákon okrem mechanizmu predvídaného v ods. 2 uviedol do praxe aj mechanizmus zakazujúci dotknutej osobe nakladať s označeným majetkom po podaní návrhu na začatie konania. Takto zákon vytvára podmienky na to, aby dotknutá osoba bola od okamihu doručenia výzvy na podanie vysvetlenia pôvodu majetkových prírastkov až do právoplatného rozhodnutia súdu obmedzená pri nakladaní s označeným majetkom. V ods. 6 zákon preto ukladá súdu povinnosť, aby do 48 hodín po doručení návrhu na začatie konania uložil dotknutej osobe, aby s majetkom označeným v návrhu na začatie konania nenakladala. Sankciou v prípade porušenia tohto zákazu je neplatnosť právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Toto ustanovenie nevylučuje vydanie predbežného opatrenia pred začatím samotného súdneho konania o návrhu, ktorý predloží generálny prokurátor. V takomto prípade sa ale použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku garantujúce súdu diskrečnú právomoc pri rozhodovaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorý by ešte pred začatím konania mohol podať generálny prokurátor. Ustanovenie ods. 6 je mimoriadne dôležité pre účinnosť postupu podľa tohto zákona.

Ods. 7 a 8 upravujú lehoty na vyjadrenie sa dotknutej osoby po podaní návrhu na začatie konania a na rozhodnutie súdu o návrhu.

#### **K ustanoveniu § 4**

Ods. 1 definuje, čoho sa generálny prokurátor v konaní na súde podľa tohto zákona môže domáhať a čo je, okrem všeobecných náležitostí, osobitnou náležitosťou návrhu na začatie konania.

V ods. 1 a 2 sa predpokladá rozdelenie dôkazného bremena medzi generálneho prokurátora a dotknutú osobu. Generálny prokurátor musí označiť majetok, u ktorého dotknutá osoba nebola v štádiu pred súdnym konaním spôsobilá uspokojivo vysvetliť pôvod a spôsob nadobudnutia a uviesť skutočnosti potvrdzujúce existenciu dôvodných pochybností o statočnosti nadobudnutého majetku a že označené majetkové prírastky celkom zjavne presahujú súhrn preukázateľných príjmov žalovaného. Žalovaný musí na súde poskytnutím dôkazov vyvrátiť dôvodné pochybnosti. Ak žalovaný túto mieru dôkazného bremena unesie, súd návrh zamietne. V opačnom prípade súd rozhodne o pripadnutí majetku alebo jeho časti štátu.

Ods. 3 zákona obsahuje ďalšiu dôležitú garanciu pre dotknutú osobu. Štát v prípade úspechu dotknutej osoby jej bude musieť nahradiť škodu, ktorá jej vznikla v dôsledku aplikácie tohto zákona. Aj toto ustanovenie je zárukou, že generálny prokurátor pristúpi k podaniu návrhu na začatie konania naozaj len v odôvodnených prípadoch, kedy je úplne zjavný, očividný nepomer medzi majetkovými prírastkami a preukázateľnými príjmami dotknutej osoby a kedy táto osoba nemá dostatok dôkazov potvrdzujúcich statočnosť nadobudnutého majetku.

#### **K ustanoveniu § 5**

Pokiaľ ide o účinnosť zákona, navrhuje sa dňom vyhlásenia v Zbierke zákonov SR. Zákon nevyžaduje osobitnú legisvakačnú dobu a odkladanie jeho prijatia a nadobudnutia účinnosti by iba vytváralo ďalšie neodôvodnené príležitosti na legalizáciu majetku tými, ktorí by inak len ťažko preukazovali poctivý pôvod svojich majetkových prírastkov.

## **DOLOŽKA ZLUČITELNOSTI NÁVRHU ZÁKONA S PRÁVOM EURÓPSKEJ ÚNIE**

1. Navrhovateľ zákona: Robert Fico
2. Názov návrhu zákona: Návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Roberta Fica na vydanie zákona o preukazovaní pôvodu majetku
3. V práve Európskej únie je problematika návrhu zákona: Neupravená.
4. Návrh zákona svojou problematikou: Nepatrí medzi prioritné oblasti aproximácie práva uvedené v čl. 70 Európskej dohody o pridružení a svojou problematikou nepatrí ani medzi priority odporúčané v Bielej knihe.
5. Charakteristika právnych noriem Európskej únie, ktorými je upravená problematika návrhu zákona : Bezpredmetné.
6. Vyjadrenie stupňa kompatibility s právnou normou Európskej únie: Bezpredmetné.

Ministerstvo financií SR  
Odbor štátneho rozpočtu

Bratislava, 17.8.2001

Národná rada  
Slovenskej republiky

**Vec:** stanovisko odboru štátneho rozpočtu k rozpočtovým  
dôsledkom návrhu poslancu NR SR Róberta Fica na vydanie zákona  
o preukazovaní pôvodu majetku

V dôvodovej správe predloženého návrhu sa konštatuje, že  
"Návrh zákona v prípade jeho schválenia nebude mať žiadny  
dopad na rozpočet SR, ani na rozpočet miest a obcí...".

Odbor štátneho rozpočtu konštatuje, že dopad na štátny  
rozpočet môže vzniknúť v tom prípade, ak bude musieť štát  
znášať zodpovednosť za prípadnú škodu, ktorá vznikne osobe,  
ktorej sa podarí dostatočne vysvetliť pôvod svojho majetku (i  
keď sa v dôvodovej správe konštatuje, že takýto prípad by mal  
byť len výnimočný, pretože generálny prokurátor pristúpi k  
podaniu návrhu naozaj len v odôvodnených prípadoch).

Na druhej strane pozitívny dopad na štátny rozpočet môže  
vzniknúť v prípade, ak majetok alebo jeho časť propadne v  
prospech štátu.

Odbor štátneho rozpočtu sa v tejto etape posudzovania  
návrhu nevyjadruje k jeho legislatívnej a obsahovej stránke.

Ing. Miloš Nosál, CSc.  
riaditeľ odboru  
štátneho rozpočtu

