

*Predseda vlády Slovenskej republiky*

<b>KANCELÁRIA NÁRODNEJ RADY SR</b> <b>PODATEĽŇA</b>		
Dátum zaevidovania:		
18 -09- 2013		
Číslo spisu: CRD-836-L/2013		
Listy:	Prílohy:	
11-	11/2	
RZ	ZH	LU

Bratislava 11. septembra 2013  
Číslo: 12187/2013

Vážený pán predseda,

na základe poverenia vlády Slovenskej republiky Vám oznamujem, že vláda Slovenskej republiky na svojom zasadnutí dňa 11. septembra 2013 prerokovala návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jána Hudackého, Jána Figeľa a Pavla Zajaca na vydanie zákona o rodinnom podnikaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 485) a uznesením č. 526 vyslovila s návrhom **nesúhlas** s tým, že k nemu uplatňuje pripomienky uvedené v priloženom stanovisku vlády Slovenskej republiky.

S pozdravom

*Rozsafa*

Vážený pán  
Pavol Paška  
predseda Národnej rady  
Slovenskej republiky  
Bratislava

## Stanovisko

### vlády Slovenskej republiky k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jána Hudackého, Jána Figel'a a Pavla Zajaca na vydanie zákona o rodinnom podnikaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 485)

Vláda Slovenskej republiky **nesúhlasí** s návrhom poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jána Hudackého, Jána Figel'a a Pavla Zajaca na vydanie zákona o rodinnom podnikaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 485) s nasledovných dôvodov:

#### Všeobecné pripomienky

Podľa legislatívnych pravidiel má zákon upravovať v príslušnej oblasti všetky základné spoločenské vzťahy. Musí byť zrozumiteľný, priehľadne usporiadaný a stručný v tom zmysle, že má obsahovať len ustanovenia s normatívnym obsahom. Predložený návrh zákona uvedené pravidlo dôsledne nerešpektuje. Ide hlavne o nejednoznačnosť a nejasnosť vzniku, zmeny a zániku základných právnych vzťahov, nevhodné usporiadanie, rozpory v samotnom návrhu zákona.

Podľa legislatívnych pravidiel musí byť zákon terminologicky presný a jednotný. Predložený návrh zákona ide nad rámec tohto pravidla.

Podľa legislatívnych pravidiel všeobecná časť dôvodovej správy musí obsahovať zhodnotenie súčasného stavu najmä zo spoločenskej, ekonomickej a právnej stránky s uvedením novej zákonnej úpravy, spôsobu jej vykonávania, jej hospodárskeho a finančného dosahu, najmä vplyvu na rozpočet verejnej správy, na podnikateľské prostredie, na hospodárenie obyvateľstva, na sociálnu exklúziu, rovnosť príležitosti a rodovú rovnosť, na zamestnanosť, na životné prostredie a na informatizáciu spoločnosti. Dôvodová správa neobsahuje riadne respektíve žiadne odôvodnenia a zároveň sa predkladateľ nevysporiadal s dopadmi na vplyv na rozpočet verejnej správy.

Predkladateľ nevyužil všetky možnosti, ktoré dnes ponúka právny poriadok, zároveň a nevykonával analýzu právnych predpisov do ktorých by bolo možné malými vstupmi zapracovať uvedenú problematiku.

Návrh zákona obsahuje veľké množstvo odkazov a poznámok pod čiarou. Je potrebné aby predkladateľ zvážil rozsah navrhovaného poznámkového aparátu.

Poznámky pod čiarou je potrebné uvádzať podľa zaužívanej legislatívnej praxe v tomto tvare:  
„<sup>2)</sup>“.

Nesystémovosť predloženej právnej úpravy ďalej spočíva aj v problematike

- výberu poisťného na verejné zdravotné poistenie,
- určenia vymeriavacieho základu pre výpočet poisťného
- zneprehľadnenia daňového systému,
- platenia daní a odvodov,
- možných rizík na rozpočet verejnej správy.

## **K Čl. I**

### **K § 1**

Účel zákona vyjadrený v § 1 návrhu zákona nesúvisí s jeho obsahom. Návrh zákona zavádza nový typ podnikania v Slovenskej republike. Ide hlavne o zvýhodňovanie rodinných podnikov avšak nerovným spôsobom je upravené postavenie rodinného podniku voči iným podnikateľským subjektom.

### **K § 2**

Pojmy vymedzené v § 2 (nesprávne uvedené ako rodinný podnik) neobsahujú len samotné definovanie pojmu, ale aj jednotlivé požiadavky a povinnosti, ktoré by mali byť upravené až v konkrétnych právnych normách v ďalších ustanoveniach návrhu zákona.

V tejto súvislosti je potrebné upozorniť, že mnohé pojmy sa používajú len v určitej časti návrhu zákona. Tieto pojmy je potrebné vymedziť priamo v tej časti zákona, kde sa používajú podľa legislatívnych pravidiel.

### **K § 4**

V § 4 ods. 4 návrhu zákona nie je upravená evidencia a náležitosti návrhu o zaradenie do evidencie rodinných podnikov priamo do návrhu zákona, ktoré by mal podľa predloženého návrhu ustanoviť všeobecne záväzný právny predpis a to, tak aby bol v súlade so zákonom o ochrane osobných údajov (§ 7 zákona o ochrane osobných údajov)

### **K § 7**

V § 7 návrhu zákona sa navrhujú zmeny v Občianskom zákonníku, konkrétne úprava dedenia. V navrhovanom ustanovení nie sú jednoznačne doriešené otázky a rozširuje sa možnosť možných sporov o dedičské právo. Navrhované ustanovenie narúša delačný princíp. Zároveň nie je jasné, kto bude podnik spravovať v období medzi poručiteľovou smrťou a prijatím dedičstva dedičom.

## **K Čl. II**

V oblasti živnostenského podnikania je potrebné poznamenať, že v rámci rodinných podnikov sa rovnako neriešia podmienky a práva voči osobám so živnostenským oprávnením.