

## Pozmeňujúci návrh

poslankyne a poslancia Národnej rady Slovenskej republiky  
Márie Kolíkovej a Ondreja Dostála

k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 160/2015 Z. z.  
Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa  
zákon č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení  
neskorších predpisov  
(parlamentná tlač 1210)

---

V čl. I sa vypúšťa bod 2.

Nasledujúce body sa primerane preznačia.

### **Odôvodnenie:**

Navrhovaná zmena v bode 2 nahrádza v § 274 CSP slová „rozhodne súd“ slovami „môže súd rozhodnúť“, čím sa obligatórna povinnosť súdu vydať rozsudok pre zmeškanie mení na fakultatívne oprávnenie. Predkladateľ zmenu odôvodňuje tým, že súčasná úprava je neprimerane prísna, najmä v prípadoch, keď sa žalovaný predtým aktívne zúčastnil konania, a nedostavil sa len na jedno pojednávanie. Navrhovaná zmena však tento problém nerieši, a to z nasledujúcich dôvodov.

Po prvé, samotný § 274 CSP vo svojej súčasnej podobe vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podmieňuje splnením zákonných predpokladov, medzi ktorými je aj požiadavka, aby žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami [§ 274 písm. b) CSP]. Zákon teda už v platnom znení poskytuje priestor na zohľadnenie konkrétnych okolností neúčasti žalovaného. Zmena na „môže“ tento priestor nerozširuje zmysluplným spôsobom, pokiaľ nie sú súčasne zakotvené kritériá, ktoré by súdu pri výkone diskrecie poskytli orientáciu.

Po druhé, navrhovaná zmena bez explicitného vymedzenia kritérií, kedy súd rozsudok pre zmeškanie vydá a kedy nie, vytvára právnu neistotu pre obe strany konania. Žalobca, ktorý má legitímny záujem na rozhodnutí veci, nemôže predvídať, ako súd svoju voľnú úvahu využije. Pre žalovaného zas hrozí, že neurčitosť „môže“ bude využívaná účelovo – ako nástroj procesných obštrukcií prostredníctvom úmyselnej neúčasti na pojednávaniach. Odborná prax potvrdzuje,

že aj bez zmeny zákonného textu závisí aplikácia inštitútu od uváženia konkrétneho súdu, pričom samotné slovo „môže“ bez ďalšieho neposkytuje súdom žiadne ďalšie usmernenie o vhodnosti použitia inštitútu.

Po tretie, podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné s výnimkou odvolania z dôvodu, že neboli splnené zákonné podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Odvolací súd teda nebude skúmať, či súd prvej inštancie diskreciu využil správne – či pri splnených zákonných podmienkach mal alebo nemal rozsudok pre zmeškanie vydať. Voľná úvaha súdu by sa tak ocitla mimo akejkoľvek odvolacej kontroly, čo je z hľadiska práva na spravodlivý proces neprijateľné.

Z týchto dôvodov sa navrhuje bod 2 vypustiť.

V čl. I sa vypúšťa bod 3.

Nasledujúce body sa primerane preznačia.

#### **Odôvodnenie:**

Navrhovaný § 276a CSP vylučuje doručovanie rozsudku pre zmeškanie fyzickej osobe bez procesného zastúpenia prostredníctvom elektronickej schránky. Predkladateľ zmenu odôvodňuje zámerom posilniť procesné postavenie takýchto fyzických osôb s prihliadnutím na závažné procesné dôsledky rozsudku pre zmeškanie. Navrhovaná úprava však deklarovaný cieľ nedosahuje, a naopak prináša viaceré negatívne dôsledky.

Po prvé, fyzické osoby, ktoré si dobrovoľne aktivovali elektronickú schránku, tak urobili práve preto, aby mali pri komunikácii s orgánmi verejnej moci väčšiu právnu istotu a spoľahlivejší spôsob doručovania. Zavedenie výnimky práve pre rozsudok pre zmeškanie – teda pre jedno z najzávažnejších rozhodnutí súdu – tieto osoby diskriminuje a stavia do horšieho postavenia v porovnaní s tými, ktorí elektronickú schránku aktivovanú nemajú. Navrhovaná úprava v praxi znamená, že tieto osoby budú musieť súbežne sledovať elektronickú schránku aj fyzickú poštovú schránku, čo je v rozpore so zmyslom elektronizácie verejnej správy.

Po druhé, náhradné doručovanie prostredníctvom pošty neposkytuje účastníkovi konania účinnejšiu ochranu pred prekvapivým dorúčením rozsudku pre zmeškanie. Z praxe je dobre zdokumentované, že doručovatelia

*pošty nezriedka zanechávajú výzvy na vyzdvihnutie zásielky bez toho, aby sa reálne pokúsili o osobné doručenie. Adresát, ktorý sa nachádza na pracovnej ceste, dovolenke alebo len dočasne mimo miesta trvalého pobytu, môže mať s prevzatím písomnosti rovnaké ťažkosti ako pri elektronickom doručovaní.*

*Po tretie, navrhovaná úprava vytvára nesúrodú výnimku z inak jednotného systému elektronického doručovania a zakladá zvýšenú administratívnu záťaž pre súdy, ktoré budú musieť v prípade rozsudkov pre zmeškanie vylúčiť elektronické doručovanie a zabezpečiť fyzické odoslanie písomnosti. To zvyšuje riziko procesných pochybení.*

*Po štvrté, ochranný cieľ sledovaný predkladateľom – zabrániť tomu, aby fyzická osoba bez právneho zastúpenia zostala bez vedomosti o vydanom rozsudku pre zmeškanie – je lepšie dosiahnuteľný úpravou samotných podmienok pred vydaním rozsudku pre zmeškanie (napr. posilnením poučovacej povinnosti alebo sprísnením podmienok pre vydanie takého rozsudku), nie výnimkou z režimu doručovania, ktorá zasiahne všetkých fyzických osôb bez zastúpenia vrátane tých, ktorí so súdom aktívne komunikujú.*

*Z týchto dôvodov sa navrhuje bod 3 vypustiť.*

V čl. I sa vypúšťa bod 4.

Nasledujúce body sa primerane preznačia.

#### **Odôvodnenie:**

*Ide o zrkadlové ustanovenie k bodu 2, ktorý sa týka rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Navrhovaná zmena trpí rovnakými nedostatkami ako zmena v bode 2, a to absenciou kritérií pre výkon voľnej úvahy súdu, právnou neistotou pre obe strany konania a vylúčením odvolacej kontroly nad správnosťou výkonu diskrecie súdu podľa § 356 písm. b) CSP. Súčasný § 278 písm. b) CSP rovnako ako § 274 písm. b) CSP podmieňuje vydanie rozsudku pre zmeškanie tým, že žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Zákon teda aj v súčasnom znení umožňuje zohľadniť závažné dôvody neúčasti. Pouhou zmenou „rozhodne“ na „môže“ bez ďalšej konkretizácie sa procesná situácia žalovaného, ktorý má záujem na skončení veci, zhoršuje – nemôže spoľahlivo predvídať, či súd aj pri splnení zákonných podmienok rozsudok pre zmeškanie žalobcu vydá. Z týchto dôvodov sa navrhuje bod 4 vypustiť.*

Podpisová listina k pozmeňujúcemu návrhu poslankyne a poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Márie Kolíkovej a Ondreja Dostála k vládnomu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov (parlamentná tlač 1210)

Meno a priezvisko

Podpis

1. Mária Kolíková
2. Ondrej Dostál
3. Viskupič Marián
4. Karol Galek
5. Vladimír Ležek
6. A. Hlin
7. Gaboř Geendel
8. Zuzana Tkáčová
9. Marek Lacković
10. Veronika Veselová
11. Ján Hargás
12. Jana Kleinert
13. Jana Hanuliaková
14. Natália Nash
15. Veronika Šorbovič
16. Darina Lučičková
17. Ivan Šefunko

Podpis

me iz KOLÍKOVÁ

Dostál

Viskupič

Galek

Ležek

Hlin

Geendel

Tkáčová

Lacković

Veselová

Hargás

Kleinert

Hanuliaková

Nash

Šorbovič

Lučičková

Šefunko