

28. Odpoveď ministra investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky Samuela Migaľa na interpeláciu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Michala Šipoša podanú 20. marca 2026 vo veci vyradenia okresu Stará Ľubovňa zo zoznamu prioritných okresov Slovenskej republiky

SAMUEL MIGAĽ

minister

Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja
a informatizácie Slovenskej republiky

KANCELÁRIA NR SR PODATEĽŇA	
Došlo: 17-04-2026	
Číslo záznamu: 06719	Číslo spisu: NR-0101-3758/2026-711
Listy: 1/-	Prílohy: 1/5 Vybavuje:

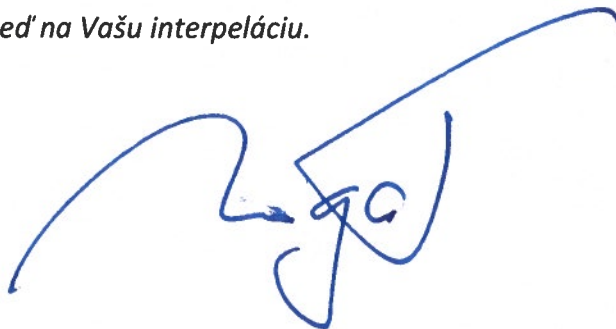
Bratislava 15. apríla 2026

Číslo: 011573/2026/OVPA-3

Vážený pán Šipoš,

v nadväznosti na Váš list č. KNR-903-3758/2026-85 zo dňa 20. marca 2026 si Vám
v prílohe tohto listu dovoľujem zaslať odpoveď na Vašu interpeláciu.

S úctou



Príloha: odpoveď ministra investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie na interpeláciu
poslanca Národnej rady Slovenskej republiky

Vážený pán

Michal Šipoš

poslanec Národnej rady Slovenskej republiky

Národná rada Slovenskej republiky

Bratislava

Na vedomie:

Richard Raši

predseda Národnej rady Slovenskej republiky

Národná rada Slovenskej republiky

Bratislava

Príloha:

1. Z akých podkladov vychádza MIRRI SR pri tvorbe zoznamu prioritných okresov?

Pri tvorbe zoznamu prioritných okresov MIRRI SR vychádza zo zákona č. 271/2025 Z. z. o podpore prioritných okresov a z vykonávacieho predpisu, vyhlášky MIRRI SR č. 274/2025 Z. z. o počte prioritných okresov, o výpočte ukazovateľa regionálneho rozvoja a zverejňovaných údajoch v oblasti prioritných okresov, ktorá inter alia upravuje počet prioritných okresov, výpočet ukazovateľa regionálneho rozvoja a k nemu zodpovedajúce zoradenie všetkých okresov na Slovensku, ako aj iné zverejňované údaje.

Ide tak o systém postavený na verejne dostupných objektívnych (štatistických) dátach, ktoré sa premietajú do zverejneného zoznamu prioritných a vybraných okresov. To znamená, že základom rozhodovania nie je ľubovôľa, ale zákon, vyhláška a objektívne merateľné ukazovatele.

Práve toto považujem za kľúčové. O chudobných a zaostávajúcich regiónoch sa už nesmie rozhodovať podľa pocitov, známostí ani podľa stranického trička či toho, kto si hlasnejšie zakričí v Bratislave. Štát musí mať pevné, zrozumiteľné a verejne kontrolovateľné pravidlá.

Osobne som sa preto zasadil za to, aby najmä okresy v Prešovskom, ale aj Košickom či Banskobystrickom kraji mali istotu, že sa o ich budúcnosti nerozhoduje za zatvorenými dverami, ale na základe jasných pravidiel a totožných komplexných štatistických ukazovateľov.

2. Na základe akých kritérií zaraďuje MIRRI SR okresy do zoznamu prioritných okresov?

Nový systém je založený na kompozitnom ukazovateli regionálneho rozvoja, ktorého systematika je do podrobnosti rozpísaná vo vykonávacom predpise. Ak by som to mal zjednodušiť, tak za súčasného stavu ukazovateľ regionálneho rozvoja už nestojí iba na jednom ukazovateli, ako to bolo v minulosti, ale na širšom hodnotení troch oblastí: sociálno-ekonomickej situácie, demografického stavu a prístupu k verejnej infraštruktúre a základným

službám. Tento rámec je rozpracovaný do desiatich ukazovateľov, ktoré zachytávajú reálny stav okresov oveľa presnejšie než starý model založený prakticky len na miere nezamestnanosti, ktorá nie vždy poskytovala ucelený obraz o komplexe problémových oblastí okresu či regiónu.

To je zásadná zmena aj politicky. Starý systém vedel zjednodušiť realitu na jedno číslo. Nový systém už zhodnocuje dáta o regiónoch oveľa presnejšie. A keď sa konečne začnú brať do úvahy aj infraštruktúra, dostupnosť služieb, demografia či kvalita života, tak práve okresy ako Stará Ľubovňa ale aj ostatné okresy najmä v Prešovskom kraji prestávajú byť na papieri neviditeľné. Presne o to mi ide: aby sa problémy typické pre tento kraj prestali bagatelizovať a začali sa merať a riešiť v celej ich šírke.

3. Ktoré z pravidiel, ktoré MIRRI SR avizovalo, boli zohľadnené pri tvorbe zoznamu prioritných okresov?

Zohľadnené boli tie pravidlá, ktoré boli pri príprave novej právnej úpravy avizované od začiatku: odklon od starého systému najmenej rozvinutých okresov založeného v zásade na jednom ukazovateli a prechod na objektívnejšie, širšie a dátovo podložené hodnotenie. Verejne bolo komunikované, že nový systém má vychádzať z desiatich ukazovateľov a zohľadňovať sociálno-ekonomickú situáciu, demografický vývoj aj prístup k infraštruktúre a základným službám. Práve tieto pravidlá sú dnes premietnuté do zákona, vykonávacieho predpisu aj do zverejnených zoznamov.

Tu treba povedať aj to, čo je politicky podstatné: ak štát raz verejne sľúbi spravodlivejšie pravidlá pre regióny, nesmie pri tom zostať len pri pekných vetách. Musí ich aj reálne uplatniť. A ja považujem za správne, že sa konečne prestalo predstierať, že regionálne rozdiely sa dajú pochopiť cez jediný údaj. Takto sa politika pre regióny robiť nemá. Politika pre regióny musí mať chrbtovú kosť, dáta a výsledok. Okresy ako napríklad Stará Ľubovňa, Levoča, Svidník, Medzilaborce, Stropkov či Bardejov si zaslúžia, aby sa regionálna pomoc, aj prostredníctvom tak finančne poddimenzovaného mechanizmu akým je regionálny príspevok, sústredila na komplex problémov a nielen zamestnanosť.

Považujem sa za politika so silnou väzbou k regiónom, preto považuje za kľúčové, aby sa za môjho pôsobenia vo verejnej službe občanom, odstraňovali rozdiely medzi infraštruktúrne a sociálno-ekonomicky poddimenzovanými regiónmi. Medzi ne určite patria prioritné okresy najmä v Prešovskom kraji a je mojou absolútnou prioritou sústrediť svoje úsilie práve na ich podporu.

4. Z akého dôvodu a na základe akých skutočností vyradilo MIRRI SR okres Stará Ľubovňa zo zoznamu prioritných okresov?

Vaša otázka je formulovaná sugestívne a naznačuje, akoby som ako predstaviteľ MIRRI SR prijal rozhodnutie namierené proti okresu Stará Ľubovňa. V tom Vás musím poopraviť a znovu odkázať na objektívne štatistické ukazovatele, ktoré vstupujú do výpočtu ukazovateľa regionálneho rozvoja a ultimátne do zoradenia vybraných a prioritných okresov.

Čiže nešlo o žiaden aktívny zásah vyradenia okresu zo strany MIRRI SR, ale naopak o zoradenie okresov podľa jednotných objektívnych štatistických ukazovateľov, ktoré si môže overiť každý občan.

Keďže v minulosti bol počet (najmenej rozvinutých) okresov určený v rozsahu 19, tak aj v dôsledku predĺženého legislatívneho procesu prijímania zákona a vykonávacieho predpisu (návrh zákona vetoval prezident), MIRRI SR prijalo rozhodnutie určiť počet prioritných okresov v rovnakom rozsahu 19.

Zároveň však platí aj to, že ja som sa s týmto stavom neuspokojil a začal som aktívne riešiť s Ministerstvom financií Slovenskej republiky dofinancovanie, ktoré by nám umožnilo zvýšiť objem finančných prostriedkov pre jednotlivé okresy prípadne rozšíriť počet okresov z dôvodu jasných výhod spojených so zaradením medzi prioritné okresy.

Aktívne som sa stretával aj so zástupcami okresov, ktoré neboli medzi prioritné okresy zaradené a vyvíjali sme spoločnú snahu o to, aby pomoc smerovala do viacerých regiónov.

Bol to práve môj tlak, ktorý pozitívne ocenili viacerí predstavitelia dotknutých okresov, ktorý priniesol želaný výsledok a ktorý mi umožnil prijať rozhodnutie o novelizácii vyhlášky a rozšírení počtu prioritných okresov z 19 na 30. Práve vďaka môjmu rozhodnutiu a dohode s Ministerstvom financií Slovenskej republiky bude pre rok 2026 zabezpečené dodatočné

dofinancovanie vo výške 2,3 mil. eur, čo umožňuje rozšíriť praktický dosah systému na 22 okresov tak, aby podpora smerovala aj do okresov Levoča, Stará Ľubovňa a Michalovce a zároveň, aby ďalších osem okresov v poradí, teda od 23. po 30. miesto, mohlo požívať výhody už len zo samotného zaradenia medzi prioritné okresy a prípadné malú finančnú pomoc.

A práve tu je rozdiel medzi úradníckym alibizmom a skutočnou obhajobou regiónov. Keby som zostal sedieť so založenými rukami, viaceré okresy, vrátane okresu Stará Ľubovňa, Levoča, Humenné, či Snina, by prišli nielen o peniaze, ale aj o výhody, ktoré im status prioritného okresu prináša.

Ja som zvolil opačný prístup: keď sa ukázalo, že papierové nastavenie systému nestačí, rozhodol som sa ten priestor pre regióny rozšíriť a postavil som sa za regióny, čo viedlo k želanému výsledku.

5. Aké obrovské pokroky urobil okres Stará Ľubovňa, aby si už nezaslúžil byť prioritným okresom podľa zákona č. 271/2025 Z. z. a z tohto dôvodu nemal prístup k dôležitým nástrojom podpory rozvoja regionálneho rozvoja?

Aj keď vnímam uštipačný podtón Vašej otázky, tak si osobne myslím, že regiónom a okresom akými sú Stará Ľubovňa vôbec nepomôže takýto spôsob debaty, ale skôr hľadanie riešenia bez politických prekáračiek. Ako politik, ktorého prioritným záujmom sú regióny, úprimne verím, že Vám ide o rovnakú vec ako mne a to pomôcť zaostalejším regiónom vyrovnávať rozdiely.

Je preto jasné, že v okresoch zoradených na základe objektívnych štatistických ukazovateľov, ktoré skončili nižšie ako na 19. mieste, problémy zázračne nezmizli ani neplatí, že by už pomoc nepotrebovali. Znamená to iba to, že po zmene zákona sa všetky okresy posudzujú nanovo podľa kompozitného ukazovateľa regionálneho rozvoja a pri počte 19 sa viaceré objektívne slabšie okresy ocitli tesne pod hranicou formálneho statusu. Práve príklad okresu Stará Ľubovňa však zdôrazňuje skutočnosť, že problémy okresov sú komplexnejšie ako len miera nezamestnanosti a bolo ich potrebné zachytiť do objektívneho výpočtu počítajúceho s viacerými premennými.

Nakoľko však už samotný status prioritného okresu má v praxi veľký význam aj preto, že pomáha pri prístupe k eurofondom a ďalším formám podpory, tak som odmietol logiku, podľa ktorej by sa najchudobnejší kraj na Slovensku mal stať obeťou technickej hranice vo vyhláske a prijal som rozhodnutie rozšíriť počet prioritných okresov a podľa aktuálnych finančných možností vychádzajúcich z rozpočtu adresnejšie smerovať pomoc do jednotlivých prioritných okresov.

Zároveň som žiadal aj ďalšie navýšenie podpory prostredníctvom dotačnej schémy tak, aby sa systematicky vyrovnávali rozdiely aj v ďalších okresoch, avšak požiadavke na zvýšenie celkovej alokácie na dotácie a regionálne príspevky o 18 mil. eur nebolo v čase konsolidácie a externých ekonomických vplyvov, vyhovené. To však nemení nič na tom, že budem naďalej požadovať, aby sa v návrhoch rozpočtu na roky 2027 až 2029 zdroje na prioritné okresy zvýšili najmenej na dvojnásobok súčasného stavu.

Politicky povedané úplne otvorene: Stará Ľubovňa, Levoča, Snina, Humenné a ďalšie okresy východu Slovenska nepotrebujú ľútosť, ale rozhodnutia. Nepotrebujú, aby im niekto z Bratislavy vysvetľoval, že sú „tesne pod čiarou“. Potrebujú ministra, ktorý tú čiaru vie posunúť, keď je nastavená nespravodlivo úzko. A presne to som urobil. Tam, kde iní videli len tabuľku, ja som videl konkrétne okresy, konkrétnych žiadateľov a konkrétnych ľudí, ktorí by bez aktívneho zásahu štátu prišli o reálnu šancu na rozvoj. A navyše som tak urobil za zachovania finančnej podpory oproti minulému obdobiu, čo v čase konsolidácie považujem za malý zázrak.

Záverom uvádzam, že nový systém podpory prioritných okresov považujem za správny v tom, že stojí na zákone, na verejne dostupných dátach a na objektívnom kompozitnom ukazovateli regionálneho rozvoja. Zároveň však trvám na tom, že dobrá metodika sama osebe nestačí. Štát musí vedieť urobiť aj politické rozhodnutie v prospech regiónov, ktoré pomoc objektívne potrebujú. A ak ide o okresy Prešovského kraja a ďalšie slabšie regióny východného Slovenska, ja sa nikdy neuspokojím s tým, že ostanú len administratívne pod čiarou. Mojim cieľom je, aby sa rozdiely medzi bohatšími a chudobnejšími okresmi nezačali len merať, ale aby sa konečne začali aj reálne znižovať.