

POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Igora Dušenku, Júliusa Jakaba, Igora Matoviča, Michala Šipoša, Veroniky Remišovej, Jozefa Pročka, Lukáša Buža, Gábora Grendela, Mareka Krajčího, Romana Mikulca, Petra Polláka a Anežky Škopovej k vládnemu návrhu zákona o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o obchodnom registri)

(tlač 1076)

Vládny návrh zákona o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o obchodnom registri) sa mení a dopĺňa takto:

1. V Čl. I § 53 ods. 3 písm. a) piatom bode sa na konci pripájajú tieto slová: „v exekúcii na peňažné plnenie“.
2. V Čl. I § 55 ods. 1 písm. c) sa na konci pripájajú tieto slová: „v exekúcii na peňažné plnenie“.
3. V Čl. I § 55 ods. 2 písm. b) sa na konci pripájajú tieto slová: „v exekúcii na peňažné plnenie“.

Odôvodnenie k bodom 1 až 3

Praktická skúsenosť s uplatňovaním Obchodného zákonníka a zákona o obchodnom registri preukazuje, že jednou zo šiestich najvážnejších administratívnych prekážok pri zakladaní si obchodnej spoločnosti na Slovensku je podmienka nebyť povinným v exekučnom konaní. Dôvodom je, že aj keď povinný splní všetko, k čomu je zaviazaný, jeho exekúciu zastaví súd až o niekoľko mesiacov či rokov neskôr ako k naplneniu zo strany povinného dôjde, čo predstavuje vážnu prekážku pri uplatňovaní slobody podnikateľ. Navyše, povinní z exekúcie toto obmedzenie často obchádzajú tak, že si založia občianske združenie, ktoré je následne zakladateľom obchodnej spoločnosti.

Je pochopiteľné, že zámerom podmieňovať založenie obchodnej spoločnosti absenciou podlžností na daniach, odvodoch a pod. je vyhnúť sa neistote spojenej s osobou zakladateľa, ktorý by založením obchodnej spoločnosti mohol svoju platobnú neschopnosť znásobiť. Nie je však zrejmé, prečo sa podmienka nebyť povinným v exekúcii vzťahuje aj na exekúcie na nepeňažné plnenie, ktoré najčastejšie spočíva v povinnosti sa niečoho zdržať alebo niečo strpieť, napr. nepribližovať sa k osobe na vymedzenú vzdialenosť, strpieť vytvorenie umeleckého diela a iné. Je preto namieste tieto typy exekúcie na nepeňažné plnenie vyňať z obmedzenia pre založenie obchodnej spoločnosti, a to na princípe nediskriminácie, t.j. nielen vo vzťahu k domácim ale aj zahraničným subjektom.

4. V Čl. I § 100 ods. 2 sa vypúšťajú písmená d) a e).

Odôvodnenie k bodu 4

Z odôvodnenia k vládnemu návrhu zákona nie je zrejmé, prečo by sa po vykonaní zápisu údajov do obchodného registra nemali zverejňovať informácie o konečnom užívateľovi výhod a informácie o zaistení majetkovej účasti. Údaje o konečnom užívateľovi výhod sa síce podľa doterajšej právnej úpravy nezverejňovali, ustanovenie § 122 vládneho návrhu zákona však uvádza, že údaje o konečnom užívateľovi výhod sa z registra partnerov verejného sektora automaticky preberajú a vkladajú do obchodného registra. Keďže údaje o konečnom užívateľovi výhod v registri partnerov verejného sektora sa zverejňujú, nie je dôvod na obmedzenie zverejnenia tých istých údajov v obchodnom registri. Pri

údajoch o zaistení majetku by malo ísť aj o preventívny charakter zverejnenia tohto údaju vo vzťahu k tretím osobám, osobitne k potenciálnym obchodným partnerom takejto obchodnej spoločnosti. Zámer pôsobiť preventívne je badateľný vo viacerých ustanoveniach vládneho návrhu zákona a je preto namieste ho rozšíriť aj na údaje o zaistení majetku.

5. V § 107 sa vypúšťa odsek 2. Súčasne sa zrušuje označenie odseku 1.

Odôvodnenie k bodu 5:

Legislatívno-technická úprava v nadväznosti na bod 4 tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu.

6. V Čl. II sa vypúšťa doterajší bod 10.

Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.

Odôvodnenie k bodu 6:

Vládny návrh zákona vypúšťa § 96, § 105a a § 112 z Obchodného zákonníka s odôvodnením, že obmedzenie pri s.r.o. s jedným spoločníkom, aby nemohla byť zakladateľom alebo jediným spoločníkom inej obchodnej spoločnosti, ako aj obmedzenie, aby tá istá fyzická osoba nemohla byť zakladateľom viac ako troch s.r.o. s jedným spoločníkom sa ukázalo ako nefunkčné. Takýto spôsob riešenie nekalého reťazenia spoločností sa nejaví byť primeraným, pretože samotné popieranie problému ho nevyrieši. Príslušná smernica EÚ nám zachovanie takejto výnimky povoľuje, preto je namieste sa zamyslieť nad vylepšením fungovania doterajších obmedzení, prípadne ich iného nastavenia ako zrušenia bez náhrady.

7. V Čl. II sa za doterajší bod 10 vkladá nový bod 11, ktorý znie:

„11. V § 105b ods. 1 tretej vete sa za slovom „povinný“ vkladajú slová „v exekúcii na peňažné plnenie“.

Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.

Odôvodnenie k bodu 7:

Navrhnutá úprava bezprostredne súvisí s bodmi 1 až 3 tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu. Je pochopiteľné, že zámerom podmieňovať založenie obchodnej spoločnosti absenciou podlžností na daniach, odvodoch a pod. je vyhnúť sa neistote spojenej s osobou zakladateľa, ktorý by založením obchodnej spoločnosti mohol svoju platobnú neschopnosť znásobiť. Nie je však zrejmé, prečo sa podmienka nebyť povinným v exekúcii vzťahuje aj na exekúcie na nepeňažné plnenie, ktoré najčastejšie spočíva v povinnosti sa niečoho zdržať alebo niečo strpieť, napr. nepribližovať sa k osobe na vymedzenú vzdialenosť, strpieť vytvorenie umeleckého diela a iné. Je preto namieste tieto typy exekúcie na nepeňažné plnenie vyňať z obmedzenia pre založenie obchodnej spoločnosti, a to na princípe nediskriminácie, t.j. nielen vo vzťahu k domácim ale aj zahraničným subjektom.

8. V Čl. V sa za doterajší bod 3 vkladá nový bod 4, ktorý znie:

„4. V prílohe č. 1 Sadzobníku súdnych poplatkov v položke 7b sa v poznámke za slová „odvolacom konaní“ nahrádzajú slovami „konaní o opravnom prostriedku“.

Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.

Odôvodnenie k bodu 8:

Ide o formulačné spresnenie platného ustanovenia zákona, ktoré v praxi nevyvoláva problém, ale z dôvodu právnej istoty poplatníka je namieste uviesť, že ide o konanie o opravnom prostriedku, ktorý môže byť tak riadny, ako aj mimoriadny.

9. V Čl. VIII bode 2 § 1ac ods. 1 sa za slovo „ktorý“ vkladajú slová „je verejný a“.
10. V Čl. VIII bode 2 § 1ac ods. 1 sa na konci pripájajú tieto vety: „Údaje zapísané v registri autorizácií sú účinné voči každému odo dňa, ku ktorému sa zápis vykonal. Proti tomu, kto koná v dôvere v zápis do registra autorizácií, nemôže ten, koho sa zápis týka, namietat, že zápis nezodpovedá skutočnosti. Do registra autorizácií má prístup každý advokát a iné osoby, ak to ustanoví osobitný predpis. Podrobnosti určí predpis komory.“.
11. V Čl. VIII sa za doterajší bod 15 vkladá nový bod 16, ktorý znie:
„16. § 29 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie:
„(5) Advokát na výkon svojej činnosti musí mať technické vybavenie a programové vybavenie na prepojenie s registrom autorizácií vedeným komorou.“.“.

Ostatné body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie k bodom 9 až 11:

V súčasnosti nie je možné z verejne dostupných zdrojov overiť, či advokát skutočne autorizoval zmluvu o prevode nehnuteľností, ako je to možné o notárov, ktorí majú na tieto účely zriadený verejne dostupný register notárskych zápisníc. Advokáti si síce v súlade s interným predpisom Slovenskej advokátskej komory vedú knihu autorizácií, kde si zapisujú autorizované zmluvy, čo je povinnosť, ktorej neplnenie je sankcionované disciplinárnym konaním voči advokátovi, tieto knihy však nie sú verejné a tak si ani napríklad kataster nehnuteľností nevie overiť, či boli skutočne advokátom autorizované.

Vládny návrh zákona zavádza centrálny register autorizácií, ktorý by mala viesť Slovenská advokátska komora, koncipuje ho však ako neverejný bez uloženia povinnosti advokátom mať určité technické a programové vybavenie na prispievanie do tohto registra a bez toho, aby do neho mali prístup aj iné orgány (napr. už spomenutý kataster nehnuteľností) alebo iné oprávnené osoby. Z hľadiska transparentnosti a zabráneniu možným podvodom tak vládny návrh zákona neponúka dostatočné riešenie. Preto sa podľa vzoru obdobného notárskeho registra navrhuje vylepšiť vládny návrh o ustanovenia, ktoré zabezpečia verejnosť, väčšiu otvorenosť a transparentnosť údajov vkladateľných do centrálného registra autorizácií. Je na zváženie, či by aj tento register nemal byť súčasťou väčšieho celku a zdefinovaný ako informačný systém verejnej správy. Finančné prostriedky na takéto riešenie v štátnom rozpočte sú vďaka tomu, že Slovenská advokátska komora získala z eurofondov sumu 620 000 eur na projekt s názvom „Realizácia technologických a netechnologických zmien na front-ende a back-ende koncových služieb a webových sídel a vytváranie expertných ľudských kapacít v súlade s § 13a Zákona č. 95/2019 Z. z.“.

POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Igora Dušenku, Júliusa Jakaba, Igora Matoviča, Michala Šipoša, Veroniky Remišovej, Jozefa Pročka, Lukáša Buža, Gábora Grendela, Mareka Krajčího, Romana Mikulca, Petra Polláka a Anežky Škopovej k vládnemu návrhu zákona o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o obchodnom registri)

(tlač 1076)

Meno a priezvisko

Podpis

1. Gábor GRENDEL
2. VERONIKA REMISOVÁ
3. Roman MIKULČO
4. IGOR DUŠENKA
5. PETER POLČÁK
6. IGOR MATOVIČ
7. Jozef PROČKA
8. Lukáš BUŽA
9. MICHAL ŠIPOŠ
10. ANEŽKA ŠKOPOVÁ
11. MAREK KRAJČO
12. IGOR JANCINIČ
13. Jozef PROČKA
14. MARIAN ČAUPČEK
15. F. MIKULČO
16. A. TOREANOVA
17. JULIUS JAKAB
- 18.
- 19.
- 20.