

POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslancov Národnej rady Slovenskej republiky
Tibora Gašpara, Róberta Puciho a Adama Lučanského

k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Tibora Gašpara,
Róberta Puciho a Adama Lučanského na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa
zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku
Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov
(tlač 939)

1. V čl. I sa za bod 5 vkladá nový bod 6, ktorý znie:

„6. § 9a znie:

„§ 9a

- (1) Poslanec je povinný pri výkone svojej funkcie správať sa v súlade so zásadami slušného správania a dobrých mravov a dodržiavať ústavu, zákony a Etický kódex poslanca, ktorý schváli národná rada uznesením.
- (2) Poslanec je povinný nosiť v rokovacej sále a v rokovacej miestnosti výboru formálny odev, ktorý zodpovedá dôstojnosti a vážnosti poslanca a postaveniu národnej rady. Zakazuje sa nosenie odevu alebo doplnkov odevu, ktoré propagujú politickú stranu alebo politické hnutie, šíria reklamu^{34a}) alebo vyobrazujú urážlivý obsah. Podrobnosti upraví Etický kódex poslanca.
- (3) Predsedajúci pri porušení povinnosti podľa odseku 2 v rokovacej sále postupuje podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety; za porušenie tejto povinnosti nemožno poslanca vyviešť z rokovacej sály. Ustanovenie § 32 ods. 2 piatej vety platí rovnako. Vykázanie z rokovacej sály podľa tohto odseku sa považuje za neospravedlnenú neúčast' na rokovanom dni schôdze národnej rady. Predsedajúci pri porušení povinnosti podľa odseku 2 v rokovacej miestnosti výboru postupuje podľa § 49a ods. 2. “. “.“

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa, aby povinnosť nosiť primerané formálny odev bola uvedená priamo v zákone o rokovacom poriadku s tým, že podrobnejšie túto povinnosť upraví Etický kódex poslanca. Rokovacia sála národnej rady je formálne miesto jediného zákonodarného a ústavodarného orgánu Slovenskej republiky a aj odev poslancov by mal tejto formálnosti a vážnosti zodpovedať.

Rovnako sa navrhuje, aby bolo zakázané v rokovacej sále nosiť odev alebo doplnky odevu, ktoré sú urážlivé alebo ktoré propagujú politickú stranu alebo hnutie alebo šíriace reklamu.

V prípade porušenia týchto povinností resp. zákazov môže predsedajúci poslanca vykázať, čo by malo za následok neospravedlnenú neúčast' na rokovanom dni, a teda jeden neospravedlnený deň na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky; poslanca nebude možné v týchto prípadoch vyviesť. Uvedené bude platiť aj pre rokovacie miestnosti výborov Národnej rady Slovenskej republiky.

2. V čl. I sa vypúšťa bod 7.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa vypustenie bodu, ktorý mal doplniť následok zániku funkcie predsedu národnej rady, podpredsedu národnej rady, predsedu, podpredsedu alebo člena výboru, predsedu alebo člena osobitného kontrolného výboru, predsedu alebo člena komisie, do ktorých bol poslanec zvolený, a to vzatím do väzby poslanca.

3. V čl. I sa za bod 9 vkladá nový bod 10, ktorý znie:

„10. V § 17 ods. 2 sa za tretiu vetu vkladá nová štvrtá veta, ktorá znie: „Na takto zvolanej schôdzi nemožno prerokovať návrh, ktorý je zaradený v schválenom programe prebiehajúcej schôdze národnej rady.“.“

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Cieľom zmeny je, aby nebolo možné zo schváleného programu prebiehajúcej schôdze „vynímať“ body a navrhovať ich prerokovať na schôdzi zvolanej podľa § 17 ods. 2 zákona o rokovanom poriadku a takto si „predradiť“ body, vzhľadom na to, že schôdzu podľa § 17 ods. 2 zákona o rokovanom poriadku je predseda Národnej rady povinný zvoliť do siedmich dní. Navrhované ustanovenie reaguje na aplikačnú prax.

4. V čl. I sa za bod 10 vkladá nový bod 11, ktorý znie:

„11. V § 18 ods. 1 sa na konci pripája tento text: „najdlhšie do 19. hodiny a v piatok najdlhšie do 16. hodiny. Ak národná rada rozhodne hlasovaním najneskôr v predchádzajúci rokovací deň, že rokovanie bude trvať dlhšie ako do 19. hodiny, a v piatok dlhšie ako do 16. hodiny, účasť verejnosti podľa predchádzajúcej vety sa umožní až do skončenia tohto rokovania.“.“

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Cieľom zmeny je spresniť ustanovenie o možnosti účasti verejnosti na balkóne.

5. V čl. I bode 14 § 21 ods. 1 sa slová „90 minút“ nahrádzajú slovami „40 minút“.

Odôvodnenie:

V súlade s navrhovanými zmenami v dĺžke rečnickeho času navrhovateľov a spravodajcov sa navrhuje analogicky upraviť aj dĺžka rečnickeho času pre osoby podľa § 21 ods. 1 s tým, aby táto dĺžka bola najviac 40 minút súhrnne.

6. V čl. I sa vypúšťa bod 17.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa vypustenie bodu, ktorý mal zjednotiť počet poslaneckých klubov na podávanie procesných návrhov na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

7. V čl. I sa za bod 17 vkladá nový bod 18, ktorý znie:

„18. V § 26 ods. 1 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Vystúpenie navrhovateľa podľa prvej vety môže trvať najviac desať minút; to platí aj pre vystúpenie spravodajcu podľa prvej vety.“ a na konci sa pripája táto veta: „Ak gestorský výbor určil aj náhradníkov spravodajcu, môže podľa § 27 ods. 8 vystupovať iba ten spravodajca, ktorý vystúpil ako spravodajca podľa prvej vety.“.“

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa, aby navrhovateľ, ako aj spravodajca mali každý po desať minút na úvodné slovo. Tento čas obvykle postačuje na základné uvedenie predkladaného materiálu.

Zároveň, analogicky s postavením navrhovateľov materiálu na schôdzi (ak je navrhovateľov viac), kedy môže návrh uviesť a ako navrhovateľ vystúpiť len jeden z nich, navrhuje sa, aby ako spravodajca s možnosťou vystúpiť kedykoľvek s časom navrhovaných 40 minút mohol iba ten jeden spravodajca, ktorý vystúpil v úvodnom slove a predniesol spravodajskú informáciu.

8. V čl. I bode 18 § 26 ods. 2 druhej vete sa vypúšťa slovo „nasledujúcej“ a za slová „§ 17 ods. 1“ sa vkladajú slová „najskôr o šesť mesiacov odo dňa skončenia schôdze národnej rady, v ktorej schválenom programe bol zaradený“.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa upraviť ustanovenie tak, že ak navrhovateľ ani opakovane nebude prítomný pri prerokúvaní svojho bodu a vopred nepožiadala o ospravedlnenie svojej neprítomnosti (predsedajúci číta zoznam poslancov, ktorí požiadali o ospravedlnenie na úvod každého rokovacieho dňa), tento bod sa zaradí do programu schôdze Národnej rady Slovenskej republiky podľa § 17 ods. 1 najskôr o šesť mesiacov odo dňa skončenia schôdze národnej rady, v ktorej schválenom programe bol zaradený. Uvedené ustanovenie reaguje na aplikačnú prax, kedy z dôvodu neprítomnosti navrhovateľov na schôdzi často „prepadá“ na koniec programu množstvo bodov, čo robí schôdzu Národnej rady SR nepredvídateľnou, zneprehľadňuje ju a pre poslancov a verejnosť je problematické orientovať sa v programe schôdze.

9. V čl. I bod 20 znie:
„20. § 27 vrátane nadpisu nad paragrafom znie:

„Rozprava

§ 27

(1) O prerokúvanej veci po vystúpení navrhovateľa a spravodajcu, ak bol určený, predsedajúci otvorí rozpravu. Navrhovateľ a spravodajca musia byť prítomní v rokovacej sále počas rozpravy o prerokúvanej veci.

(2) Do rozpravy o prerokúvanej veci sa poslanci prihlasujú po výzve predsedajúceho použitím technického zariadenia; poslanec sa môže do rozpravy prihlásiť kedykoľvek počas jej trvania, a to aj opakovane.

(3) Pred vystúpením prvého a ďalších prihlásených rečníkov predsedajúci informuje o poradí ďalšieho prihláseného rečníka, ktorého vystúpenie má nasledovať. Ak rečník pri udelení slova nie je prítomný v rokovacej sále, stráca aktuálne možnosť vystúpiť v rozprave; tento poslanec sa môže opakovane prihlásiť do prebiehajúcej rozpravy podľa odseku 2.

(4) Predsedajúci prideliť slovo rečníkom v poradí, v akom sa prihlásili. Prihlásený rečník sa môže vzdať svojho poradia v prospech iného rečníka.

(5) Poslanec môže vystúpiť na schôdzi národnej rady, ak mu predsedajúci udelí slovo.

(6) V rozprave možno vystúpiť len od rečníckeho pultu.

(7) Rečník hovorí spravidla vo voľnom prednese. Pri svojom vystúpení môže použiť poznámky v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe bez možnosti zvukovej prezentácie, obrazovej prezentácie a obrazovo-zvukovej prezentácie.

(8) Spravodajcovi a navrhovateľovi sa počas rozpravy udelí slovo, kedykoľvek o to požiadajú. Dĺžka rečníckeho času navrhovateľa v rozprave je najviac 40 minút súhrnne, ak národná rada bez rozpravy nerozhodne o predĺžení rečníckeho času. Dĺžka rečníckeho času spravodajcu v rozprave je najviac 40 minút súhrnne, ak národná rada bez rozpravy nerozhodne o predĺžení rečníckeho času. Do rečníckeho času navrhovateľa a spravodajcu podľa druhej a tretej vety sa započítava aj čas prednesu písomne vyhotoveného pozmeňujúceho alebo doplňujúceho návrhu podľa § 29 ods. 3, čas využitý na faktické poznámky (§ 33) a procedurálne návrhy (§ 34).

(9) Po skončení rozpravy môže k jej výsledkom zaujať stanovisko navrhovateľ (§ 26 ods. 1) aj spravodajca. Vystúpenie navrhovateľa podľa prvej vety môže trvať najviac desať minút; to platí aj pre vystúpenie spravodajcu podľa prvej vety.“.“.

Odôvodnenie:

Vzhľadom na skutočnosť, že v zákone o rokovacom poriadku absentuje výslovná povinnosť navrhovateľa a spravodajcu byť prítomní v rokovacej sále, navrhuje sa táto povinnosť výslovne uviesť. Uvedená povinnosť sa týka prítomnosti pri začatí rokovania o bode programu, ako aj prítomnosti v priebehu rokovania o bode programu. Ak navrhovateľ nie je v rokovacej sále prítomný na začiatku rokovania o bode programu alebo v priebehu rokovania programu, postupuje sa podľa § 26 ods. 2. Ďalej sa navrhuje celková zmena priebehu rozpravy, a to najmä spôsob prihlasovania a určenie dĺžky trvania rozpravy. Navrhovateľ a spravodajca budú mať na úvodné a záverečné slovo najviac 10 minút a v rozprave najviac 40 minút s tým, že sa môžu do rozpravy prihlásiť kedykoľvek; do limitu 40 minút sa započítavajú aj prednes pozmeňujúceho alebo doplňujúceho návrhu, ich faktické poznámky a procedurálne návrhy. Dlhšie vystúpenia sú spravidla v iných rokovacích poriadkoch členských štátoch Európskej únie vyhradené pre kľúčových aktérov rozpravy. Najmä v prípade spravodajcov je obvyklé, že majú k dispozícii dlhší rečnícky čas než ostatní účastníci rozpravy. Ak berieme do úvahy len jednokomorové parlamenty s podobným počtom mandátov ako Slovenská republika, spravodajca v Litve (počet poslancov 141) má vyhradených 30 minút, v Estónsku (počet poslancov 101) ide o 20 minút. V prípade navrhovateľov sa situácia rôzni, niekedy rokovacie poriadky uvádzajú dlhšie, niekedy rovnaké alebo aj nižšie časy ako pre poslancov. V prípade dlhšieho času možno spomenúť maďarský parlament, kde má navrhovateľ 30 minút alebo slovinskú Národnú radu, kde má

navrhovateľ časový limit 15 minút. Dĺžku záverečných rečí navrhovateľa upravuje tiež írsky Senát (5 minút), írsky Snemovňa reprezentantov (10 minút), maďarský parlament (20 minút) a záverečnú reč v mene výboru aj Litva (10 minút).

Rozprava sa nebude členíť na písomnú a ústnu, ale bude možnosť prihlásiť sa do nej na začiatku, ako aj v jej priebehu, a to aj opakovane. Opakované prihlásenia alebo vystúpenia poslancov v rozprave sú bežne upravené v rokovacích poriadkoch iných parlamentov, napr. v prípade jednokomorových parlamentoch je tomu tak v Dánsku, Lotyšsku alebo vo Švédsku.

Poslanec sa bude môcť prihlásiť kedykoľvek až do skončenia rozpravy, a to aj ak si jeho poslanecký klub (resp. poslanec, ktorý nie je členom poslaneckého klubu) už vyčerpal čas, a to najmä za účelom neskoršieho odovzdania písomného prejavu resp. pozmeňujúceho návrhu.

Poslanci a kluby budú mať týmto väčšiu flexibilitu v manažovaní svojich vystúpení a hospodárení s prideleným časom, a to najmä v súvislosti s vecnou stránkou prerokúvaných materiálov, kedy experti klubov budú môcť vystupovať k veci dlhšie ako pôvodné písomné a ústne prihlásenie.

Navrhované zmeny budú platiť pre všetkých poslancov bez ohľadu na to, či sú poslancami koalície alebo opozície.

Ako na viacerých miestach konštatoval Ústavný súd SR, regulácia rozpravy je jedným z prostriedkov, ako si v rámci parlamentnej autonómie zákonodarný zbor riadi a organizuje svoju prácu (porovnaj nálezy Ústavného súdu SR PL. ÚS 6/2017, napr. b. 40. a nasl.). Vychádzajúc z uvedeného nálezu, zmeny sa navrhujú z dôvodu ochrany výkonu legitímnych funkcií parlamentu. Rokovací poriadok musí nastaviť pravidlá a ponúknuť možnosti a riešenia, ako predísť resp. riešiť neúmerne predlžovanie rozpravy, pretože znemožnením celkovej činnosti a chodu parlamentu sa znemožňujú vykonávať aj práva iným poslancom a parlament nie je schopný plniť si svoje funkcie podľa ústavy. Uvedené zmeny nepopierajú význam a podstatu rozpravy ako takej. Navrhované zmeny sú zároveň pre poslancov jasné a predvídateľné.

10. V čl. I sa vypúšťajú body 21, 22 a 23.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa vypustenie bodu, ktorý mal umožniť používanie obrazovej prezentácie vo forme tabuliek a grafov pri vystúpení v rozprave so súhlasom predsedajúceho. Zároveň sa vzhľadom na

navrhované zmeny v rozprave v § 27 vypúšťajú príslušné body z návrhu zákona.

11. V čl. I bode 24 (§ 28 ods. 1) sa slová „ustanovenie § 30 nie je dotknuté“ nahrádzajú slovami „do ich rečnického času sa započítava aj čas využitý na faktické poznámky (§ 33) a ak ide o podpredsedu národnej rady, aj čas prednesu písomne vyhotoveného pozmeňujúceho alebo doplňujúceho návrhu podľa § 29 ods. 3 a procedurálne návrhy (§ 34)“.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa, aby sa do určeného rečnického času člena vlády a podpredsedu národnej rady započítaval aj čas prednesu pozmeňujúceho alebo doplňujúceho návrhu, čas využitý na faktické poznámky a procedurálne návrhy.

12. V čl. I bode 25 (§ 28 ods. 2) sa slová „90 minút“ nahrádzajú slovami „40 minút“.

Odôvodnenie:

V súlade s navrhovanými zmenami v dĺžke rečnického času navrhovateľov a spravodajcov sa navrhuje analogicky upraviť aj dĺžka rečnického času pre osoby podľa § 28 ods. 2 (predseda ústavného súdu, predseda najvyššieho súdu, predseda najvyššieho správneho súdu, predseda najvyššieho kontrolného úradu, generálny prokurátor a guvernér Národnej banky Slovenska) s tým, aby táto dĺžka bola najviac 40 minút súhrnne.

13. V čl. I bode 27 sa v § 29 ods. 2 slová „v deň pred vystúpením poslanca v rozprave“ nahrádzajú slovami „do začiatku rokovania o príslušnom bode programu“ a na konci sa pripája táto veta: „Pri znovuo tvorení rozpravy (§ 35 ods. 2) a pri opakovanom druhom čítaní (§ 85 ods. 4) sa pozmeňujúci alebo doplňujúci návrh považuje za podaný, ak bol zverejnený podľa odseku 1 najneskôr do znovuo tvorenia rozpravy alebo do otvorenia rozpravy v opakovanom druhom čítaní, poslanec jeho podanie oznámi v rozprave a pozmeňujúci alebo doplňujúci návrh odôvodní.“.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa zmeniť lehotu, aby nebolo potrebné čítať celý pozmeňujúci a doplňujúci návrh tak, že bude postačovať, aby bol pozmeňujúci a doplňujúci návrh zverejnený najneskôr do začatia rokovania o bode programu. Podrobnejšie sa upravuje, ako sa postupuje pri podávaní pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov pri znovuo tvorení rozpravy podľa § 35 ods. 2 a pri opakovanom druhom čítaní (§ 85 ods. 4); v prípade, že bude zverejnený najneskôr do znovuo tvorenia rozpravy alebo do otvorenia rozpravy v opakovanom druhom čítaní, poslanec jeho podanie oznámi v rozprave a pozmeňujúci alebo doplňujúci návrh

odôvodní, bude považovať za podaný, nebude potrebné ho doslovne čítať a bude sa o ňom hlasovať.

14. V čl. I bod 28 znie:

„28. § 29a vrátane nadpisu sa vypúšťa.“.

Odôvodnenie:

Vypustenie celého § 29a sa navrhuje z dôvodu, že sa navrhuje zaviesť nový spôsob priebehu rozpravy v § 27.

15. V čl. I sa vypúšťajú body 29 a 30.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Uvedené sa navrhuje vypustiť v súvislosti s vypustením celého § 29a.

16. V čl. I bod 31 znie:

„31. § 30 vrátane nadpisu znie:

„§ 30

Dĺžka času na rozpravu

- (1) Ak tento zákon neustanovuje inak, dĺžka času na rozpravu k bodu zaradenému do programu schôdze národnej rady je najviac 37,5 hodiny. Dĺžka času na rozpravu pri znovuotvorení rozpravy (§ 35 ods. 2), v opakovanom druhom čítaní (§ 85 ods. 4), v treťom čítaní a o návrhu vlády na skrátené legislatívne konanie (§ 89) je najviac tretina času podľa prvej vety. Dĺžka času na rozpravu o programovom vyhlásení vlády a o návrhu zákona o štátnom rozpočte v druhom čítaní je najviac dvojnásobok času podľa prvej vety. Národná rada môže na návrh aspoň dvoch poslaneckých klubov bez rozpravy rozhodnúť o predĺžení dĺžky času na rozpravu. Národná rada môže na návrh aspoň dvoch poslaneckých klubov bez rozpravy rozhodnúť o skrátení dĺžky času na rozpravu podľa prvej vety; dĺžka času na rozpravu nemôže byť kratšia ako 12,5 hodiny. Návrh podľa štvrtej a piatej vety možno podať najneskôr do začiatku rokovania o tomto bode programu schôdze národnej rady.
- (2) Dĺžka času na rozpravu podľa odseku 1 sa rozdelí pomerne medzi poslanecké kluby a poslancov, ktorí nie sú členmi poslaneckých klubov, podľa počtu poslancov.
- (3) Meranie času vyhradeného pre poslanecké kluby a poslancov, ktorí nie sú členmi poslaneckého klubu, sa zabezpečuje prostredníctvom technického zariadenia alebo prostredníctvom overovateľov. Ak rečníci zastupujúci poslanecký klub alebo poslanec, ktorý nie je členom poslaneckého klubu, nevyčerpajú čas, ktorý im bol

vyhradený, skracuje sa čas na rozpravu podľa odseku 1 o čas, ktorý poslanecký klub alebo poslanec, ktorý nie je členom poslaneckého klubu, nevyčerpal.

- (4) Do dĺžky času na rozpravu podľa odseku 1 sa nezapočítava čas, v ktorom vystupuje predsedajúci, navrhovateľ, spravodajca a osoby podľa § 28. Ak je predseda národnej rady, podpredseda národnej rady, navrhovateľ alebo spravodajca členom poslaneckého klubu, jeho čas využitý na vystúpenia sa nezapočítava do času vyhradeného pre jeho poslanecký klub.
- (5) Do času vyhradeného pre poslanecký klub a poslanca, ktorý nie je členom poslaneckého klubu, sa započítava aj čas prednesu písomne vyhotoveného pozmeňujúceho alebo doplňujúceho návrhu podľa § 29 ods. 3, čas využitý na faktické poznámky (§ 33) a procedurálne návrhy (§ 34).
- (6) Ak uplynie čas vyhradený pre poslanecký klub alebo poslanca, ktorý nie je členom poslaneckého klubu, predsedajúci rečníkovi odníme slovo a ďalším poslancom z tohto poslaneckého klubu prihláseným do rozpravy už slovo neudelí. Na návrh rečníka môže národná rada bez rozpravy rozhodnúť, že sa mu umožní dokončiť vystúpenie. Poslanci, ktorým bolo odňaté slovo, alebo poslanci prihlásení do rozpravy, ktorým sa neumožnilo vystúpiť pre uplynutie vyhradeného času, majú právo odovzdať svoj písomný prejav vrátane pozmeňujúceho alebo doplňujúceho návrhu predsedajúcemu, a to najneskôr do vystúpenia spravodajcu po skončení rozpravy. Písomný prejav poslanca sa zahrnie do doslovnej zápisnice o schôdzi národnej rady (§ 41 ods. 1) s označením, že prejav nebol prednesený ústne. Ak je súčasťou písomného prejavu poslanca pozmeňujúci alebo doplňujúci návrh, ktorý do skončenia rozpravy odovzdal na zverejnenie na webovom sídle národnej rady, a poslanec ho priložil k svojmu písomnému prejavu, spravodajca o ňom informuje vo svojom vystúpení pred hlasovaním a dá o ňom hlasovať.“.“.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa nové znenie predmetného ustanovenia. Vzhľadom na zmeny v § 27 a nový priebeh rozpravy sa navrhuje, aby štandardná dĺžka rozpravy bola najviac 37,5 hodiny (po prepočítaní je to 15 minút na poslanca). V rámci tohto času sa jeho dĺžka rozpočíta pomerne pre jednotlivé kluby a poslancov, ktorí nie sú členmi poslaneckého klubu. Každý klub si bude môcť flexibilne hospodáriť s časom podľa svojich potrieb a podľa vecného zamerania bodu programu.

Štandard medzi parlamentami pre rozpravu je rečnícky čas v trvaní 5 až 10 minút na poslanca. Bežný príspevok individuálneho poslanca, ktorý nezastupuje klub, v trvaní 5 minút v prípade jednokomorových parlamentov stanovili Litva alebo Lotyšsko, nájdeme ho aj v prípade dvojkomorových parlamentov pri nezaradených poslancoch, napr. vo francúzskom Národnom zhromaždení. Rečnícky čas pri druhom vystúpení sa niekedy skracuje, pre prvé vystúpenie je vyhradený dlhší čas, pre druhé

kratší (často polovičný), napr. v Lotyšsku je pre bežného rečníka vyhradený čas 5 minút pri prvom vystúpení, vo Švédsku sú garantované 4 min, pričom pri druhom vystúpení môže rečník v oboch štátoch využiť už len 2 minúty. Čo sa týka rozpravy, dĺžka rozpravy v parlamentoch obvykle odzrkadľuje dĺžky rečníckych časov. Niektoré parlamenty však garantujú aj minimálnu dĺžku rozpravy, najmä pri kľúčových zákonoch alebo dokumentoch štátu. V Maďarsku je na rozpravu o ústave vyhradených minimálne 10 hodín a na štátny rozpočet 30 hodín. V Luxembursku sa na rozpočet a správu o stave národa povinne aplikuje „Model 5“, ktorý priznáva klubom 50 min plus 5 min na každého člena. V Grécku rozprava o rozpočte trvá maximálne 5 zasadnutí. V Litve je pri ústavných zákonoch výslovne zakázané obmedzovať rozpravu s výnimkou prípadov, keď sa takéto rozhodnutie prijme stanoveným počtom hlasov. Pri skrátenom legislatívnom konaní je obvyklé, že sa buď skráti rečnícky čas, napr. v rumunskej Poslaneckej snemovni sa prizná len 5 minút zástupcovi klubu a nezaradeným poslancom 3 minúty; alebo sa limituje rozprava, napr. Grécko určuje maximálne 10 hodín na celú rozpravu, v poľskom Senáte je celkový čas prejednávania návrhu zákona (vrátane hlasovania) 14 dní. Pomerná del'ba dĺžky času na rozpravu je zakotvená v rokovacom poriadku belgickej Snemovne reprezentantov, kde konferencia predsedov určuje, koľko času sa môže venovať rozprave a za tým účelom stanovuje celkový čas na vystúpenie klubom a nezaradeným poslancom, alebo aj vo francúzskom Senáte, kde sa tiež pri rozdeľovaní času pre kluby garantuje rovnaký minimálny základ, pričom zvyšok sa prideli proporcionálne podľa počtu členov.

V niektorých prípadoch bude postačovať kratšia dĺžka času na rozpravu, napr. pri znovuotvorení rozpravy v druhom čítaní (§ 35 ods. 2), v opakovanom druhom čítaní (§ 85 ods. 3), v treťom čítaní a o návrhu vlády na skrátené legislatívne konanie (§ 89) a navrhuje sa, aby táto dĺžka bola najviac tretina času štandardnej dĺžky rozpravy.

Dĺžka času na rozpravu o programovom vyhlásení vlády a o návrhu zákona o štátnom rozpočte v druhom čítaní sa navrhuje najviac dvojnásobok času štandardnej dĺžky rozpravy, vzhľadom na povahu týchto materiálov.

Národná rada môže bez rozpravy rozhodnúť o predĺžení dĺžky uvedených časov na rozpravu, ako aj o skrátení dĺžky času na rozpravu podľa prvej vety, a to na návrh dvoch poslaneckých klubov. Dĺžka času na rozpravu nemôže byť kratšia ako 12,5 hodiny. Takéto návrhy možno podať najneskôr do začiatku rokovania o tomto bode programu schôdze národnej rady.

Do času určeného pre poslanecké kluby a poslancov, ktorí nie sú členmi poslaneckých klubov sa bude započítavať prednes pozmeňujúceho návrhu (bude sa čítať, ak nebude zverejnený

najneskôr do začiatku rokovania o predmetnom bode programu). Ak poslanec nedočíta pozmeňujúci návrh alebo ho neprečíta vôbec vzhľadom na uplynutie času, musí ho odovzdať predsedajúcemu najneskôr do začiatku vystúpenia spravodajcu po skončení rozpravy. Aby bolo možné o takomto pozmeňujúcom návrhu hlasovať musia byť splnené tieto podmienky: musí byť do skončenia rozpravy zverejnený na webovom sídle národnej rady a súčasne musí byť do začiatku vystúpenia spravodajcu odovzdaný predsedajúcemu buď ako súčasť písomného prejavu alebo samostatne. Vo veci neprednesených prejavov, ak poslanec alebo rečník nestihne vystúpiť v rozprave, sa tiež v rokovacích poriadkoch parlamentov stretávame s predložením prejavu v písomnej podobe, inštitút, ktorý aplikuje Európsky parlament, Litva či Poľsko v oboch komorách.

Pokiaľ ide o poslancov, ktorým pre uplynutie času nebude umožnené vystúpiť, títo môžu svoj písomný prejav odovzdať predsedajúcemu na schôdzi, a to najneskôr do vystúpenia spravodajcu po skončení rozpravy. Zároveň je toto znemožnenie vystúpenia poslanca vyvážené tým, že sa tento prejav zahrnie do doslovnej zápisnice o schôdzi. Sleduje sa tým efektívnosť rokovania národnej rady a priebeh jej schôdze pre účely riadneho a zodpovedného výkonu ústavných právomocí národnej rady (porovnaj PL. ÚS 6/2017, b.103.) Uvedené sa navrhuje z dôvodu, že sa stupňuje konanie poslancov, ktorým sa zabráňuje národnej rade rokovať o bodoch programu (na 43. schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky bolo znemožnené rokovanie o väčšine bodov programu schôdze).

Navrhované zmeny budú platiť pre všetkých poslancov bez ohľadu na to, či sú poslancami koalície alebo opozície.

17. V čl. I bod 32 znie:

„32. § 32 vrátane nadpisu znie:

„§ 32

Zabezpečenie poriadku v rokovacej sále

(1) Ak sa rečník odchyľuje od prerokúvanej veci, predsedajúci ho vyzve, aby hovoril k veci. Ak ani po opakovanej výzve nebude hovoriť k veci, odoberie mu slovo. Ak rečník prekročil rečnícky čas, predsedajúci ho na to upozorní, a ak okamžite neskončí, odoberie mu slovo.

(2) Predsedajúci vyzve na zachovanie poriadku poslanca, ktorý svojimi prejavmi alebo činmi v rokovacej sále prekročil hranice slušnosti, najmä použil hanlivé, urážlivé alebo vulgárne výrazy alebo gestá alebo sa dopustil fyzického útoku, alebo ktorý svojím konaním narušuje priebeh rokovania, najmä tým, že obťažuje rečníka zvukom alebo ho inak vyrušuje počas

jeho vystúpenia. Ak výzva na zachovanie poriadku nevedie u poslanca k náprave, predsedajúci vykáže poslanca z rokovacej sály až do skončenia rokovania v tom istom dni. Ak vykázaný poslanec neopustil rokovaciu sálu a opätovne svojimi prejavmi alebo činmi v rokovacej sále prekročil hranice slušnosti alebo svojím konaním narúša priebeh rokovania podľa prvej vety, predsedajúci preruší schôdzu národnej rady na čas nevyhnutne potrebný na obnovenie poriadku. Predseda národnej rady bezodkladne zvolá poslanecké grémium a následne môže predsedajúci vykázaného poslanca dať vyviešť z rokovacej sály. Vykázaný poslanec má právo v dni, v ktorom bol vykázaný, zúčastniť sa na hlasovaní o každom návrhu okrem hlasovania o procedurálnych návrhoch (§ 34). Vyvedenému alebo opakovane vykázanému poslancovi sa neumožní účasť na schôdzi, na ktorej bol vyvedený alebo opakovane vykázaný, a to až do jej skončenia, okrem účasti na hlasovaní o každom návrhu s výnimkou hlasovania o procedurálnych návrhoch (§ 34).

(3) V rokovacej sále je zakázané používanie mobilných telefónov alebo iných technických zariadení umožňujúcich komunikáciu alebo záznam informácií na telefonovanie, vyhotovovanie fotografií, zvukových záznamov, audiovizuálnych záznamov alebo audiovizuálnych prenosov; to neplatí, ak ide o používanie technických zariadení kancelárie a ak ide o vyhotovovanie fotografií, zvukových záznamov, audiovizuálnych záznamov alebo audiovizuálnych prenosov kanceláriou alebo zástupcami hromadných informačných prostriedkov. Voči osobe, ktorá poruší niektorý z týchto zákazov, predsedajúci postupuje podľa odseku 2.

(4) Do rokovacej sály je zakázané vnášať a v rokovacej sále je zakázané vyhotovovať a používať transparenty, plagáty, letáky alebo iné obdobné vizuálne zobrazenia, zbrane,³⁴⁾ výbušniny, výbušné predmety a paralyzujúce prístroje a látky. Do rokovacej sály je zakázané nosiť a v rokovacej sále je zakázané vyhotovovať a používať materiály propagujúce politickú stranu alebo politické hnutie alebo šíriace reklamu.^{34a)} Do rokovacej sály je ďalej zakázané vnášať jedlo. Voči osobe, ktorá poruší niektorý z týchto zákazov, predsedajúci postupuje podľa odseku 2.

(5) Každý je povinný rešpektovať vyhradený priestor (diskrétna zóna) okolo rečníckeho pultu a okolo miest určených pre predsedu národnej rady, podpredsedov národnej rady a osoby uvedené v § 20 ods. 1. Do vyhradeného priestoru okolo rečníckeho pultu možno vstupovať len so súhlasom rečníka a do vyhradeného priestoru okolo miest určených pre predsedu národnej rady, podpredsedov národnej rady a osoby uvedené v § 20 ods. 1 možno vstupovať len s ich súhlasom. Voči osobe, ktorá poruší povinnosti a obmedzenia podľa prvej a druhej vety, predsedajúci postupuje podľa odseku 2.

(6) Ak poslanec v priebehu schôdze národnej rady opakovane narúša poriadok na schôdzi národnej rady podľa odsekov 2 až 5, predseda národnej rady alebo podpredseda národnej rady môže podať návrh na začatie disciplinárneho konania podľa § 136 ods. 2 písm. d); to neplatí, ak bol poslanec vykázaný alebo vyvedený podľa odseku 2.

(7) Proti opatreniam predsedajúceho vykonaným podľa odsekov 1 až 5 okrem rozhodnutia predsedajúceho o prerušení schôdze národnej rady môže poslanec, ktorého sa opatrenia týkajú, podať námietku hneď po ich uložení. Podanie námietky nemá odkladný účinok. O námietke rozhodne národná rada bez rozpravy.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 34a znie:

„^{34a}) Napríklad čl. 4 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. v znení ústavného zákona č. 66/2019 Z. z., zákon č. 147/2001 Z. z. o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.

Odôvodnenie:

Súčasťou slobody prejavu poslanca v parlamente je aj zodpovednosť za tento prejav a taktiež ochrana výkonu práv iných poslancov (nález Ústavného súdu SR PL. ÚS 6/2017, napr. body 16, 60 a 90).

Z dôvodov aplikačnej praxe, kedy sa stupňuje konanie poslancov, ktoré znemožňuje rokovanie o väčšine bodov programu schôdze a dokonca narušuje hlasovanie, sa navrhuje sprísnenie sankcií pre poslancov, ktorí narušujú poriadok na schôdzi.

Podrobnejšie sa špecifikujú možné nežiadúce prejavy správania v rokovacej sále s tým, že predsedajúci najprv vyzve poslanca na zachovanie poriadku. Ak výzva neviedla k náprave, predsedajúci poslanca vykáže. Vykázanie poslanca z dôvodu narušenia poriadku na schôdzi už nebude sankcionované jedným neospravedlneným dňom na schôdzi národnej rady, ale stratou jedného mesačného platu vrátane paušálnych náhrad a príplatkov. Vykázaný poslanec musí opustiť rokovaciu sálu. Ak sálu neopustí a zároveň nebude pokračovať v rušení poriadku na schôdzi, nebude ďalej sankcionovaný. Ak však bude poriadok na schôdzi narušovať opätovne aj po vykázaní, predsedajúci preruší schôdzu a predseda národnej rady zvolá poslanecké grémium. Po skončení poslaneckého grémia môže predsedajúci rozhodnúť, že dá poslanca vyvieť.

Ak bol poslanec na jednej schôdzi národnej rady vykázaný opätovne, t.j. druhýkrát alebo bol vyvedený (aj raz), navrhuje sa ustanoviť, že sa nebude môcť zúčastniť predmetnej schôdze až do jej konca, s výnimkou hlasovaní.

Ďalej sa navrhuje zakázať nielen vnášanie, ale aj vyhotovovanie a používanie transparentov, plagátov, letákov alebo iných obdobných vizuálnych zobrazení, zbraní, výbušnín a paralyzujúcich prístrojov a látok, ako aj materiálov propagujúcich politickú stranu alebo politické hnutie alebo šíriacich reklamu v rokovacej sále.

Novo sa navrhuje vymedziť tzv. diskrétnu zónu okolo rečníckeho pultu a okolo miest určených pre predsedu národnej rady, podpredsedov národnej rady, členov vlády a osoby uvedené v § 20 ods. 1. Cieľom je zamedziť rušivým vplyvom ostatných poslancov resp. osôb prítomných na schôdzi, pričom do predmetnej diskrétny zóny sa bude dať vstúpiť iba po súhlase rečníka resp. predsedajúceho alebo týchto osôb.

Na rozdiel od okamžitých sankcií, ktoré vzhľadom na závažnosť porušenia môžu mať cez vykázanie za následok až stratu celého platu, disciplinárne konanie sa navrhuje používať za menej

závažné, avšak opakované, rušenie poriadku s tomu zodpovedajúcou menej prísnou sankciou na základe zváženia predsedu alebo podpredsedu národnej rady, t.j. predsedajúceho. Uvedené sa navrhuje najmä z dôvodu predchádzania stupňujúceho sa narušovania činnosti parlamentu a zabezpečenia jeho efektívneho fungovania. Ako na sa konštatuje v náleze Ústavného súdu SR, „zastupiteľské zbory v ústavne definovaných hraniciach právo regulovať svoje vnútorné pomery, a to s vylúčením zásahov ostatných štátnych mocí. Medzi vnútorné pomery zastupiteľských zborov jednoznačne patrí aj vnútorná organizácia, zloženie ich orgánov a udržiavanie poriadku pri rozpravách“. Cieľom uvedených disciplinárnych pravidiel má byť zabezpečenie riadneho fungovania parlamentu, a tým aj riadneho fungovania demokratického procesu. (nález Ústavného súdu SR PL. ÚS 6/2017, b. 131).

18. V čl. I bod 34 znie:

„34. V § 35 sa vypúšťajú odseky 2 až 5 a odsek 9.

Doterajšie odseky 6 až 8 sa označujú ako odseky 2 až 4. “.

V nadväznosti na vypustenie odsekov 2 a 3 sa vykoná legislatívno-technická úprava v čl. I bode 35 (označenie § 35 ods. 6 sa nahradí označením § 35 ods. 4 a slová „odseku 5“ sa nahradia slovami „odseku 3“).

Odôvodnenie:

Navrhuje sa vypustenie aj ods. 2, 3 a 9, t.j. možnosť skoršieho skončenia rozpravy na žiadosť dvoch klubov, vzhľadom na navrhované zmeny v § 27 a § 30, ktoré sa týkajú nového priebehu rozpravy a uvedený inštitút sa stáva nadbytočným.

19. V čl. I sa vypúšťa bod 36.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa vypustiť ustanovenie vzhľadom na navrhované zmeny v § 27 a § 30.

20. V čl. I sa za bod 38 vkladá nový bod 39, ktorý znie:

„39. V § 39 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Pri hlasovaní použitím technického zariadenia vykoná poslanec hlasovanie počas intervalu určeného na hlasovanie, ktorý je 20 sekúnd, ak národná rada nerozhodne inak.“.“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa výslovne do zákona ustanoviť zaužívanú prax, ako aj pravidlo uvedené v Pravidlách hlasovanie na schôdzach Národnej rady SR (uznesenie Národnej rady SR), že pri hlasovaní použitím technického zariadenia poslanec hlasuje počas intervalu určeného na hlasovanie, ktorý je 20 sekúnd, ak národná rada nerozhodne inak.

21. V čl. I sa za bod 39 vkladá nový bod 40, ktorý znie:

„40. V § 39 ods. 12 sa na konci pripája táto veta: „Zápisnicu o výsledku tajného hlasovania alebo o výsledku volieb podpisujú najmenej dvaja overovatelia národnej rady.“.“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Z dôvodu aplikačnej praxe sa upresňuje počet overovateľov potrebných na podpis zápisnice o výsledku tajného hlasovania alebo zápisnice o výsledku volieb.

22. V čl. I sa za bod 44 vkladá nový bod 45, ktorý znie:

„45. V § 49a ods. 2 prvá veta znie: „Predsedajúci vyzve na zachovanie poriadku poslanca, ktorý svojimi prejavmi alebo činmi v rokovacej miestnosti výboru prekročil hranice slušnosti, najmä použil hanlivé, urážlivé alebo vulgárne výrazy alebo gestá alebo sa dopustil fyzického útoku, alebo ktorý svojím konaním narúša priebeh rokovania, najmä tým, že obťažuje rečníka zvukom alebo ho inak vyrušuje počas jeho vystúpenia.“.“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa úprava ustanovenia v súlade s úpravou navrhovanou v § 32 ods. 2 prvej vety.

23. V čl. I sa za bod 52 vkladajú nové body 53 a 54, ktoré znejú:

„53. V § 58a ods. 3 písm. b) sa slová „príslušné orgány“ nahrádzajú slovami „zástupcovia vlád členských štátov“.

54. V § 58a odsek 8 znie:

„(8) Vláda alebo poverený člen vlády bezodkladne po doručení predkladá výboru pre európske záležitosti návrhy podľa odseku 3 písm. a), o ktorých budú rokovať zástupcovia vlád členských štátov Európskej únie. Vláda alebo poverený člen vlády najneskôr štyri týždne po doručení návrhu právneho aktu alebo návrhu legislatívneho aktu Európskej únie predkladá výboru pre európske záležitosti predbežné stanovisko

k tomuto návrhu, ktoré obsahuje najmä stručnú informáciu o obsahu a cieľoch návrhu, predbežné hodnotenie návrhu z pohľadu jeho dosahu na Slovenskú republiku a posúdenie súladu tohto návrhu so zásadou subsidiarity. Vláda alebo poverený člen vlády do troch mesiacov od doručenia návrhu legislatívneho aktu Európskej únie doplní predbežné stanovisko podľa predchádzajúcej vety o hodnotenie obsahu a cieľov tohto návrhu z pohľadu priorít a záujmov Slovenskej republiky, informáciu týkajúcu sa druhu a časového priebehu rozhodovacieho procesu v Európskej únii a o hodnotenie vplyvu a dosahu návrhu na Slovenskú republiku z pohľadu politického, legislatívneho, ekonomického, sociálneho a environmentálneho.“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Cieľom predloženého návrhu je úprava lehôt a postupu v súvislosti s predkladaním predbežných stanovísk k návrhom právnych aktov alebo návrhom legislatívnych aktov Európskej únie (ďalej len „návrh legislatívneho aktu“) Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre európske záležitosti (ďalej len „výbor pre európske záležitosti“) vládou Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“) alebo povereným členom vlády.

Podľa platnej právnej úpravy predbežné stanoviská k návrhom legislatívnych aktov predkladá výboru pre európske záležitosti vláda alebo poverený člen vlády v lehote štyroch týždňov po obdržaní návrhu legislatívneho aktu. Predbežné stanovisko obsahuje aj hodnotenie vplyvov tohto návrhu na Slovenskú republiku, a to v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. Z poznatkov aplikačnej praxe však vyplynulo, že v prípade rozsiahlych návrhov legislatívnych aktov je dôsledné posúdenie ich vplyvov v zákonom ustanovenej štvortýždňovej lehote problematické. Súčasne je však potrebné zohľadniť skutočnosť, že rokovacím poriadkom ustanovená štvortýždňová lehota na predloženie predbežného stanoviska výboru pre európske záležitosti je kľúčová z pohľadu zabezpečenia možnosti národných parlamentov uplatniť právo na zaslanie odôvodneného stanoviska k nesúladu návrhu legislatívneho aktu so zásadou subsidiarity (podľa Protokolu č. 2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie).

Z vyššie uvedených aplikačných problémov vyplynula potreba revízie systému tvorby predbežných stanovísk k návrhom legislatívnych aktov tak, aby reflektovala na potrebu dlhšej lehoty na prípravu kvalifikovaného predbežného stanoviska v časti týkajúcej sa posúdenia vplyvov návrhu na Slovenskú republiku, za súčasného zachovania lehoty pre Národnú radu Slovenskej republiky na zaslanie odôvodneného stanoviska k nesúladu návrhu legislatívneho aktu so zásadou subsidiarity.

Proces tvorby predbežného stanoviska sa preto navrhuje rozdeliť do dvoch fáz. Navrhuje sa, aby v prvej fáze bolo predložené predbežné stanovisko najmä na účely posúdenia súladu návrhu legislatívneho aktu so zásadou subsidiarity, a to v stanovenej lehote štyroch týždňov. V druhej fáze bude následne predbežné stanovisko do troch mesiacov po doručení návrhu doplnené o komplexné zhodnotenie návrhu z hľadiska priorít a záujmov Slovenskej republiky a z hľadiska politických, legislatívnych, ekonomických, sociálnych a environmentálnych vplyvov návrhu a informáciu o druhu a časovom priebehu rozhodovacieho procesu v Európskej únii.

Takto navrhovaná právna úprava umožní nastavenie efektívnych pravidiel spolupráce Národnej rady Slovenskej republiky a vlády pri tvorbe stanovísk k návrhom legislatívnych aktov, ktoré sú jedným z predpokladov pre úspešné presadzovanie národno-štátnych záujmov Slovenskej republiky v Európskej únii.

24. V čl. I bode 59 v § 68 ods. 6 sa vypúšťajú slová „podľa odseku 1“.

Odôvodnenie:

Vypúšťajú sa nadbytočné slová, keďže v § 68 ods. 1 je odkaz na § 68 ods. 6.

25. V čl. I sa za bod 68 vkladajú nové body 69 a 70, ktoré znejú:

„69. V § 84 ods. 2 sa za slová „(§ 83)“ vkladá čiarka a slová „ak odsek 3 neustanovuje inak“.

70. § 84 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:

„(3) O návrhu zákona, ktorý má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania,^{54c)} môže národná rada rokovať v treťom čítaní až po doručení stanoviska príslušnej inštitúcie alebo orgánu Európskej únie alebo po uplynutí určenej lehoty,^{54d)} ak nejde o naliehavý dôvod.^{54e)} Rovnako sa postupuje aj v prípade, ak v druhom čítaní boli schválené pozmeňujúce alebo dopĺňujúce návrhy, ktoré podstatne menia návrh zákona, ktorý bol predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania.^{54f)}“.

Poznámky pod čiarou k odkazom 54c až 54f znejú:

„^{54c)} Napríklad § 2 písm. k) zákona č. 55/2018 Z. z. o poskytovaní informácií o technickom predpise a o prekážkach voľného pohybu tovaru, rozhodnutie Rady 98/415/ES z 29. júna 1998 o poradení sa s Európskou centrálnou bankou vnútroštátnymi orgánmi o návrhu právnych predpisov (Ú. v. ES L 189, 3. 7. 1998) v platnom znení, čl. 45 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS, smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES,

^{54f)} § 4 ods. 1 písm. g) zákona č. 55/2018 Z. z. „“.

Druhá veta v navrhovanom § 84 ods. 3 upravuje postup v prípade, keď k návrhu zákona už bolo vykonané vnútrokomunitárne pripomienkové konanie, avšak po jeho vykonaní boli v druhom čítaní prijaté pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy, ktoré návrh zákona podstatne menia. V tom prípade sa tretie čítanie takisto odloží až do vykonania opätovného vnútrokomunitárneho pripomienkového konania.

Prerušenie legislatívneho procesu vo fáze pred pristúpením k tretiemu čítaniu, sa navrhuje z dôvodu, že po druhom čítaní už je známe „dostatočne ustálené znenie“ návrhu zákona a súčasne je ešte stále možnosť vrátiť návrh zákona do opakovaného druhého čítania, v ktorom by sa zohľadnili zmeny vyplývajúce zo stanoviska Európskej komisie alebo iného orgánu EÚ alebo členského štátu EÚ.

Prípadné nedodržanie uvedeného postupu podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535 môže mať za následok neúčinnosť prijatého zákona z dôvodu podstatného procesného pochybenia a porušenia povinnosti členského štátu EÚ, ako to vyplýva z judikatúry Súdneho dvora EÚ, napr. rozsudky vo veciach C-145/97 alebo C-275/19.

Vyššie uvedený postup sa neuplatní, ak navrhovateľ zákona preukáže, že Slovenská republika je nútená bezodkladne prijať návrh technického predpisu z naliehavého dôvodu uvedeného v § 5 ods. 7 zákona č. 55/2018 Z. z. o poskytovaní informácií o technickom predpise a o prekážkach voľného pohybu tovaru.

26. V čl. I sa vypúšťa bod 69.

Nasledujúce body sa primerane preznačia.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa vypustiť vzhľadom na navrhované znenie § 85.

27. V čl. I bod 70 znie:

„70. V § 85 odseky 2 a 3 znejú:

„(2) V treťom čítaní môže poslanec navrhnúť zmenu ustanovenia o účinnosti návrhu zákona vrátane ustanovení súvisiacich s účinnosťou návrhu zákona, opravu legislatívno-technických chýb alebo jazykových chýb.

(3) V treťom čítaní môže poslanec podať návrh na opakovanie druhého čítania; na podanie návrhu na opakovanie druhého čítania je potrebný súhlas najmenej 30 poslancov.“.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa ponechať možnosť vystupovať v treťom čítaní v rozprave s tým, že rozprava bude mať tretinovú dĺžku štandardnej rozpravy podľa § 30.

Novo sa navrhuje, aby v treťom čítaní bolo možné podať aj pozmeňujúci návrh týkajúci sa zmeny ustanovenia o účinnosti návrhu zákona vrátane ustanovení súvisiacich s účinnosťou návrhu zákona. Dôvodom navrhovanej zmeny je aplikačná prax, aby nebolo potrebné kvôli zmene účinnosti vracat' návrh zákona do opakovaného druhého čítania, ak jedinou potrebnou zmenou je zmena účinnosti.

28. V čl. I bode 71 sa v § 86 vypúšťajú slová „ods. 1“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická zmena súvisiaca s navrhovanými zmenami v § 85.

29. V čl. I sa za bod 75 vkladá nový bod 76, ktorý znie:

„76. V § 94 sa vypúšťa odsek 6.“.

Nasledujúce body sa primerane preznačia.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa vypustiť z dôvodu zmien v priebehu rozpravy v § 27 a § 30.

30. V čl. I sa vypúšťa bod 85.

Nasledujúce body sa primerane preznačia.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa ponechanie doterajšej úpravy.

31. V čl. I sa za bod 85 vkladá nový bod 86, ktorý znie:

„86. V § 136 ods. 2 písm. d) sa za slová „predseda národnej rady“ vkladajú slová „alebo podpredseda národnej rady“.“.

Nasledujúce body sa primerane preznačia.

Odôvodnenie:

V nadväznosti na zmeny v § 32 sa navrhuje doplniť aj právo podpredsedu národnej rady (t.j. všetkých predsedajúcich) podať návrh na disciplinárne konanie. Schôdzu národnej rady môže viesť predseda aj podpredsedovia národnej rady, a aj podpredsedovia národnej rady môžu byť prítomní pri narušení poriadku na schôdzi a môžu lepšie osobne posúdiť potrebu podania návrhu na disciplinárne konanie.

32. V čl. I sa za bod 85 vkladá nový bod 86, ktorý znie:

„86. V § 139 ods. 1 sa za slovo „ospravedlnil“ vkladá bodkočiarka a slová „dĺžka vystúpenia poslanca s ospravedlnením je najviac 2 minúty“.“.

Nasledujúce body sa primerane preznačia.

Odôvodnenie:

Z dôvodu absencie úpravy sa navrhuje ustanoviť, že poslanec, ktorému Mandátový a imunitný výbor odporučil, aby sa ospravedlnil, má na takéto ospravedlnenie čas najviac 2 minúty.

33. V čl. I sa za bod 86 vkladá nový bod 87, ktorý znie:

„87. V § 144a ods. 1 sa na konci pripájajú tieto vety: „Parlamentná stráž je oprávnená na zabezpečenie poriadku v rokovacej sále vstúpiť do rokovacej sály na výzvu predsedu národnej rady alebo podpredsedu národnej rady, a to v prípade bezprostredného ohrozenia života alebo zdravia osôb v rokovacej sále alebo hroziacej škody na majetku; ak predseda národnej rady alebo podpredseda národnej rady nie je v týchto prípadoch v rokovacej sále prítomný alebo okolnosti mu neumožňujú výzvu uskutočniť, Parlamentná stráž je oprávnená vstúpiť aj bez jeho výzvy. Ustanovenie § 32 ods. 2 nie je dotknuté.“.“.

Nasledujúce body sa primerane preznačia.

Odôvodnenie:

Z dôvodu aplikačnej praxe a stupňujúceho sa narušovania poriadku na schôdzi národnej rady sa navrhuje, aby aj mimo prípadu vyvedenia poslanca na pokyn predsedu alebo podpredsedu národnej rady podľa § 32 mohla Parlamentná stráž vstúpiť do rokovacej sály v prípade bezprostredného ohrozenia života alebo zdravia osôb v rokovacej sále alebo hroziacej škody na majetku, a to na výzvu predsedajúceho. V krajnom prípade, ak predseda alebo podpredseda národnej rady nie je v sále prítomný alebo nemôže Parlamentnú stráž vyzvať (napr. môže byť sám napadnutý), môže do sály vstúpiť aj bez výzvy.

34. V čl. I sa za bod 87 vkladá nový bod 88, ktorý znie:

„88. V § 150f ods. 2 sa slovo „vyvedie“ nahrádza slovami „zabezpečenie poriadku v rokovacej sále (§ 144a) a vyvedenie“ a slová „na základe pokynu predsedajúceho“ sa nahrádzajú slovom „vykonáva“.“.

Nasledujúce body sa primerane preznačia.

Odôvodnenie:

V súvislosti so zmenami v § 144a ods. 1 a možnosťou vstupu Parlamentnej stráže do sály aj mimo prípadu § 32 je potrebné upraviť aj predmetné ustanovenie § 150f.

35. V čl. I bode 88 sa doterajší text § 150h označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie:

„(2) Člen osobitného kontrolného výboru zvolený podľa tohto zákona v znení účinnom do 14. mája 2026 je členom osobitného kontrolného výboru podľa tohto zákona v znení účinnom od 15. mája 2026.“.

V súvislosti s doplnením nového odseku v § 150h sa v čl. I bode 88 primerane upraví nadpis § 150h – slovo „ustanovenie“ sa nahradí slovom „ustanovenia“.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa doplniť do prechodných ustanovení, aby člen osobitného kontrolného výboru zvolený podľa doposiaľ účinného zákona ostal členom osobitného kontrolného výboru aj podľa novonavrhovaného zákona (t.j. v znení účinnom od 15. mája 2026).

36. Za čl. I sa vkladá nový čl. II, ktorý znie:

„Čl. II

Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 120/1993 Z. z. o platových pomeroch niektorých ústavných činiteľov Slovenskej republiky v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 374/1994 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 304/1995 Z. z., zákona č. 277/1998 Z. z., zákona č. 57/1999 Z. z., zákona č. 447/2000 Z. z., zákona č. 175/2002 Z. z., zákona č. 668/2002 Z. z., zákona č. 461/2003 Z. z., zákona č. 391/2004 Z. z., zákona č. 81/2005 Z. z., zákona č. 94/2006 Z. z., zákona č. 598/2006 Z. z., zákona č. 460/2008 Z. z., zákona č. 563/2008 Z. z., zákona č. 504/2009 Z. z., zákona č. 500/2010 Z. z., uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 236/2011 Z. z., zákona č. 532/2011 Z. z., zákona č. 69/2012 Z. z., zákona č. 392/2012 Z. z., zákona č. 462/2013 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 97/2014 Z. z., zákona č. 195/2014 Z. z., zákona č. 362/2014 Z. z., zákona č. 32/2015 Z. z., zákona č. 338/2015 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 443/2015 Z. z., zákona č. 340/2016 Z. z., zákona č. 334/2017 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 90/2019 Z. z., zákona č. 471/2019 Z. z., zákona č. 472/2019 Z. z., zákona č. 423/2020 Z. z., zákona č. 270/2021 Z. z., zákona č. 252/2022 Z. z., zákona č. 166/2024 Z. z. a zákona č. 261/2025 Z. z. sa mení takto:

V § 7 odsek 3 znie:

„(3) Ak bol poslanec vykázaný z rokovania národnej rady z dôvodu narušenia poriadku na schôdzi národnej rady podľa osobitného predpisu,^{1e}) stráca nárok na plat, funkčný príplatok a paušálne náhrady (§ 2, 3 a 4), ktoré by mu inak patrili na nasledujúci mesiac. Ak bol poslanec vyvedený z rokovania národnej rady podľa osobitného predpisu,^{1e}) stráca nárok na ďalší jeden plat, funkčný príplatok a paušálne náhrady (§ 2, 3 a 4), ktoré by mu inak patrili.“.

Nasledujúci článok sa primerane preznačí.

V súvislosti s vložením nového čl. II sa primerane upraví názov zákona.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa, aby poslanec po vykázaní z dôvodu narušenia poriadku na schôdzi národnej rady nemal neospravedlnenú neúčast' na rokovaní dňa, ale sa sankcia sprísňuje tak, že vykázanie znamená stratu nároku na jeden plat, funkčný príplatok a paušálne náhrady ktoré by mu inak patrili.. Pokiaľ po vykázaní a tomu zodpovedajúcej strate nárokov (jeden plat, funkčný príplatok a paušálne náhrady) je poslanec aj vyvedený, poslanec následne stráca nárok na ďalší jeden plat, funkčný príplatok a paušálne náhrady (t.j. spolu môže dôjsť k strate až dvoch platov, funkčných príplatkov a paušálnych náhrad).

37. V čl. II sa slová „1. januára“ nahrádzajú slovami „15. mája“.

Zároveň sa v čl. I bode 88 v nadpise § 150h slová „1. januára“ nahrádzajú slovami „15. mája“ a v § 150h sa slová „1. januárom“ nahrádzajú slovami „15. májom“ a slová „31. decembra 2025“ sa nahrádzajú slovami „14. mája 2026“.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa posun účinnosti na 15. mája 2026.

POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslancov Národnej rady Slovenskej republiky
Tibora Gašpara, Róberta Puciho a Adama Lučanského

k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Tibora Gašpara,
Róberta Puciho a Adama Lučanského na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa
zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku
Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov
(tlač 939)

Meno a priezvisko:

Podpis:

1. Ján RICHTER
2. TIBOR GAŠPAR
3. MARIÁN SALOŇ
4. FRANTIŠEK PETRO
5. Jozef Habánil
6. ZUZANA KECVÍKOVÁ
7. Viliam ZAHORČÁK
8. BOUESCHAU LÉSO
9. KADAR DANIEL
10. DUBA / ARYBBER
11. Igor Válek
12. MUŇKO SÚXXD
13. Paul GOGA
14. Peter FOKOL
15. Jozef Kočmár

Podpisy poslancov Národnej rady Slovenskej republiky:

POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslancov Národnej rady Slovenskej republiky
Tibora Gašpara, Róberta Puciho a Adama Lučanského

k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Tibora Gašpara,
Róberta Puciho a Adama Lučanského na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa
zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku
Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov
(tlač 939)

Meno a priezvisko:

Podpis:

1. JÁN KUOREA
2. ANDRÉS SITKAR
3. JUDITA FEDOLK
4. Ján Horváth
5. Richard Gálich
6. Peter ŠOČA
7. JÁN TÁČEN
8. JOZEF JEŽÍK
9. Dušan Galis
10. Augustín Hambailek
11. KAPUS MICHAL
12. Jaroslav Hego
13. Ivan Házucha
14. Michal ŠTOŠKA
15. MICHAL LUKŠA

Podpisy poslancov Národnej rady Slovenskej republiky.

POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

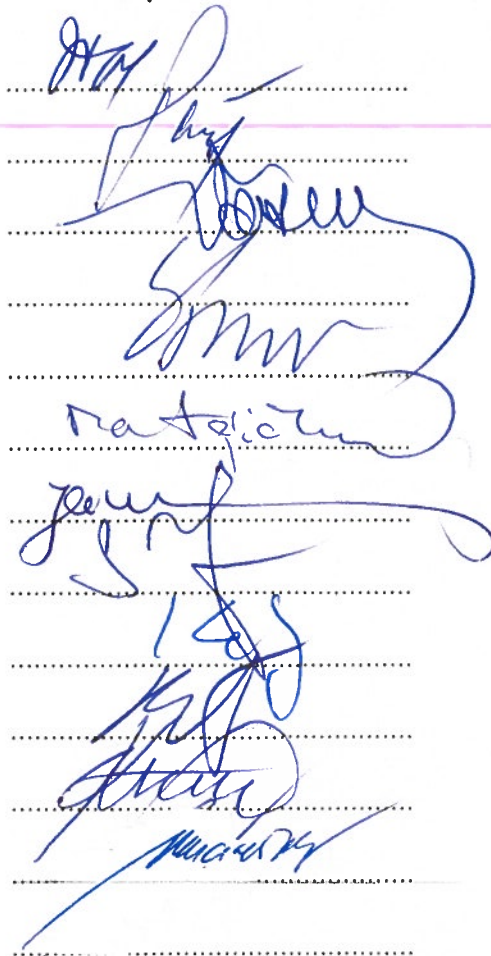
poslancov Národnej rady Slovenskej republiky
Tibora Gašpara, Róberta Puciho a Adama Lučanského

k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Tibora Gašpara,
Róberta Puciho a Adama Lučanského na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa
zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku
Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov
(tlač 939)

Meno a priezvisko:

1. Marcela Čavajda
2. Vladimír FAJE
3. VUKOVIČ VÁZANY
4. Valocký Jozef
5. BARTO VLADIMÍR
6. Zuzana Matejčková
7. JÁN PODMANICKÝ
8. Anton Striežek
9. MARIÁN KENY
10. Jánoslav KASKA
11. STANISLAV KUBÁNEK
12. Vladimír Kocárek
- 13.
- 14.
- 15.

Podpis:



Pozmeňujúci návrh

k návrhu

poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Tibora GAŠPARA,
Róberta PUCIHO a Adama LUČANSKÉHO na vydanie zákona,
ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky
č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej
republiky v znení neskorších predpisov (tlač 939)

1. RÓBERT PUCH

2. Michal Borkák

3. DUŠAN TITTEL

4. ANDREA ŠKABOŇOVÁ

5. Peter KALINA

6. PETER NAHLIK

7. IGOR ŠIMKO

8. Erik Vlček

9. JOZEF CECH

10. ZDENKO ŠUBODA

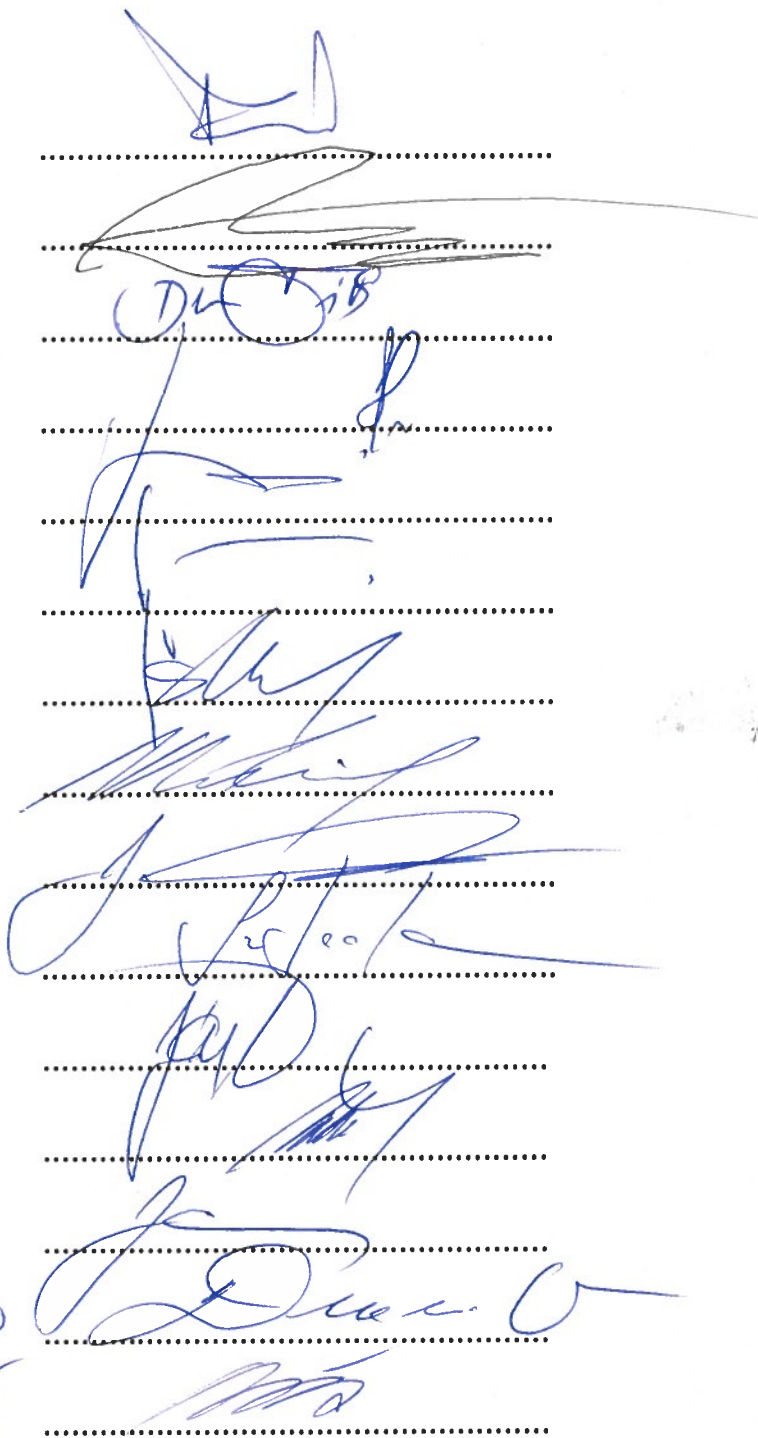
11. JÁN BLONČ

12. MIROSLAV ČELČAK

13. KAROL JANAS

14. DAVID DEMEČKO

15. RICHARD ELIAŠ



POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslancov Národnej rady Slovenskej republiky
Tibora Gašpara, Róberta Puciho a Adama Lučanského

k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Tibora Gašpara,
Róberta Puciho a Adama Lučanského na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa
zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku
Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov
(tlač 939)

Meno a priezvisko

Podpis

1. ADAM LUČANSKÝ

2. MILAN GAŠPAR

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

10.

11.

12.

13.

14.

15.

16.

17.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....