



Predseda vlády Slovenskej republiky

KANCELÁRIA NR SR PODATELŇA	
Došlo:	27-05-2025
Číslo záznamu: 11566	Číslo spisu:
Listy: 1	Prílohy: 119

Bratislava 21. mája 2025
Číslo: 10614/2025

Vážený pán predseda,

na základe poverenia vlády Slovenskej republiky Vám oznamujem, že vláda Slovenskej republiky na svojom zasadnutí 21. mája 2025 prerokovala návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Milana GARAJA, Dagmar KRAMPLOVEJ a Adama LUČANSKÉHO na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (tlač 699) a uznesením č. 278 vyslovila s návrhom **súhlas s pripomienkami a upozorneniami** uvedenými v priloženom stanovisku vlády Slovenskej republiky.

S úctou

Kotekija

Vážený pán
Richard Raši
predseda Národnej rady Slovenskej republiky
Bratislava

Číslo záznamu:	11566
Číslo spisu:	
Dátum:	27. MÁJ 2025

STANOVISKO

vlády Slovenskej republiky

k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Milana GARAJA, Dagmar KRAMPLOVEJ a Adama LUČANSKÉHO na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (tlač 699)

Vláda Slovenskej republiky **súhlasí** s návrhom poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Milana GARAJA, Dagmar KRAMPLOVEJ a Adama LUČANSKÉHO na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (tlač 699) a **uplatňuje k nemu nasledovné pripomienky a upozornenia:**

K vlastnému materiálu

K čl. I

- V úvodnej vete je potrebné slová „zákona č. 350/2024 Z. z. a zákona č. 335/2024 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 335/2024 Z. z., zákona č. 350/2024 Z. z., zákona č. 26/2025 Z. z. a zákona č. 81/2025 Z. z.“.

K bodom 1 a 7

- V súvislosti s navrhovanou právnou úpravou v § 13 ods. 1 písm. c), ktorou sa navrhuje na území, na ktorom platí druhý stupeň ochrany, zákaz „vykonávať hospodársku činnosť na pozemkoch bez preukázania právneho dôvodu na ich užívanie a predchádzajúceho písomného súhlasu vlastníka alebo správcu pozemku, na ktorom sa má táto činnosť vykonávať“ poukazujeme na skutočnosť, že v platnom znení § 13 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov sú upravené zákazy výkonu konkrétnych činností všeobecne bez akejkoľvek dodatočnej podmienky. Navrhované doplnenie písmena c) do § 13 ods. 1 preto pôsobí nekoncepčne, keďže zákaz výkonu hospodárskej činnosti viaže na preukázanie právneho dôvodu a súhlasu vlastníka alebo správcu pozemku. Zároveň poukazujeme aj na skutočnosť, že z uvedeného znenia nie je zjavné, čo sa pod „výkonom hospodárskej činnosti“ rozumie, čo by mohlo viesť k nejednoznačnému výkladu zákona pri jeho aplikácii. V nadväznosti na uvedené je preto potrebné prehodnotiť doplnenie predmetného zákazu do § 13 ods. 1, a v prípade, že je takáto úprava z vecného hľadiska potrebná, zvoliť inú vhodnú formu úpravy v tomto alebo inom vecne príslušnom zákone. Táto pripomienka platí primerane aj pre novelizačný bod 7.
- V súvislosti s písomným súhlasom vlastníka pozemku alebo správcu pozemku, ktorý sa na vykonávanie hospodárskej činnosti na pozemku podľa predloženého návrhu zákona bude vyžadovať, poukazujeme na neúčelnosť takéhoto ustanovenia, pokiaľ ide napríklad o užívateľský titul – nájom, v prípade ktorého vlastník pozemku alebo správca uzatvárajú s užívateľom nájomnú zmluvu.

K bodu 6

- V súvislosti s navrhovanou úpravou v § 14 ods. 1 písmeno h), podľa ktorej sa navrhuje rozšíriť zákaz zbierania rastlín aj o zákaz zbierania húb na území, ktoré je v treťom stupni ochrany je potrebné upraviť znenie novelizačného bodu 6 vhodnejším spôsobom vo vzťahu k platnému zneniu § 2 ods. 2 písm. i) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je zadaná „voľne rastúca rastlina (ďalej len „rastlina“)“ ako „jedinec rastlinného druhu alebo druhu húb...“.

Z uvedeného teda vyplýva, že pod zavedenou legislatívnou skratkou „rastlina“ sú zahrnuté aj huby, a preto nie je potrebné a ani legislatívne správne uvádzať v tomto ustanovení aj zbieranie húb.

K bodu 9

- Poukazujeme na možný nesúlad navrhovaného ustanovenia § 15 ods. 2 s Dohovorom o mokradiach (Ramsarský dohovor), ku ktorému Slovenská republika pristúpila dňa 2. júla 1990, a ktorý vo svojom článku 4 stanovuje, že „Každá zmluvná strana bude podporovať zachovanie mokradí a vodného vtáctva zriaďovaním mokrad'ových chránených území, nech už sú zahrnuté do zoznamu alebo nie, a náležite sa postará o ich ochranu. Pokiaľ zmluvná strana zruší alebo obmedzí z naliehavých štátnych záujmov hranice mokrade zahrnutej do zoznamu, mala by túto stratu, nakoľko je to možné, nahradiť a mala by tiež vytvoriť náhradné chránené územie pre vodné vtáctvo a jeho ochranu, a to buď v rovnakej oblasti alebo inde, s rozlohou primeranou ploche pôvodnej lokality. Zmluvné strany budú usilovať svojou správou o zvyšovanie stavov vodného vtáctva vo vhodných mokradiach.“

Vypustenie požiadavky súhlasu na chytanie, usmrtenie alebo lov živočíchov v mokradiach, by mohlo znamenať ich svojvoľné chytanie a usmrcovanie, čo by nebolo v súlade s cieľmi a požiadavkami Ramsarského dohovoru. V nadväznosti na uvedené poukazujeme na to, že zohľadnenie a odôvodnenie predmetnej navrhovanej úpravy v osobitnej časti dôvodovej správy absentuje, a teda nie je zrejmé ako sa zabezpečí súlad s Ramsarským dohovorom, resp. či navrhovaná úprava (vypustenie písmena d) z § 15 ods. 2) je s týmto dohovorom zlučiteľná.

K bodu 11

- Úpravou prvej vety v § 19 ods. 2 sa navrhuje, že „Cieľom ochrany národného parku je zachovanie alebo postupná obnova prirodzených ekosystémov vrátane zabezpečenia nerušeného priebehu prírodných procesov spravidla na troch štvrtinách územia národného parku.“ Vo vzťahu k platnému zneniu § 19 ods. 2 prvej vety zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, v ktorom je jednoznačne upravené, že ochrana národného parku sa má týkať najmenej troch štvrtín územia národného parku je navrhovaná úprava v tomto novelizačnom bode pomerne nejednoznačná, pričom predmetné ustanovenie stráca normatívny charakter. Z dôvodu právnej istoty, ako aj budúceho výkladu a aplikácie právnej normy je preto potrebné prehodnotiť znenie tejto úpravy.

K bodu 12

- Je potrebné slová „pripájajú vety“ nahradiť slovami „pripája táto veta“ a v časti vety za bodkočiarkou slová „v prípade, ak sa jedná“ nahradiť slovami „ak ide“.
- Znenie § 27 ods. 3 je potrebné terminologicky zosúladiť s platným znením zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (§ 27), v zmysle ktorého sa územie európskeho významu nezriaďuje, ale vyhlasuje.
- V úvodnej vete k citácii poznámky pod čiarou k odkazu 64ab je potrebné vypustiť okružlu zátvorku a na konci citácie poznámky pod čiarou k odkazu 64ab pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“.

K bodu 14

- V § 40 ods. 1 prvej vete je potrebné slovo „či“ nahradiť slovom „alebo“.
- V § 40 ods. 1 časti vety za bodkočiarkou je potrebné slová „ustanovenia odsekov 2 a 4 sa použijú rovnako“ nahradiť slovami „ustanovenie odseku 2 sa použije rovnako“.

K bodu 15

- Poukazujeme na to, že úprava uvedená v tomto novelizačnom bode je v rozpore so znením dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu, v ktorej sa uvádza, že „Navrhovaná úprava v § 48 ods. 1 umožňuje orgánu ochrany prírody uložiť za protiprávny výrub drevín nielen finančnú náhradu, ale aj primeranú náhradnú výsadbu.“ V nadväznosti na uvedené je potrebné uvedený rozpor odstrániť buď úpravou dôvodovej správy alebo znenia novelizačného bodu 15.

K bodu 16

- V tomto novelizačnom bode je potrebné slovo „veta“ nahradiť slovami „časť vety“ a slovo „vypracúvajú“ nahradiť slovom „vypracúva“.

K bodu 17

- V tomto novelizačnom bode je potrebné za slová „ods. 20“ vložiť slová „prvej vete“.

K bodu 18

- V tomto novelizačnom bode je potrebné slovo „slovami“ nahradiť slovom „slová“ a za slovo „alebo“ vložiť slovo „ak“.

K bodu 19

- Upozorňujeme, že v osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 19 absentuje informácia, že napriek zavedeniu výnimky zo zákazu podľa § 26 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny budú v chránenom vtáčom území vykonávané len činnosti, ktoré nebudú mať negatívny vplyv na predmet ochrany a to už zo samotnej podstaty činnosti Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky.

K bodu 20

- V tomto novelizačnom bode je potrebné slová „bode 1“ nahradiť slovami „prvom bode“ a slovo „slovami“ nahradiť slovom „slová“.

K bodu 28

- V poznámke pod čiarou k odkazu 118e je potrebné vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.

K bodu 29

- V § 104m je potrebné slová „pred účinnosťou“ nahradiť slovami „pred nadobudnutím účinnosti“ a slová „po účinnosti“ nahradiť slovami „po nadobudnutí účinnosti“.

K čl. II

- S ohľadom na § 19 ods. 6 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého právny predpis, ktorý má podľa doložky vplyvov alebo analýzy vplyvov vplyv na podnikateľské prostredie, môže nadobudnúť účinnosť len 1. januára alebo 1. júla príslušného kalendárneho roka, pričom pri stanovení dátumu nadobudnutia jeho účinnosti sa dbá na to, aby bola zabezpečená primeraná legisvakancia, je potrebné upraviť účinnosť predloženého návrhu zákona.

K vplyvom na štátny rozpočet

- V súvislosti s predloženým poslaneckým návrhom zákona sa v priloženej doložke vybraných vplyvov a všeobecnej časti dôvodovej správy uvádza, že predmetný návrh zákona bude mať negatívny vplyv na štátny rozpočet, ktorý ale nie je kvantifikovaný a nie je uvedený ani návrh jeho rozpočtového krytia. Vzhľadom na uvedené je potrebné upozorniť, že v zmysle § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov musia byť pri návrhoch zákonov predkladaných na rokovanie Národnej rady SR uvedené a zdôvodnené ich predpokladané finančné dôsledky na rozpočet verejnej správy a predpokladané dôsledky na dodržanie limitu verejných výdavkov, a to nielen na bežný rok, ale aj na tri nasledujúce rozpočtové roky. Spolu s tým musia byť uvedené aj návrhy na úhradu zvýšených výdavkov.