

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh
poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Ondreja Dostála
k vládnemu návrhu Stavebného zákona
(tlač 587)

Vládny návrh Stavebného zákona (tlač 587) sa mení a dopĺňa takto:

1. V § 22 ods. 4 sa za slovami „k projektu stavby“ vypúšťa čiarka a slová „ak si v záväznom vyjadrení k stavebnému zámeru vyhradila posúdenie projektu stavby a uplatnila požiadavky na zapracovanie do projektu stavby“.

Odôvodnenie: *Navrhovanou zmenou sa posilňuje postavenie dotknutej právnickej osoby, ktorá vydáva doložku súladu k projektu stavby vždy a nie len v prípadoch, kedy si vyhradila posúdenie stavby a uplatnila požiadavky na zapracovanie do projektu. Posilnenie postavenia dotknutých právnických osôb v tomto štádiu stavebného konania je dôležité napríklad vtedy, ak v záväznom vyjadrení opomenú explicitne vyjadriť potrebu vydania doložky súladu, prípadne sa nestihnú vyjadriť včas, alebo tiež ak sa v priebehu realizácie stavby ukáže, že je to dôležité vydať doložku súladu k projektu stavby – to sa týka najmä väčších stavieb s významnejším dopadom na životné prostredie.*

2. V § 24 ods. 2 sa v prvej vete za slovom „orgánov“ vypúšťa čiarka a slová „ktoré si v záväznom stanovisku k stavebnému zámeru vyhradili posúdenie projektu stavby a uplatnili požiadavky na dopracovanie projektu stavby“.

Odôvodnenie: *Navrhovaná úprava súvisí s úpravou v bode 1 pozmeňujúceho návrhu, no v tomto bode sa dotýka postavenia dotknutých orgánov. Návrh posilňuje postavenie dotknutých orgánov pri prerokovaní projektu stavby. Dotknuté orgány prostredníctvom záväzných stanovísk poskytujú ochranu rôznym dôležitým verejným záujmom a uplatňujú v nich požiadavky vyplývajúce z osobitných právnych predpisov ako aj európskej legislatívy, napr. v oblasti starostlivosti o životné prostredie. Záväzné stanovisko dotknutého orgánu musí byť povinným podkladom pre rozhodnutie o stavebnom zámere, rovnako však aj pre overenie projektu stavby, obdobne ako je tomu v súčasnosti. V opačnom prípade hrozí, že len preto, že sa dotknutý orgán nestihol vyjadriť k stavebnému zámeru alebo si zabudol vyhradit' potrebu pre toto posúdenie (doložku súladu) vo fáze stavebného zámeru, už sa nevyjadrí ani pri overení projektu stavby. Dôsledkom môže byť hrozba, že stavby budú povoľované v rozpore s osobitnými predpismi a právne záväznými aktmi Európskej únie, pričom sa rezignuje na ochranu rôznych verejných záujmov. Obdobnú právnu úpravu namietala Európska komisia v rámci konania o porušení povinností vyplývajúcich pre Slovenskú republiku zo smernice o ochrane biotopov a následne Ministerstvo životného prostredia SR muselo takúto právnu úpravu zo zákona vypustiť.*

Táto zmena je zvlášť dôležitá aj z toho dôvodu, že na rozdiel od súčasného znenia stavebného zákona nový stavebný zákon už nepredpokladá, že stavebný úrad posudzuje návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov. Preto je dôležité, aby dotknuté orgány mali možnosť za každých okolností vyžadovať a kontrolovať plnenie podmienok stanovených v záväznom stanovisku.

3. V § 49 ods. 1 písmeno d) znie:

„d) ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu,¹⁷⁾ a dotknutá verejnosť, ktorá podala odvolanie proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania podľa osobitného predpisu.¹⁷⁾“.

Odôvodnenie: *Navrhuje sa explicitné zakotvenie účasti v konaní dotknutej verejnosti, ktorá podala odvolanie proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ide o zosúladenie postavenia dotknutej verejnosti podľa tohto osobitného predpisu a stavebného zákona v konaniach týkajúcich sa stavieb s významným dopadom na životné prostredie, stavieb verejného záujmu, teda nie bežných stavieb. V tejto súvislosti je dôležité uviesť, že výsledkom zisťovacieho konania je záväzné stanovisko, v zmysle ktorého sa činnosť (stavba) posúdi v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA), a teda verejnosť, ktorá sa v procese EIA vyjadrí, je účastníkom následného povoľovacieho konania. Alebo je výsledkom zisťovacieho konania záväzné stanovisko, že činnosť sa nebude posudzovať, v takom prípade však zákon opomenul riešiť postavenie verejnosti v nasledovnom povoľujúcom konaní. Podľa zákona č. 24/2006 Z. z. možno záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania napadnúť v konaní pred súdom (podľa Správneho súdneho poriadku), a tento môže zmeniť záver príslušného orgánu, ktorý rozhodoval v zisťovacom konaní. To by mohlo znamenať, že po rozhodnutí súdu by sa zmenilo aj postavenie verejnosti v nasledujúcich povoľovacích konaniach - ak by postavenie verejnosti však záviselo od rozhodnutia súdu, taká právna úprava by bola zmätočná, nejednoznačná a nepredvídateľná.*

4. V § 51 odsek 3 znie:

„(3) Pri líniových stavbách, v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, ak je počet účastníkov väčší ako 20, alebo ak konaniu predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu,¹⁷⁾ alebo ak pobyt účastníkov konania nie je správnomu orgánu známy, sa oznámenie o začatí konania oznamuje verejnou vyhláškou; týmto nie je dotknuté doručenie úradného dokumentu do elektronickej schránky dotknutých orgánov a dotknutých právnických osôb.“.

Odôvodnenie: *Podľa navrhovanej úpravy dotknutá verejnosť nebude vôbec informovaná o začatí konania o stavebnom zámere alebo o rozhodnutí o stavebnom zámere, ak konaniu predchádzalo zisťovacie konanie alebo počet účastníkov konania nebude väčší ako 20. Rovnako ani v prípadoch, ktoré sú síce predmetom verejného záujmu (mestský park, výstavba cyklotrasy...), ak tieto stavby nie sú posudzované v procese EIA. Z tohto dôvodu je potrebné presnejšie upraviť spôsob oznámenia začatia konania pri vymedzených druhoch stavieb tak, aby pri stavbách verejného záujmu a stavbách väčšieho rozsahu bolo oznámenie začatia konania oznamované aj verejnou vyhláškou. Nedostatočné informovanie o navrhovanej činnosti týkajúcej sa životného prostredia môže znamenať až rozpor s Aarhuským dohovorom.*

5. V § 61 odsek 3 znie:

„(3) Pri líniových stavbách, v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, ak je počet účastníkov konania väčší ako 20, alebo ak konaniu predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu¹⁷⁾, sa rozhodnutie o stavebnom zámere oznamuje verejnou vyhláškou.“.

Odôvodnenie: *Obdobne ako v bode 4 sa navrhuje úprava, na základe ktorej bude potrebné doručiť verejnou vyhláškou pri stavbách väčšieho rozsahu alebo s podstatným vplyvom na*

životné prostredie aj rozhodnutie o stavebnom zámere. Ide posilnenie práv verejnosti na informácie o významných stavbách s dopadom na životné prostredie, ktoré vyplýva aj z Aarhuského dohovoru.

6. V § 62 ods. 9 sa na konci pripája veta: „Účastníkom konania o zmene rozhodnutia o stavebnom zámere stavby, v prípade ktorej sa uskutočnilo konanie podľa osobitného predpisu,¹⁷⁾ je aj dotknutá verejnosť.“.

Odôvodnenie: *Navrhuje sa zosúladenie účasti dotknutej verejnosti na konaní o zmene rozhodnutia o stavebnom zámere stavby s právnou úpravou v zákone č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a potrebou zabezpečiť účasť dotknutej verejnosti aj na tomto druhu konania upravenom v stavebnom zákone.*

7. V § 69 ods. 2 prvej vete sa slovom „týkajú“ vypúšťa čiarka a slová „ak si vyhradili prerokovanie skúšobnej prevádzky v záväznom stanovisku alebo vyjadrení k stavebnému zámeru“.

Odôvodnenie: *V súlade s novelizačnými bodmi 1 a 2 sa posilňuje postavenie a práva dotknutých orgánov a dotknutých právnických osôb na zaujatie stanoviska aj v prípade žiadosti o skúšobnú prevádzku alebo pri povolení o dočasnom užívaní stavby.*

Podpisová listina k pozmeňujúcemu a doplňujúcemu návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Ondreja Dostála k vládneému návrhu Stavebného zákona (tlač 587)

Meno a priezvisko

Podpis

1. ONDREJ DOSTÁL

2. JENISCH OŠULIC

3. MĀKA KOCÍKOV

4. KAROL GALEK

5. A. HLM

6. T. SZALAY

7. IGOR JANČEKČIČ

8. MARTIN ŠNILŤÁK

9. F. MILKOSIČ

10. JOZEF HADKO

11. FRANKISCK MAYERČEK

12. MILAN HADČEK

13. MARIAN ČAUČEK

14. JÁN HORECKÝ

15. VLADIMÍR LEDECKÝ

Podpis

