



Predseda vlády Slovenskej republiky

KANCELÁRIA NR SR
PODATEĽŇA

Došlo:

30 -10- 2024

Číslo záznamu:

13165

Číslo spisu:

Listy:

1/-

Prílohy:

1/4

Vybavuje:

Bratislava 30. októbra 2024

Číslo: 25750/2024

Vážený pán podpredseda,

na základe poverenia vlády Slovenskej republiky Vám oznamujem, že vláda Slovenskej republiky na svojom zasadnutí 30. októbra 2024 prerokovala návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Romana Michelka, Rudolfa Huliaka, Andreja Danku a Adama Lučanského na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 265/2022 Z. z. o vydavateľoch publikácií a o registri v oblasti médií a audiovizie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o publikáciách) (tlač 344) a uznesením č. 650 vyslovila s návrhom **súhlas po zapracovaní pripomienok** uvedených v priloženom stanovisku vlády Slovenskej republiky.

S úctou

Vážený pán
Peter Žiga
poverený výkonom právomocí
predsedu Národnej rady Slovenskej republiky
Bratislava

STANOVISKO
vlády Slovenskej republiky

k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Romana Michelka, Rudolfa Huliaka, Andreja Danka a Adama Lučanského na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 265/2022 Z. z. o vydavateľoch publikácií a o registri v oblasti médií a audiovizíe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o publikáciách) (tlač 344)

Vláda Slovenskej republiky **súhlasí** s návrhom poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Romana Michelka, Rudolfa Huliaka, Andreja Danka a Adama Lučanského na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 265/2022 Z. z. o vydavateľoch publikácií a o registri v oblasti médií a audiovizíe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o publikáciách) (tlač 344) **po zapracovaní týchto pripomienok:**

1. Navrhovanou úpravou sa zavádza do právneho poriadku Slovenskej republiky inštitút práva na opravu. Zavedením inštitútu práva na opravu do zákona o publikáciách vznikne právny stav, kedy v prípade, ak bude to isté nepravdivé alebo neúplné skutkové tvrdenie uverejnené v rôznych druhoch médií, napríklad na spravodajskom webovom portáli a tiež v rámci televízneho vysielania, vo vzťahu k spravodajskému webovému portálu bude potrebné aplikovať inštitút práva na opravu a vo vzťahu k televíznemu vysielaniu inštitút práva na vyjadrenie, ktoré aj naďalej zostáva upravené v zákone č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách). Z uvedeného dôvodu je potrebné inštitút práva na vyjadrenie nahradiť inštitútom práva na opravu aj v zákone o mediálnych službách, a to v rozsahu, ktorý je prípustný s ohľadom na transponovanie európskej legislatívy do tohto právneho predpisu.

2. V čl. I § 8 ods. 1 odporúčame slová „*žiadať o uverejnenie opravy*“ nahradiť slovami „*na uverejnenie opravy*“ a slová „*opravu uverejniť bezodplatne*“ nahradiť slovami „*na žiadosť žiadateľa o uverejnenie opravy uverejniť opravu, a to bezodplatne*“.

Odôvodnenie

Upresnenie textu.

3. V čl. I bode 1 § 8 ods. 2 navrhujeme slová „*v listinnej podobe na adresu ich sídla, elektronickej podobe alebo na adresu ich elektronickej pošty do ôsmich dní*“ nahradiť slovami „*písomne do 30 dní*“ a slovo „*predmetného*“ nahradiť slovami „*nepravdivého alebo neúplného*“.

Odôvodnenie:

V § 8 ods. 2 sa navrhuje ustanoviť lehota na doručenie žiadosti o uverejnenie opravy v dĺžke 8 dní od uverejnenia predmetného skutkového tvrdenia. Upozorňujeme, že podľa platnej právnej úpravy je lehota na uplatnenie práva na vyjadrenie omnoho dlhšia, a to 30 dní. Navrhovaným skrátením lehoty na uplatnenie práva na 8 dní môže nastať situácia, kedy sa dotknutá osoba v uvedenej lehote o uverejnení

predmetného skutkového tvrdenia ani nedozvie, a teda ani nebude mať objektívnu možnosť svoje právo uplatniť, keďže v prípade neuplatnenia práva v zákonom ustanovenej lehote, právo zaniká. Navrhovanú lehotu považujeme za neprimerane krátku a odporúčame ju predĺžiť. Z dôvodu zjednodušenia právnej úpravy navrhujeme ustanoviť, že žiadosť o uverejnenie opravy sa musí doručiť písomne, bez ohľadu na to, či sa bude žiadosť podávať v listinnej alebo elektronickej podobe a za účelom dodržania zákonom zavedenej terminológie navrhujeme nahradiť slovo „predmetného“ slovami „nepravdivého alebo neúplného“.

4. V čl. I bode 1 § 8 ods. 3 navrhujeme slová „*tejto adrese*“ nahradiť slovami „*túto adresu*“ a slová „*uplatniť právo na opravu*“ nahradiť slovami „*zaslať žiadosť o uverejnenie opravy*“.

Odôvodnenie:

Upresnenie textu.

5. V čl. I bode 1 § 8 ods. 3 sa zavádza povinnosť prevádzkovateľa spravodajského webového portálu zriadiť si samostatnú adresu elektronickej pošty na účel uplatnenia práva na opravu. Z predloženého návrhu zákona nie je zrejmé, prečo sa uvedená povinnosť nevzťahuje aj na vydavateľa elektronickej periodickej publikácie, keďže právo na opravu je možné uplatniť aj voči skutkovému tvrdeniu uverejnenému v tomto druhu periodickej publikácie. Navrhujeme preto zväziť zavedenie tejto povinnosti aj pre uvedený okruh subjektov.

6. V čl. I bode 1 § 8 ods. 4 pís.n. c) navrhujeme pred slová „*dobrej povesti*“ vložiť slovo „*do*“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava.

7. V čl. I bode 1 § 8 ods. 6 navrhujeme slovo „*a*“ za slovom „*tvrdenie*“ nahradiť čiarkou.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava.

8. V čl. I bode 1 § 8 navrhujeme doplniť obmedzenie textu a rozsahu navrhovaného znenia opravy, a to tak, aby sa oprava obmedzila len na skutkové tvrdenie, ktorým sa poprie, doplní, spresní alebo vysvetlí napádané skutkové tvrdenie a z neho vyplývajúci hodnotiaci úsudok. Rovnako odporúčame doplniť požiadavku, aby znenie opravy bolo rozsahom primerané napádanému skutkovému tvrdeniu a z neho vyplývajúcemu hodnotiacemu úsudku.

Odôvodnenie:

Obmedzenie navrhovaného znenia opravy je dôležité z dôvodu, že by bolo neprimerané požadovať od vydavateľa periodickej publikácie, prevádzkovateľa spravodajského webového portálu a tlačovej agentúry uverejňovať opravu, ktorá by bola oveľa rozsiahlejšia ako napádané skutkové tvrdenie. Bez obmedzenia rozsahu opravy by mohlo dôjsť k situácii, že vydavateľ periodickej publikácie, prevádzkovateľ spravodajského webového portálu alebo tlačová agentúra by mali kvôli skutkovému tvrdeniu

opísanému napríklad v desiatich vetách povinnosť uverejniť opravu v rozsahu niekoľkých strán. Uvedenú právnu úpravu by bolo možné považovať za zásah do redakčnej nezávislosti vydavateľa.

9. V čl. I bode 3 § 10 ods. 3 navrhujeme za slovo „*Žaloba*“ vložiť slová „*podľa odseku 2*“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava.

10. V čl. I bode 3 § 10 ods. 4 navrhujeme vypustiť slovo „*musí*“ a slovo „*preukázať*“ nahradiť slovom „*preukazuje*“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava.

11. V čl. I bode 3 § 10 ods. 5 je potrebné vypustiť navrhnuté ustanovenie.

Odôvodnenie:

Na základe navrhutej právnej úpravy by mohlo dôjsť k vydávaniu rozhodnutí bez náležitého zistenia skutkového stavu, čo by mohlo znamenať porušenie práva na spravodlivý proces a práva na súdnu ochranu. Navrhnutá právna úprava je navyše aj v kolízii s Civilným sporovým poriadkom bez jeho priamej novelizácie.

12. V čl. I bode 3 § 10 ods. 6 navrhujeme slová „*podľa odseku 3*“ nahradiť slovami „*podľa odseku 2*“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava. Žaloba o uverejnenie opravy je charakterizovaná v § 10 ods. 2 a nie v odseku 3. Ustanovenie § 10 ods. 3 upravuje lehoty na jej podanie.

13. V čl. I bode 4 § 13a odporúčame doplniť spôsob, resp. mechanizmus, akým budú osobné údaje spracúvané po ich získaní spravodajským webovým portálom a doplniť účel spracúvania osobných údajov.

Odôvodnenie:

Zosúladenie návrhu zákona s nariadením EÚ č. 2016/679 (všeobecné nariadenie o ochrane údajov).

14. V čl. I bode 4 navrhujeme vhodným spôsobom upraviť znenie § 13a ods. 1 vzhľadom na možné problémy pri aplikácii tohto ustanovenia v praxi.

Odôvodnenie:

Domnievame sa, že overovanie poskytnutých identifikačných údajov zo strany prevádzkovateľa spravodajského webového portálu môže byť v praxi problematické.

15. V čl. I bode 4 § 13a ods. 1 a 3 navrhujeme slová „*vo verejnom záujme*“ nahradiť slovami „*pre potreby konania o priestupku alebo pre potreby trestného konania*“.

Odôvodnenie:

Vzhľadom na citlivosť požadovaných osobných údajov fyzických osôb odporúčame uviesť konkrétny účel spracúvania osobných údajov, z ktorého bude súčasne zrejmá úloha spravodajského webového portálu vo verejnom záujme.

16. V čl. I bode 4 § 13a ods. 2 odporúčame uviesť požadované identifikačné údaje taxatívnym spôsobom, vypustiť písmená b) až d) a do požadovaných identifikačných údajov zahrnúť aj adresu elektronickej pošty fyzickej osoby, prípadne nahradiť taxatívny výpočet všeobecnou požiadavkou na prijatie vhodných opatrení slúžiacich na overenie totožnosti fyzickej osoby, ktorá zverejňuje komentáre. Zároveň odporúčame zväziť obdobnú úpravu nie len pri zverejňovaní komentárov, ale aj pri priamom zasielaní elektronických správ.

Odôvodnenie:

Uvedené navrhujeme z dôvodu citlivosti osobných údajov. Údaje v rozsahu meno a priezvisko, telefónne číslo a adresa elektronickej pošty fyzickej osoby považujeme vzhľadom na zamýšľaný účel poslaneckého návrhu zákona za dostatočné. Alternatívnym riešením môže byť všeobecná právna úprava, z ktorej by vyplývala povinnosť identifikovať fyzickú osobu.

17. V čl. I bode 4 § 13a ods. 1 a 3 sa poslaneckým návrhom zákona ukladajú povinnosti prevádzkovateľom spravodajského webového portálu, konkrétne získavať a uchovávať identifikačné údaje fyzických osôb. V súvislosti s touto navrhovanou úpravou odporúčame upraviť aj sankcie za nedodržanie týchto povinností.

Odôvodnenie:

Spresnenie právnej úpravy.

18. V čl. I bode 4 § 13a ods. 3 odporúčame doplniť lehotu uchovávania osobných údajov.

Odôvodnenie:

Zosúladenie návrhu zákona s nariadením EÚ č. 2016/679 (všeobecné nariadenie o ochrane údajov).

19. V čl. I odporúčame doplniť prechodné ustanovenia k úpravám účinným odo dňa nadobudnutia účinnosti zákona.

Odôvodnenie:

V prechodných ustanoveniach je potrebné upraviť, podľa ktorého právneho predpisu sa bude postupovať pri žiadostiach o uverejnenie vyjadrenia podľa v súčasnosti účinného zákona, ktoré sa týkajú skutkových tvrdení zverejnených do nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

20. V čl. II odporúčame slová „*dňom vyhlásenia*“ nahradiť slovami „*1. januára 2025*“.

Odôvodnenie:

Odporúčame uviesť konkrétny dátum účinnosti zákona, ktorý bude zohľadňovať primeranú legisvakanciu.