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**39**

**Uznesenie**

Výboru Národnej rady Slovenskej republiky

pre obranu a bezpečnosť

z 20. júna 2024

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť prerokoval vládny návrh zákona o niektorých opatreniach na zlepšenie bezpečnostnej situácie v Slovenskej republike **(tlač 364) - druhé čítanie** a

1. **súhlasí**

s vládnym návrhom zákona o niektorých opatreniach na zlepšenie bezpečnostnej situácie v Slovenskej republike **(tlač 364);**

**B. odporúča**

Národnej rade Slovenskej republiky

vládny návrh zákona o niektorých opatreniach na zlepšenie bezpečnostnej situácie v Slovenskej republike **(tlač 364) schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi** uvedenými v prílohe tohto uznesenia;

**C. ukladá**

predsedovi výboru

v spolupráci s ostatnými predsedami výborov Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí predmetný návrh zákona prerokovali, predložiť Národnej rade Slovenskej republiky spoločnú správu o výsledku prerokovania uvedeného vládneho návrhu zákona vo výboroch.

**Tibor Gašpar**

predseda výboru

**Marián Saloň,**

Overovateľ

**Jaroslav Spišiak**

overovateľ

Príloha k uzn. č. 39

Pripomienky

k vládnemu návrhu zákona o niektorých opatreniach na zlepšenie bezpečnostnej situácie v Slovenskej republike **(tlač 364)**

1. V čl. I v bode 2 v § 1 ods. 6 písm. c) sa vypúšťajú slová „alebo všeobecný súd“.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa vo vzťahu k všeobecnému súdu ustanoviť zákaz zhromaždenie v okruhu 50 metrov len, ak účel zhromaždenia súvisí s činnosťou súdu. Keďže pôjde o podmienku, ktorú bude nutné posúdiť, navrhuje sa ustanoviť takto upravený zákaz v § 10 ods. 2.

1. V čl. I v bode 5 v § 8 ods. 3 sa slová „nasvedčujúce tomu, že existujú dôvody“ nahrádzajú slovami „o konkrétnych dôvodoch“.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa sprísniť nároky na kvalitu informácie, ktorá je obci poskytnutá Policajným zborom, a to tak, aby boli obci poskytované informácie o dôvodoch na zákaz zhromaždenia len v prípade, ak z týchto informácií sú zrejmé konkrétne dôvody odôvodňujúce zákaz.

1. V čl. I bod 6 znie:

„6. V § 10 sa odsek 2 dopĺňa písmenami d) až g), ktoré znejú:

„d) sa má konať v blízkosti obydlia osoby, s výkonom zamestnania, povolania alebo funkcie ktorej účel zhromaždenia priamo súvisí a zvolávateľ nesúhlasil so zmenou miesta konania zhromaždenia,

e) existuje dôvodná obava, že dôjde k stretu s účastníkmi skôr oznámeného zhromaždenia, v dôsledku čoho nebude možné zabezpečiť riadny a pokojný priebeh týchto zhromaždení ani s nasadením dostupných síl a prostriedkov, medzi zvolávateľmi nedošlo k dohode o úprave času alebo miesta konania zhromaždení a verejný poriadok nebude možné zabezpečiť žiadnymi menej rušivými opatreniami; ak nemožno určiť, ktoré oznámenie bolo doručené skôr, rozhodne sa za účasti zástupcov zvolávateľov žrebovaním,

f) sa má konať na mieste, ktoré sa nachádza v oblasti určenej prevažne na bývanie a nejde o námestie, park, trhovisko alebo iné obdobné miesto, z oznámených skutočností alebo iných informácií plynie dôvodná obava, že konaním zhromaždenia dôjde k zásahu do základného práva na súkromie väčšieho počtu osôb alebo k zásahu do pokojného užívania obydlia väčšieho počtu osôb nad mieru bežne spojenú s pokojným zhromaždením, a ochranu ich práv nemožno zabezpečiť žiadnymi menej rušivými opatreniami,

g) sa má konať v okruhu 50 metrov od objektu, v ktorom má sídlo alebo v ktorom vykonáva svoju pôsobnosť všeobecný súd, ak účel zhromaždenia priamo súvisí s rozhodovacou činnosťou všeobecného súdu.“.

Odôvodnenie:

V dôvode zákazu podľa písmena e) sa navrhuje explicitne uviesť, že prednosť v takomto prípade má skôr oznámené zhromaždenie.

Navrhuje sa spresniť aj dôvod na zákaz zhromaždenia konaného v tzv. obytných zónach doplnením dôvodov, ktoré sa v pôvodnom návrhu dali nájsť len implicitne.

Navrhuje sa, aby zákaz zhromaždenia v obytnej zóne bol podmienený aj samotným faktom, že miesto, kde sa má konať, sa v takej oblasti nachádza. Keďže aj v obytnej zóne môže byť námestie či park, ustanovuje sa výslovne, že zároveň nejde o takéto miesto určené prirodzene na prítomnosť väčšieho množstva ľudí a na organizáciu podujatí. Inak povedané, prvou podmienkou je, že miesto konania je v obytnej zóne a zároveň nie je na námestí či v parku.

Podmienka počtu potenciálne zasiahnutých osôb sa navrhuje vyjadriť ako „väčší počet“, keďže spojenie „viaceré osoby“ mohlo evokovať aj počet v ráde jednotiek osôb.

Dopĺňa sa tiež podmienka intenzity obmedzenia práv dotknutých osôb, ktorá musí presahovať bežnú úroveň rušenia spojenú s pokojnou prítomnosťou viacerých osôb na verejnom priestranstve.

Cieľom je, aby možnosť zákazu bola ustanovená čo možno najjasnejšie a najpresnejšie.

Nové písmeno g) sa navrhuje „presunúť“ z § 1 ods. 6 do § 10 ods. 2 z dôvodu doplnenia podmienky viazanej na účel zhromaždenia, ktorú je nevyhnutné posudzovať v konaní.

1. V čl. I v bode 9 v § 14 ods. 1 písmeno i) znie:

„i) ako účastník zhromaždenia má pri sebe strelnú zbraň alebo výbušninu alebo iné predmety, ktorými možno ublížiť na zdraví, a ak možno z okolností alebo z jeho správania usudzovať, že sa majú použiť na násilie alebo na hrozbu násilím,“.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa upraviť skutkovú podstatu priestupku vo väzbe na existujúce zákazové ustanovenie § 7 ods. 3.

1. V čl. I v bode 9 v § 14 ods. 1 písm. m) sa slovo „svojim“ nahrádza slovami „úmyselne a aktívnym“.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa zvýšiť intenzitu konania, ktorá sa požaduje na naplnenie skutkovej podstaty tohto priestupku tak, aby bolo zrejmé, že len konanie, ktorým osoba aktívne a úmyselne narušuje priebeh zhromaždenia, je možné takto trestať a pod skutkovú podstatu nespadajú nedbanlivostné konania a ani konania, ktoré nespočívajú v aktivite vyvíjanej smerom k účastníkom zhromaždenia.

1. V čl. I sa vypúšťajú body 10 až 12.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa nezavádzať možnosť uloženia pokuty obci za kvázi nedbanlivosť pri zákaze zhromaždení. Dôvodom je, aby v kombinácii zmien v úprave zhromažďovacieho práva a zavedením sankcií pre obce nebol vytvorený priestor pre príliš opatrné a teda k zhromažďovaciemu právu reštriktívne plnenie úloh obcí. Je dôležité, aby obce zareagovali na zmenu právnej úpravy a aplikačná prax vymedzila mantinely novým pravidlám. Ak sa tento proces udeje bez systémových zlyhaní, nemusí byť zavádzanie pokút v konečnom dôsledku nevyhnutným.

1. V čl. II bod 3 znie:

„3. V § 47 sa odsek 1 dopĺňa písmenami l) a m), ktoré znejú:

„l) úmyselne a aktívnym konaním zmarí účel verejne prístupného podujatia, naruší jeho priebeh a tento prestane byť riadny a pokojný, alebo k takému konaniu podnecuje,

m) neoprávnene vstúpi do objektu alebo bydliska, ktorému Policajný zbor zaisťuje ochranu podľa osobitného predpisu.3fa)“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 3fa znie:

„3fa) § 2 ods. 1 písm. g) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov.“.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa zvýšiť intenzitu konania ktorá sa požaduje na naplnenie skutkovej podstaty priestupku podľa navrhovaného písmena l).

Navrhuje sa ustanoviť novú skutkovú podstatu priestupku, keďže v doterajšej praxi sa uskutočnilo viacero neoprávnených vniknutí do objektov chránených Policajným zborom, pričom pre chýbajúcu osobitnú skutkovú podstatu priestupku existovala prekážka postihu takéhoto neoprávneného konania.

1. V čl. II sa za bod 3 vkladá nový bod 4, ktorý znie:

„4. V § 47 ods. 2 sa slová „odseku 1 písm. h) až l)“ nahrádzajú slovami „odseku 1 písm. h) až m)“.“.

Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava vo vzťahu k doplneniu § 47 ods. 1 písmenom m).

1. V čl. II bod 5 znie:

„5. V § 52 ods. 2 písm. b) sa na konci pripájajú slová „až m)“.“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava vo vzťahu k doplneniu § 47 ods. 1 písmenom m).

1. V čl. IV v bode 2 v § 6 ods. 2 sa slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ nahrádzajú slovami „národnej rady“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava.

1. V čl. IV v bode 5 v § 24a ods. 1 písm. b) sa slová „dve úplné, neskrátené volebné obdobia Národnej rady Slovenskej republiky“ nahrádzajú slovami „po dobu dvakrát dlhšiu, ako je funkčné obdobie prezidenta“.

Odôvodnenie:

Podmienka vzniku práva na tzv. doživotnú rentu sa navrhuje naviazať na trvanie funkčného obdobia prezidenta, čím sa vyjadrí aj cieľ, ktorý bol implicitne obsiahnutý vo vládnom návrhu – aby po jednom funkčnom období vzniklo právo na tzv. doživotnú rentu prezidentovi a po dvoch „funkčných obdobiach“ predsedovi vlády a predsedovi parlamentu.

1. V čl. IV v bode 7 v poznámke pod čiarou k odkazu 9a sa slová „§ 2 písm. f)“ nahrádzajú slovami „§ 2 ods. 1 písm. f)“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava.

1. V čl. IV v bode 8 v § 29r ods. 1 sa slová „odo dňa účinnosti tohto zákona“ nahrádzajú slovami „od 15. júla 2024“ a v odseku 2 sa slová „do dňa účinnosti tohto zákona“ nahrádzajú slovami „do 14. júla 2024“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava nadväzujúca na zmenu účinnosti.

1. V čl. V sa vypúšťa bod 4.

Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa vypustiť nové oprávnenie policajta pri identifikácii osoby podozrivej zo spáchania priestupku prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby. Dôvodom je vytvorenie priestoru na komplexnú zmenu v otázkach poskytovania údajov týkajúcich sa zdroja elektronickej komunikácie a komunikujúcej osoby pri činnostiach porušujúcich zákon.

1. V čl. V v bode 5 v § 72a ods. 2 písm. b) sa slová „dve úplné, neskrátené volebné obdobia Národnej rady Slovenskej republiky“ nahrádzajú slovami „po dobu dvakrát dlhšiu, ako je funkčné obdobie prezidenta Slovenskej republiky“.

Odôvodnenie:

Podmienka vzniku práva na doživotnú ochranu sa navrhuje upraviť vo väzbe na úpravu podmienky na vznik práva na tzv. doživotnú rentu.

1. V čl. V v bode 5 v § 72a ods. 4 písm. e) sa slová „generálneho prokurátora“ nahrádzajú slovami „generálnemu prokurátorovi“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava.

1. V čl. V v bode 6 v § 72b ods. 2 sa za slovo „minister“ vkladá slovo „vnútra“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava.

1. V čl. V v bode 7 v nadpise pod § 82ac sa slová „dňom vyhlásenia“ nahrádzajú slovami „od 15. júla 2024“ a v § 82ac sa slová „do dňa účinnosti tohto zákona“ nahrádzajú slovami „do 14. júla 2024“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava nadväzujúca na zmenu účinnosti.

1. Článok VII sa vypúšťa.

Nasledujúce články sa primerane prečíslujú.

Odôvodnenie:

Dôvodom návrhu na vypustenie novely Trestného zákona je snaha vytvoriť priestor na zlepšenie vymáhateľnosti pokút najmä zmenou pravidiel správnej exekúcie, prípadne inou efektívnou formou výkonu rozhodnutí o uložení pokuty. Vzhľadom na potenciálny rozsah osôb, ktorých by sa postih v navrhovanom znení týkal, sa využitie iných nástrojov na zabezpečenie výkonu právoplatných rozhodnutí javí ako efektívnejšie.

1. Článok VIII sa vypúšťa.

Nasledujúce články sa primerane prečíslujú.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava nadväzujúca na zrušenie nového oprávnenia policajta pri identifikácii osoby podozrivej zo spáchania priestupku prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby.

1. V čl. IX sa slová „dňom vyhlásenia“ nahrádzajú slovami „15. júla 2024“.

Odôvodnenie:

Z dôvodu zabezpečenia minimálnej legisvakancie sa navrhuje ustanoviť účinnosť konkrétnym dátumom.