

22. Odpoveď ministra vnútra Slovenskej republiky Matúša Šutaja Eštoka na interpeláciu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Vladimíry Marcinkovej podanú 16. januára 2024 vo veci umiestnenia dojčiacej matky do CPZ

**Matúš ŠUTAJ EŠTOK**  
minister vnútra  
Slovenskej republiky

**KANCELÁRIA PREDSEDU  
NÁRODNEJ RADY SR**

Došlo:

**01 -02- 2024**

Číslo zápisu:

**PREDS-19-1/2024**

Číslo spisu:

Listy:

**3/-**

Prílohy:

Vybavuje:

Bratislava 31. januára 2024

Číslo: KM-OPVA-2024/001244

Vážená pani poslankyňa,

v súvislosti s Vašou interpeláciou z 11. januára 2024 vo veci obmedzenia osobnej slobody dojčiacej matky 1,5 ročného dieťaťa za drobnú majetkovú trestnú činnosť (krádež čipsov) na 4 dni, si Vám dovoľujem uviesť nasledovné.

*K otázke: „Ako vysvetľujete a odôvodňujete nevyhnutnosť obmedzenia osobnej slobody dojčiacej matky 1,5 ročného dieťaťa za drobnú majetkovú trestnú činnosť (krádež čipsov) na 4 dni. Na základe medzinárodných dohovorov, ktorými sme ako Slovenská republika viazaní je oddelenie dojčiacej matky od dieťaťa považované za mučenie. Rovnako argument polície, že privolaný lekár schválil pobyt tejto ženy v cele nemožno považovať za správny, pretože ten z podstaty veci nemohol posúdiť vplyv odlúčenia na dieťa. Sledovali kompetentní v tomto prípade najlepší záujem dieťaťa?“*

Obmedzenie osobnej slobody akejkoľvek osoby prichádza do úvahy len v medziach zákona, teda musia byť na to splnené zákonné podmienky, keďže orgán štátu podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Umiestňovanie osôb do cely policajného zaistenia upravuje zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov v § 42, podľa ktorého príslušník Policajného zboru je oprávnený osobu zaistenú podľa § 19 umiestniť do cely policajného zaistenia, zriadenej na tento účel na útvare Policajného zboru. Ďalej je príslušník Policajného zboru oprávnený umiestniť do cely policajného zaistenia aj osobu, ak je zadržaná alebo je zatknutá na základe príkazu na zatknutie, medzinárodného zatýkacieho rozkazu alebo európskeho zatýkacieho rozkazu, ide o svedka, ktorého osobná sloboda bola obmedzená na základe príkazu súdu, je prevzatá príslušníkom Policajného zboru na vykonanie procesných úkonov z väzby, z výkonu trestu odňatia slobody alebo má byť dodaná do väzby alebo do výkonu trestu odňatia slobody.

Posudzovanie záujmu dieťaťa v namietanom prípade, keďže nebolo páchatel'om činu inak trestného ani obeť'ou trestného činu, nebolo v kompetencii Policajného zboru. Najlepší záujem dieťaťa musí sledovať predovšetkým jeho matka, na štát možno túto povinnosť preniesť v prípade, že tak nemôže urobiť sama. V tomto prípade, podľa mojich informácií, nebránili matke zdravotné ani iné dôvody o dieťa sa zaujímať a urobiť všetko pre to, aby obmedzením jej osobnej slobody nebol dotknutý najlepší záujem dieťaťa a bola zabezpečená riadna starostlivosť o dieťa. Príslušníci Policajného zboru sa iniciatívne zaujímali nielen o osobné a rodinné pomery zadržanej, ale aj o jej deti, vrátane možností zabezpečenia starostlivosti o ne.

Na doplnenie uvádzam, že počas zadržania sa položenými otázkami zisťoval jej zdravotný stav, konkrétne aj to, či nie je tehotná alebo či nedojčí, na čo odpovedala, že momentálne nemá žiadne zdravotné ťažkosti, tehotná nie je a ani nedojčí. O tejto skutočnosti

bol vyrozumený prokurátor vykonávajúci v tejto veci dozor nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní. Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Medzilaborce sa obvinenej pýtal, koľko má detí, v akom veku a či ešte dojčí. Menovaná odpovedala, že má 5 detí. Najmladšie má viac ako jeden a pol roka. Na zopakovanú otázku, či ho ešte dojčí odpovedala, že už nie a doplnila, že večer mu iba dáva piť mlieko z fľaše. Na ďalšiu otázku, či má manžela, prípadne matku, teda či deti majú s kým zostať odpovedala, že manžela má a taktiež má aj matku a títo starostlivosť o deti zvládnu.

Pokiaľ ide o skutok, podľa mojich zistení v tomto prípade nešlo iba o krádež čipsov, keďže pri „priestupkovej recidíve“, t. j. opakovanej krádeži, podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, prichádza do úvahy stíhanie až v prípade, že sa takéto protiprávne konanie opakuje. Predchádzala jej krádež tovaru 15. júla 2023 v predajni Tesco, ktorým sa dopustila priestupku proti majetku, za ktorý jej bola uložená bloková pokuta.

V tomto prípade tak boli splnené všetky zákonné podmienky na umiestnenie osoby do cely policajného zaistenia. Za zmienku tiež stojí skutočnosť, že v tomto prípade išlo o obmedzenie osobnej slobody len na nevyhnutne potrebný čas na vykonanie procesných úkonov a skrátené vyšetrovanie bolo ukončené v tzv. zrýchlennom konaní podľa Trestného poriadku. Policajný zbor postupoval v súlade s čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, ktorá uvádza, že zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky.

*K otázke: „Považujete súčasnú právnu úpravu a režim umiestňovania matiek do CPZ za dostatočne zohľadňujúci potreby týchto matiek a ich detí?“*

Súčasná právna úprava a režim umiestňovania osôb do cely policajného zaistenia sú postačujúce. Za účelom uplatnenia svojich práv v súvislosti s materstvom a umiestnením do cely policajného zaistenia mohla osoba využiť oprávnenie podľa § 49 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, podľa ktorého osoba umiestnená v cele policajného zaistenia môže podávať návrhy, podnety a sťažnosti. Písomné návrhy, podnety a sťažnosti sa odovzdávajú veliteľovi útvaru Policajného zboru na ďalšie riešenie. Ústne podané návrhy, podnety a sťažnosti príslušník Policajného zboru, ktorý vykonáva ochranu cely, spíše a odovzdá ich tomuto veliteľovi na ďalšie riešenie.

O svojich právach a režime v cele policajného zaistenia je osoba vždy poučená, čo svojím podpisom potvrdzuje na tlačive „Záznam o odovzdaní osoby na umiestnenie osoby do cely policajného zaistenia“.

Pokiaľ ide o skvalitnenie existujúcej právnej úpravy, nebránim sa ďalšej diskusii. Poznámam však, že otázka, či režim umiestňovania matiek do cely policajného zaistenia dostatočne zohľadňuje potreby matiek a ich detí, je na posúdení rezortu práce, sociálnych vecí a rodiny, prípadne aj rezortu zdravotníctva. Policajný zbor z povahy vecí a v medziach zákona v súčasnosti nie je oprávnený tieto otázky riešiť. Prípadné legislatívne zmeny a ďalšie nastavenia legislatívy vo vzťahu k ochrane záujmov matiek a ich detí si budú vyžadovať širšiu odbornú medzirezortnú diskusiu.

*K otázke: „Čím si máme ako verejnosť vysvetliť markantný záujem vlády Slovenskej republiky v boji za práva väzobne stíhaných ľudí za korupciu, ale v prípade porušenia základných ľudských práv detí a matiek, ktoré sa dopustili trestnej činnosti minimálnej hodnoty, pravdepodobne z existenčných dôvodov vláda nekoná?“*

Za Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky môžem uviesť, že Policajný zbor pri vykonávaní služobnej činnosti, ktorá je často spojená aj so zásahom do základných práv a slobôd osôb, dbá v každom jednotlivom prípade na česť, vážnosť a dôstojnosť osoby, pričom do základných práv a slobôd zasahuje len v nevyhnutne potrebnej miere na dosiahnutie účelu zákona. V každom jednom prípade osobitne dbá aj na záujmy maloletých osôb a v prípade, že je ohrozená starostlivosť o dieťa alebo je dieťa ohrozené, prípadne sú porušované práva dieťaťa, príslušníci Policajného zboru úzko spolupracujú s orgánmi sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktoré následne v spolupráci s Policajným zborom prijímajú potrebné opatrenia na ochranu dieťaťa, čo však v danom prípade nebolo potrebné vzhľadom na vyjadrenia zadržanej osoby a ňou poskytnuté informácie.

S úctou

Vážená pani

**Vladimíra MARCINKOVÁ**  
poslankyňa  
Národnej rady  
Slovenskej republiky

**B r a t i s l a v a**

Na vedomie: Peter Pellegrini, predseda Národnej rady Slovenskej republiky