

POZMEŇUJÚCI NÁVRH

Poslanca NR SR T. Gašpara

k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 106)

1. V čl. I 14. bod v § 38 ods. 3 sa slovo „štvrtinu“ nahrádza slovom „tretinu“.

Odôvodnenie (bod 1): Navrhuje sa úprava zvýšenia dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby v prípade opätovného spáchania zločinu a obzvlášť závažného zločinu.

2. V čl. I 14. bod v § 38 ods. 4 sa slovo „tretinu“ nahrádza slovom „polovicu“.

Odôvodnenie (bod 2): Navrhuje sa úprava zvýšenia dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby v prípade opätovného spáchania zločinu a obzvlášť závažného zločinu.

3. V čl. I sa za 15. bod vkladá nový 16. bod, ktorý znie:

„16. V § 39 ods. 3 písm. f) sa slová „trest zákazu činnosti“ nahrádzajú slovami „trest domáceho väzenia, trest zákazu činnosti,“.“

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie (bod 3): V nadväznosti na navrhovanú úpravu navrhovanej úpravy trestu domáceho väzenia sa navrhuje medzi tresty, pri ktorých súd môže uložiť trest pod zákonom ustanovenú dolnú sadzbu, aj trest domáceho väzenia, keďže aj pri tomto treste zákon ustanovuje dolnú hranicu trestnej sadzby.

4. V čl. I sa za 17. bod vkladá nový 18. bod, ktorý znie:

„18. V § 40 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie:

„(3) Ak bola prečinom spôsobená škoda alebo získaný prospech, od potrestania páchatel'a podľa odseku 1 písm. a) alebo písm. b) možno upustiť, iba ak páchatel' vydal výnos z trestnej činnosti a uhradil škodu spôsobenú trestným činom alebo uzavrel s poškodeným dohodu o jej náhrade alebo o spôsobe odstránenia následku trestného činu alebo o inom odškodnení.“.

Doterajší odsek 3 sa označuje ako odsek 4.“

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie (bod 4): V nadväznosti na navrhovanú úpravu 24. bodu sa navrhuje medzi tresty, pri ktorých súd môže uložiť trest pod zákonom ustanovenú dolnú sadzbu, aj trest domáceho väzenia, keďže aj pri tomto treste zákon ustanovuje dolnú hranicu trestnej sadzby.

5. V čl. I 24. bod v § 53 odsek 2 znie:

„(2) Súd môže uložiť trest domáceho väzenia na jeden rok až päť rokov, najmenej však na dolnej hranici trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ak je týmto zákonom ustanovená.“.

Odôvodnenie (bod 5): Čiastočne sa menia pôvodne navrhované podmienky pre ukladanie trestu domáceho väzenia, najmä sa ustanovuje základné rozpätie výmery tohto trestu na jeden rok až päť rokov. Pôvodne navrhovaný odsek 2 sa vypúšťa a nahrádza ho úprava z odseku 3. Vzhľadom na navrhované zníženie aj dolných hraníc trestných sadzieb trestu odňatia slobody sa navrhuje ponechať viazanie minimálnej výmery tohto trestu na dolnú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody.

6. V čl. I sa vypúšťa 25. bod.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie (bod 6): Úprava nadväzuje na zmeny 24. bodu.

7. V čl. I sa za 25. bod vkladá nový 26. bod, ktorý znie:

„26. V § 54 sa vypúšťajú slová „so súhlasom páchatel’a“.“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie (bod 7): Vypúšťa sa povinnosť súdu vyžadovať súhlas páchatel’a s uložením trestu povinnej práce, a to po vzore vládneho návrhu zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 1528).

8. V čl. I 27. bod (§ 56 ods. 2) sa za slová „možnosť nápravy“ vkladá slovo „nepodmienečný“.

Odôvodnenie (bod 8): Rozširuje sa možnosť súdu uložiť peňažný trest aj bez splnenia podmienok podľa odseku 1 aj popri uložení podmienečného trestu odňatia slobody.

9. V čl. I 48. bode sa § 81 dopĺňa odsekom 4, ktorý znie:

„(4) Súd môže na základe odborného lekárskeho posudku rozhodnúť o umiestnení páchatel’a do detenčného ústavu aj vtedy, ak ide o páchatel’a trestného činu spáchaného zo sexuálneho motívu, ktorý vykonáva ochranné liečenie v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti, ak ochranné liečenie nedosiahlo svoj účel a v budúcnosti hrozí opakovanie spáchaného činu alebo obdobného činu; súd rozhodne na návrh zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti.“.

Odôvodnenie (bod 9): Navrhujem doplniť § 81 o odsek 4 na základe poznatkov z lekárskej odbornej praxe. Vyskytuje sa totiž nemalý počet prípadov páchatel’ov trestných činov zo sexuálneho motívu (napr. trestný čin sexuálneho zneužívania), ktorí vykonávajú ochranné liečenie v zariadeniach ústavnej zdravotnej starostlivosti, no napriek liečbe nie je možné odstrániť ich pedofilné či sadistické sklony. Zároveň nemajú náhľad na svoje ochorenie, nedokážu sa

kontrolovať, a tým hrozí opakovanie trestnej činnosti, ktorá je veľmi škodlivá pre spoločnosť, keďže je páchaná aj na maloletých osobách. Možnosť umiestniť takéto osoby do detenčných ústavov by bola navrhovaným znením novely znemožnená, čo je nepochybne nežiadúce, preto navrhujem toto doplnenie.

10. V čl. I 56. bod znie:

„56. V § 87 odsek 3 znie:

„(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.“.

Odôvodnenie (bod 10):

Ide o sprehľadnenie právnej úpravy prerušenia premlčania trestného stíhania tak, aby pre orgány činné v trestnom konaní jednoznačne vyplývalo, kedy sa premlčanie trestného stíhania prerušuje s tým, že navrhovateľ sa inšpiroval právnou úpravou § 34 ods. 4 písm. b) Trestného zákoníka.

11. V čl. I 69. bod v § 173 ods. 4 sa slovo „desať“ nahrádza slovom „osem“.

Odôvodnenie (bod 11):

Cieľom pozmeňujúceho návrhu je upraviť dolnú hranicu sadzby trestu odňatia slobody v § 173 ods. 4 z desiatich rokov na osem rokov.

12. V čl. I 69. bod v § 173 ods. 5 sa slovo „pätnásť“ nahrádza slovom „desať“.

Odôvodnenie (bod 12):

Cieľom pozmeňujúceho návrhu je upraviť dolnú hranicu sadzby trestu odňatia slobody v § 173 ods. 5 z pätnástich rokov na desať rokov.

13. V čl. I 74. bod znie:

„74. V celom texte štvrtej hlavy v druhej časti okrem § 213 ods.2, § 221 ods. 2, § 225 ods. 1, § 237 ods. 2 a § 247d ods. 3 sa slová „jeden rok až päť rokov“ nahrádzajú slovami „šesť mesiacov až tri roky“.“.

Odôvodnenie (bod 13):

Ide legislatívno-technickú úpravu súvisiacu s osobitným novelizačným bodom meniacim sadzbu v § 237 ods. 2, pričom sa zohľadňujú aj zmeny vyplývajúce zo spoločnej správy.

14. V čl. I sa za 103. bod vkladajú nové body 104 a 105, ktoré znejú:

„104. V § 237 ods. 1 sa slovo „dva“ nahrádza slovom „štyri“.

105. V § 237 ods. 2 sa slová „jeden rok“ nahrádzajú slovami „šesť mesiacov“.“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie (bod 14): Pozmeňujúcim návrhom sa zabezpečuje harmonizácia právnej úpravy so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1371 z 5. júla 2017 o boji proti podvodom, ktoré poškodzujú finančné záujmy Únie, prostredníctvom trestného práva.

15. V čl. I sa za 107. bod vkladajú nové body 108 až 110, ktoré znejú:

„108. V § 245 ods. 1 a § 246 ods. 1 sa slová „jeden rok“ nahrádzajú slovami „dva roky“.

109. V § 245 ods. 2 sa slová „na šesť mesiacov až tri roky“ nahrádzajú slovami „až na štyri roky“.

110. V § 246 ods. 2 sa slová „na šesť mesiacov až tri roky“ nahrádzajú slovami „až na štyri roky“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie (bod 15): Návrhom sa oproti spoločnej správe opravuje citácia súčasného § 245 ods. 2 slovo, v ktorej bolo nadbytočne uvedené slovo „na“ (textácia „...až na tri roky“) a primerane sa zvyšujú trestné sadzby v § 245 ods. 1, § 246 ods. 1 a v § 246 ods. 2.

16. V čl. I 112. bod sa za slová „§ 261 ods. 1 a § 264 ods. 1“ nahrádzajú slovami „§ 254 ods. 2, § 261 ods. 1, § 264 ods. 1 a § 266 ods. 1“.

Odôvodnenie (bod 16): Ide legislatívno-technickú úpravu súvisiacu s osobitným novelizačným bodom meniacim sadzbu v § 254 ods. 2 a § 266 ods. 1.

17. V čl. I 115. bod sa za slovo „okrem“ vkladajú slová „§ 254 ods. 3,“.

Odôvodnenie (bod 17): Ide legislatívno-technickú úpravu súvisiacu s osobitným novelizačným bodom meniacim sadzbu v § 254 ods. 3.

18. V čl. I 117. bod sa za slovo „okrem“ vkladajú slová „§ 254 ods. 4 a“.

Odôvodnenie (bod 18): Ide legislatívno-technickú úpravu súvisiacu s osobitným novelizačným bodom meniacim sadzbu v § 254 ods. 4.

19. V čl. I 127. bod znie:

„127. V § 254 ods. 1 sa slovo „dva“ nahrádza slovom „štyri“.

Odôvodnenie (bod 19): Pozmeňujúcim návrhom sa zabezpečuje harmonizácia právnej úpravy so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1371 z 5. júla 2017 o boji proti podvodom, ktoré poškodzujú finančné záujmy Únie, prostredníctvom trestného práva.

20. V čl. I sa za 127. bod vkladajú nové body 128 až 130, ktoré znejú:

„128. V § 254 ods. 2 sa slová „šesť mesiacov až tri roky“ nahrádzajú slovami „jeden rok až päť rokov“.

129. V § 254 ods. 3 sa slová „jeden rok až päť rokov“ nahrádzajú slovami „dva roky až šesť rokov“.

130. V § 254 ods. 4 sa slovo „osem“ nahrádza slovom „sedem“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie (bod 20): Pozmeňujúcim návrhom sa zabezpečuje harmonizácia právnej úpravy so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1371 z 5. júla 2017 o boji proti podvodom, ktoré poškodzujú finančné záujmy Únie, prostredníctvom trestného práva.

21. V čl. I 128. bod znie:

„128. V § 254 ods. 5 sa slová „sedem rokov až dvanásť rokov“ nahrádzajú slovami „štyri roky až osem rokov“.

Odôvodnenie (bod 21): Pozmeňujúcim návrhom sa zabezpečuje harmonizácia právnej úpravy so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1371 z 5. júla 2017 o boji proti podvodom, ktoré poškodzujú finančné záujmy Únie, prostredníctvom trestného práva.

22. V čl. I sa za 128. bod vkladajú nové body 129 až 131, ktoré znejú:

„129. V § 261 ods. 1 sa slová „na šesť mesiacov až tri roky“ nahrádzajú slovami „až na štyri roky“.

130. V § 261 ods. 3 sa slová „štyri roky“ nahrádzajú slovami „päť rokov“.

131. V § 261 ods. 4 sa slová „jeden rok až päť rokov“ nahrádzajú slovami „dva roky až šesť rokov“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie (bod 22): Cieľom pozmeňujúceho návrhu je opraviť chybu v písaní v spoločnej správe v dôsledku, ktorej by vo výslednom znení § 261 ods. 3 (navrhovaný novelizačný bod 130) bolo nesprávne vyskloňované slovo „rok“. Uvedená zjavná nesprávnosť sa týmto pozmeňujúcim návrhom odstraňuje.

23. V čl. I sa za 134. bod vkladá nový 135. bod, ktorý znie:

„135. V § 266 ods. 1 sa slová „na šesť mesiacov až tri roky“ nahrádzajú slovami „až na štyri roky“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie (bod 23): Pozmeňujúcim návrhom sa zabezpečuje harmonizácia právnej úpravy so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1371 z 5. júla 2017 o boji proti podvodom, ktoré poškodzujú finančné záujmy Únie, prostredníctvom trestného práva.

24. V čl. I sa za 140. bod vkladajú nové body 141 až 148, ktoré znejú:

„141. V § 303 ods. 1 písm. b) a § 304 ods. 1 písm. b) sa slovo „značnej“ nahrádza slovom „väčšej“.

142. V § 303 ods. 2 a § 304 ods. 2 sa slovo „značnú“ nahrádza slovom „väčšiu“.

143. V § 303 ods. 3 písm. b) a § 304 ods. 3 písm. b) sa slová „škodu veľkého rozsahu“ nahrádzajú slovami „značnú škodu“.

144. V § 305 ods. 1 a 3 a § 306 ods. 1 sa slová „vo väčšom“ nahrádzajú slovami „v desaťnásobku malého“.

145. V § 305 ods. 4 písm. c) a § 306 ods. 2 sa slová „v značnom“ nahrádzajú slovami „vo väčšom“.

146. V § 305 ods. 4 písm. d) sa slovo „značný“ nahrádza slovom „väčší“.

147. V § 305 ods. 5 písm. b) a § 306 ods. 3 sa slová „vo veľkom“ nahrádzajú slovami „v značnom“.

148. V § 305 ods. 5 písm. c) sa slová „prospech veľkého rozsahu“ nahrádzajú slovami „značný prospech“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie (bod 24): Návrhom sa oproti spoločnej správe precizujú novelizačné inštrukcie v bodoch 145, 147 a 148 a dopĺňa sa chýbajúca súvisiaca zmena v § 305 ods. 4 písm. d).

25. V čl. I 145. bod sa za slovo „časti“ vkladajú slová „okrem § 332 ods. 3“.

26. V čl. I sa vypúšťa 147. bod.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

27. V čl. I sa za bod 150. vkladajú nové body 151. a 152., ktoré znejú:

„151. V § 329 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktoré znie:

„(3) Odňatím slobody na štyri roky až deväť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 v značnom rozsahu.“.

Doterajší odsek 3 sa označuje ako odsek 4.

152. V § 329 ods. 4 sa slová „desať rokov až pätnásť“ nahrádzajú slovami „päť rokov až desať“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

28. V čl. I sa za bod 151. vkladajú nové body 152. a 153., ktoré znejú:

„152. V § 330 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie:

„(2) Odňatím slobody na štyri roky až deväť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 v značnom rozsahu.“.

Doterajší odsek 2 sa označuje ako odsek 3.

153. V § 330 ods. 3 sa slová „desať rokov až pätnásť“ nahrádzajú slovami „päť rokov až desať“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

29. V čl. I sa za bod 152. vkladá nový bod 153., ktorý znie:

„153. V § 332 ods. 4 sa slová „štyri roky až desať“ nahrádzajú slovami „dva roky až osem“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

30. V čl. I 154. bod znie:

„154. V § 333 ods. 4 sa slová „päť rokov až dvanásť rokov“ nahrádzajú slovami „tri roky až deväť rokov“.

Odôvodnenie (body 25 až 30):

Cieľom pozmeňujúceho návrhu je precizovanie a zosúladenie jednotlivých sadzieb za trestné činy korupcie s ostatnými navrhovanými sadzbami za korupčné trestné činy.

31. V čl. I 155. bod znie:

„155. § 334 znie:

„§ 334

(1) Kto priamo alebo cez sprostredkovateľa verejnému činiteľovi, zahraničnému verejnému činiteľovi alebo inej osobe poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok v súvislosti s výkonom úradných povinností alebo v súvislosti s výkonom funkcie verejného činiteľa alebo zahraničného verejného činiteľa v úmysle, aby sa získala alebo zachovala neprimeraná výhoda alebo na účely toho, aby konal alebo aby sa zdržal konania v súlade so svojimi povinnosťami alebo pri výkone svojich funkcií spôsobom, ktorý poškodzuje alebo môže poškodiť finančné záujmy Európskej únie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

(2) Odňatím slobody na dva roky až sedem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 v značnom rozsahu.

(3) Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo veľkom rozsahu.“.

Odôvodnenie (bod 31):

Cieľom pozmeňujúceho návrhu je opraviť chybu v texte § 334 ods. 1, z ktorého v spoločnej správe vypadli slová „verejného činiteľa“ za slovami „v súvislosti s výkonom funkcie“. Uvedená zjavná nesprávnosť sa týmto pozmeňujúcim návrhom odstraňuje.

32. V čl. I sa za 159. bod vkladajú nové body 160 a 161, ktoré znejú:

„160. V § 336c sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie:

„(3) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo vzťahu k nenáležitej výhode značnej hodnoty.“.

Doterajší odsek 3 sa označuje ako odsek 4.

161. V § 336c ods. 4 sa slová „tri roky až osem“ nahrádzajú slovami „dva roky až sedem“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie (bod 32): Cieľom pozmeňujúceho návrhu je opraviť chybu dotknutých ustanovení vyplývajúcich zo spoločnej správy. Uvedenou chybou by v navrhovanom odseku 3 za menej závažný skutok bola zákonom stanovená vyššia trestná sadzba ako v odseku 4. Uvedená zjavná nesprávnosť sa týmto pozmeňujúcim návrhom odstraňuje.

33. V čl. I 163. bod v § 438k odsek 1 znie:

„(1) Právna úprava, ktorá nadobudne účinnosť 15. marca 2024 sa vzťahuje na rozhodnutia o uložení trestu prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 2 a 3 zákona účinného do 14. marca 2024, ktoré nadobudli právoplatnosť pred 15. marcom 2024, ak rozhodnutia o uložení trestu prepadnutia majetku neboli ešte celkom vykonané, takéto rozhodnutia boli vydané na základe aplikácie právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ktoré stratili účinnosť podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a súd na návrh oprávnenej osoby povolil obnovu konania podľa osobitného predpisu.“

Odôvodnenie (bod 33): Cieľom pozmeňujúceho návrhu je opraviť písársku chybu v texte dotknutých ustanovení vyplývajúcich zo spoločnej správy. V spoločnej správe je na dvoch miestach (body 54 a 87) uvedený nesprávny dátum 14. marec 2023, a to textácii „...zákona účinného do 14. marca 2023...“. Po správnosti má ísť o 14. marec 2024. Uvedená zjavná nesprávnosť sa týmto pozmeňujúcim návrhom odstraňuje.

34. V čl. I 163. bod sa v § 438k ods. 5 vypúšťa druhá veta.

Odôvodnenie (bod 34): Ide o legislatívno-technickú úpravu v nadväznosti na zmenu § 87 ods. 3 písm. b).

35. V čl. I 163. bod sa v § 438k ods. 6 vypúšťa druhá veta.

Odôvodnenie (bod 35): Ide o legislatívno-technickú úpravu v nadväznosti na zmenu § 90 ods. 4 písm. b).

36. V čl. II sa za 4. bod vkladá nový 5. bod, ktorý znie:

„5. V § 9 odsek 2 znie:

„(2) V trestnom stíhaní sudcu pre trestný čin ohýbania práva podľa § 326a Trestného zákona nemožno pokračovať, ak Súdna rada Slovenskej republiky vysloví nesúhlas s trestným stíhaním sudcu pre tento trestný čin. Trestné stíhanie sudcu musí byť zastavené alebo vec postúpená na prejednanie disciplinárneho previnenia len vtedy, ak skutok, ktorý sa sudcovi kladie za vinu nemožno právne posúdiť ako iný trestný čin.“

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú, čo sa zohľadní aj v ustanovení o účinnosti.

Odôvodnenie (bod 36): Precizuje sa právna úprava podmienok stíhania sudcu pre trestný čin ohýbania práva tak, že sa dopĺňa aj situácia zmeny právnej kvalifikácie skutku, ktorá doteraz v zákone absentovala.

37. V čl. II sa za 19. bod vkladajú nové body 20 až 23, ktoré znejú:

„20. V § 37 ods. 1 sa za písmeno c) vkladá nové písmeno d), ktoré znie:

„d) ide o konanie o trestnom čine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica je najmenej desať rokov,“.

Doterajšie písmená d) a e) sa označujú ako písmená e) a f).

21. V § 37 ods. 4 sa za slová „písm. c)“ vkladajú slová „alebo písm. d)“.

22. V § 38 ods. 2 písm. a) sa slová „§ 37 ods. 1 písm. a), b) alebo c)“ nahrádzajú slovami „§ 37 ods. 1 písm. a), b), c) alebo písm. d)“.

23. V § 38 ods. 3 sa za slová „písm. c)“ vkladajú slová „alebo písm. d)“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú, čo sa zohľadní aj v ustanovení o účinnosti.

Odôvodnenie (bod 37): V porovnaní so spoločnou správou sa rozširujú dôvody povinnej obhajoby aj o konania o trestných činoch, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica je najmenej desať rokov.

38. V čl. II sa za 45. bod vkladá nový 46. bod, ktorý znie:

„46. V § 207a odsek 3 znie:

„(3) Sudca, ktorému bolo vznesené obvinenie pre trestný čin ohýbania práva podľa § 326a Trestného zákona, alebo ktorému bola zmenená právna kvalifikácia na trestný čin ohýbania práva podľa § 326a Trestného zákona, má právo do 60 dní od doručenia uznesenia o vznesení obvinenia alebo od doručenia oznámenia o zmene právnej kvalifikácie navrhnúť Súdnej rade Slovenskej republiky vyslovenie nesúhlasu s trestným stíhaním pre tento trestný čin; o tom musí byť sudca poučený.“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie (bod 38): V reakcii na nové znenie § 9 ods. 2 sa primerane upravuje aj § 207a ods. 3, v ktorom sa súčasne zavádza lehota na podanie návrhu sudcu na súdnu radu.

39. V čl. II sa za 53. bod vkladá nový 54. bod, ktorý znie:

„54. V § 220 ods. 1 písm. b) sa za slovo „spôsobená,“ vkladajú slová „uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie (bod 39): Dopĺňa sa odkaz na uzavretú dohodu o náhrade škody s poškodeným v rámci podmienok pre možnosť uzavretia zmieru.

40. V čl. II 62. bod [§ 241 ods. 1 písm. j)] sa slovo „písm.“ nahrádza slovom „písmena“.

Odôvodnenie (bod 40): Ide o legislatívno-technické spresnenie citácie v rámci vnútorného odkazu.

41. V čl. II 63. bod znie:

„63. V § 241 ods. 1 písmeno l) znie:

„l) nariadi hlavné pojednávanie, určí jeho termín a rozsah a spôsob dokazovania; ak obžalovaný v lehote piatich pracovných dní od doručenia rovnopisu obžaloby podľa § 240 ods. 1 písm. a) namietol vady prípravného konania, súčasne rozhodne o prijatí obžaloby, v ktorom odôvodní nesplnenie podmienok pre postup podľa písmena f).“.

Odôvodnenie (bod 41): Formálne prijatie obžaloby sa oproti vládneho návrhu obmedzuje len na situácie, v ktorých obžalovaný namietal vady prípravného konania v určenej lehote.

42. V čl. II 66. bod znie:

„66. V § 244 ods. 1 písmeno k) znie:

„k) nariadi hlavné pojednávanie, určí jeho termín, rozsah a spôsob dokazovania, ktoré oznámi osobám, ktorým sa doručuje rovnopis obžaloby; ak obžalovaný v lehote piatich pracovných dní od doručenia rovnopisu obžaloby podľa § 240 ods. 1 písm. a) namietol vady prípravného konania, súčasne rozhodne o prijatí obžaloby, v ktorom odôvodní nesplnenie podmienok pre postup podľa písmena h).“.

Odôvodnenie (bod 42): Formálne prijatie obžaloby sa oproti vládneho návrhu obmedzuje len na situácie, v ktorých obžalovaný namietal vady prípravného konania v určenej lehote.

43. V čl. II 85. bod v § 405b ods. 1 sa za slová „nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona“ vkladá čiarka a slová „a zároveň rozhodne o započítaní už vykonaného trestu, ak je vzhľadom na druh uloženého trestu započítanie možné.“.

Odôvodnenie (bod 43): Pre prípad uloženia nového trestu v prípade, ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť iba jedného alebo iba niektorých činov, za ktoré bol odsúdenému uložený úhrnný alebo súhrnný trest, sa explicitne ustanovuje postup súdu, aby zároveň s uložením nového trestu podľa § 45 Trestného zákona rozhodol aj o započítaní už vykonaného trestu. Ak započítanie nie je možné, súd podľa § 45 ods. 3 Trestného zákona na túto skutočnosť prihliadne už pri určovaní druhu a výmery nového trestu.

44. V čl. II sa za 91. bod vkladajú nové body 92 a 93, ktoré znejú:

„92. V § 425 odsek 1 znie:

„(1) Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin, za ktorý vzhľadom na povahu a závažnosť činu a na pomery obvineného treba očakávať uloženie trestu prepadnutia majetku, môže súd a v prípravnom konaní prokurátor zaistiť majetok obvineného alebo jeho určenú časť, ak je to na účely zaistenia výkonu trestu prepadnutia majetku dostačujúce. Súd zaistí majetok obvineného alebo jeho určenú časť, ak je to na účely zaistenia výkonu trestu prepadnutia majetku dostačujúce, vždy, ak uložil trest prepadnutia majetku rozsudkom, ktorý zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. Na zaistenie majetku obvineného sa použijú primerane ustanovenia § 50 ods. 2 a 3, § 89a a 90, § 94 až 96g a § 98a. Po vyhlásení konkurzu sa pri výkone trestu prepadnutia

93. V § 426 odsek 1 znie:

„(1) Zaistenie sa vzťahuje na celý majetok obvineného alebo na jeho určenú časť. Zaistenie celého majetku sa vzťahuje aj na majetok, ktorý obvinený nadobudne po zaistení. Zaistenie sa však nevzťahuje na prostriedky a veci, na ktoré sa podľa zákona nevzťahuje prepadnutie majetku. Zaistenie sa tiež nevzťahuje na časť majetku alebo veci, ktoré súd vylúčil z trestu prepadnutia majetku; vyhlásením takéhoto rozsudku zaniká zaistenie v rozsahu vylúčenej časti majetku alebo vylúčených vecí, ak sa zaistenie v čase vyhlásenia rozsudku na túto časť majetku alebo na tieto veci vzťahovalo.“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie (bod 44): V nadväznosti na zmeny v právnej úprave trestu prepadnutia majetku sa precizuje a dopĺňa aj právna úprava zaistenia výkonu trestu prepadnutia majetku.

45. V čl. II 116. bod sa § 567t dopĺňa odsekmi 3 až 5, ktoré znejú:

„(3) Konania, v ktorých bola podaná obžaloba, návrh na schválenie dohody o vine a treste alebo návrh na uloženie ochranného opatrenia do 14. marca 2024, sa dokončia na súdoch príslušných podľa predpisov účinných do 14. marca 2024; to platí aj v prípade, ak v týchto veciach od 15. marca 2024 súd odmietne obžalobu a vráti vec prokurátorovi na došetrenie alebo vráti prokurátorovi do prípravného konania dohodu o vine a treste, alebo ak prokurátor vezme späť obžalobu alebo návrh na schválenie dohody o vine a treste.

(4) Ustanovenie § 370 ods. 1 v znení účinnom od 15. marca 2024 sa použije aj na dohody o vine a treste schválené pred 15. marcom 2024.

(5) Ak bolo sudcovi pred 15. marcom 2024 vznesené obvinenie pre trestný čin ohýbania práva podľa § 326a Trestného zákona alebo oznámená zmena právnej kvalifikácie na trestný čin ohýbania práva podľa § 326a Trestného zákona, lehota podľa § 207a ods. 3 v znení účinnom od 15. marca 2024 začne plynúť 15. marca 2024.“.

Odôvodnenie (bod 45): V porovnaní so spoločnou správou sa precizuje navrhovaný odsek 3 tak, aby pravidlo o dokončení vecí na súdoch príslušných podľa doterajších predpisov platilo aj v prípadoch odmietnutia obžaloby alebo vrátenia veci prokurátorovi do prípravného konania, resp. v prípadoch späťvzatia obžaloby zo strany prokurátora. Okrem toho sa dopĺňa aj prechodné ustanovenie v odseku 5 reagujúce na nové znenie § 207a ods. 3.

46. V čl. VI 19. bode v § 56ag ods. 2 a 3 sa slová „odseku 2“ nahrádzajú slovami „odseku 1“.

Odôvodnenie (bod 46): Cieľom pozmeňujúceho návrhu je oprava nesprávneho vnútorného odkazu.

47. V čl. XIV 7. bod znie:

„7. Za § 36 sa vkladá § 36a, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 36a

Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 15. marca 2024

Právna úprava, ktorá nadobudne účinnosť 15. marca 2024 sa vzťahuje na rozhodnutia o uložení trestu prepadnutia majetku podľa § 13 ods. 1 tohto zákona účinného do 14. marca 2024, ktoré nadobudli právoplatnosť pred 14. marcom 2024, ak rozhodnutia o uložení trestu prepadnutia majetku neboli ešte celkom vykonané, takéto rozhodnutia boli vydané na základe aplikácie právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ktoré stratili účinnosť podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a súd na návrh oprávnenej osoby povolil obnovu konania podľa osobitného predpisu.“.

Odôvodnenie (bod 47): Cieľom pozmeňujúceho návrhu je oprava rovnakej písárskej chyby ako § 438k odsek 1, t.j. opravuje sa nesprávny dátum.

48. V čl. XVI sa slová „1. januára 2024“ nahrádzajú slovami „15. marca 2024“ „, slová „čl. II bodu 44“ sa nahrádzajú slovami „čl. II bodu 43“ a slová „15. januára 2024“ sa nahrádzajú slovami „20. marca 2024“.

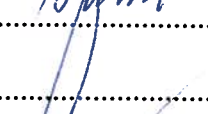
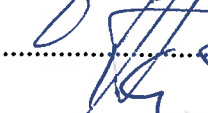
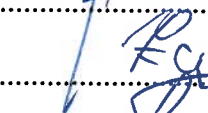
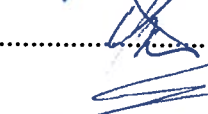
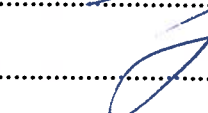
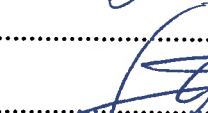
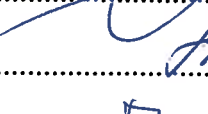
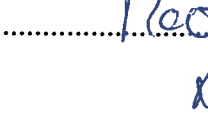
V tejto súvislosti sa vykonajú nasledovné zmeny:

- v čl. I 163. bod § 438k v nadpise sa slová „1. januára 2024“ nahrádzajú slovami „15. marca 2024“ a v § 438k ods. 5 až 7 sa slová „1. január 2024“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovami „15. marec 2024“ v príslušnom tvare,
- v čl. II 116. bod § 567t v nadpise sa slová „1. januára 2024“ nahrádzajú slovami „15. marca 2024“ a v § 567t ods. 1 sa slová „31. decembra 2023“ sa nahrádzajú slovami „14. marca 2024“,
- v čl. VI 19. bod § 56ag v nadpise sa slová „1. januára 2024“ nahrádzajú slovami „15. marca 2024“ a v texte ustanovenia sa slová „15. január 2024“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovami „20. marec 2024“ v príslušnom tvare,
- v čl. VI 20. bod § 56ah vrátane nadpisu sa slová „15. januára 2024“ nahrádzajú slovami „20. marca 2024“,
- v čl. VII 22. bod § 265zf v nadpise sa slová „1. januára 2024“ nahrádzajú slovami „15. marca 2024“, v texte ustanovenia sa slová „14. januára 2024“ nahrádzajú slovami „19. marca 2024“ a slová „15. januáru 2024“ sa nahrádzajú slovami „20. marcu 2024“,
- v čl. XV 3. bod § 47a v nadpise sa slová „15. januára 2024“ nahrádzajú slovami „20. marca 2024“.

Odôvodnenie (bod 48): V porovnaní so spoločnou správou sa zohľadňujú zmeny v prechodných ustanoveniach v § 438k ods. 5 a 6 vyplývajúce z predloženého pozmeňujúceho návrhu. Dátum účinnosti je však rovnaký ako vyplýva zo spoločnej správy.

POZMEŇUJÚCI NÁVRH

k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 106)

Meno a priezvisko	Podpis
1. TIBOR GAŠTAR	
2. ZUZANA PLEVIKOVÁ	
3. JÁN ZICHTEJ	
4. JÁN TRÁGÚT	
5. DUŠAN JARABEK	
6. Anton Štrédak	
7. JÁN KUORKA	
8. MICHAL LUKŠA	
9. MARIÁN KEMY	
10. STANISLAV KUBÁNEK	
11. PAVEL GOGA	
12. JÁN ŠODLÁK	
13. VILIAM ZAHORČÁK	
14. PETER ŠUCA	
15. MARIÁN SALON	
16. Ivan Kozuch	
17. BOLESLAV LEŠO	
18. ANDREJ SITKAR	
19. Jozef Habánil	
20. Zuzana Matejčková	
21. MÓNKA PUSAN	
22. KARAS DAVID	
23. MICHAL STUŠKA	
24. V. FAJČ	