

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh
poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky TAMARY STOHLAVEJ
k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný
zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a doplňajú niektoré zákony
(ČPT 106)

V súlade s ustanoveniami zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov predkladám nasledujúci pozmeňujúci návrh k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a doplňajú niektoré zákony (tlač 106):

1. Čl. I znie:

„1. § 32 sa dopĺňa písmenom m), ktoré znie:
„m) trest zákazu držania a chovu zvierat,“.

Ostatné písmená sa prečísľujú.

2. V § 34 sa odsek 7 dopĺňa písmenom f), ktoré znie:
„f) zákazu činnosti a zákazu držania a chovu zvierat“.

3. Za § 65 sa vkladá nový § 65a, ktorý vrátane nadpisu znie:

“§ 65a

Trest zákazu držania a chovu zvierat

- (1) Trest zákazu držania a chovu zvierat spočíva v tom, že sa odsúdenému počas doby výkonu tohto trestu zakazuje držanie, chov a starostlivosť o zviera.
- (2) Súd môže uložiť trest zákazu držania a chovu zvierat na jeden rok až desať rokov, ak páchateľa odsudzuje za trestný čin spáchaný v súvislosti s držaním, chovom alebo starostlivosťou o zviera.
- (3) Do doby výkonu trestu zákazu držania chovu zvierat sa doba výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a doba výkonu väzby nezapočítava; započítava sa však doba, počas ktorej bolo v tej istej veci páchateľovi pred právoplatnosťou rozsudku zakázané držanie a chov zvierat, ktoré sú predmetom zákazu.
- (4) Ako samostatný trest môže byť trest zákazu držania a chovu zvierat uložený, ak vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, osobu a pomery páchateľa, uloženie iného trestu nie je potrebné“.

Doterajší § 65a sa označuje ako § 65b“.

Odôvodnenie k bodom 1 až 3:

Ustanovenia Trestného zákona a Trestného poriadku týkajúce sa zvierat majú chrániť zdravie a život zvierat, poskytovať trestno-právnu ochranu morálnemu princípu, ktorý vychádza z poznania, že zvieratá sú živými tvormi, ktoré sú schopné pociťovať utrpenie a bolesť a zasluhujú si ochranu, starostlivosť a pozornosť zo strany človeka.

Zviera, ktoré bolo predmetom útoku páchatel'a trestného činu týrania zvierat, má často vážne zdravotné tak ako fyzické aj psychické následky, nezriedka končiace pre zviera fatálne, a to jeho smrťou. V opačnom prípade zviera, ktoré neuhynulo nezriedka zostáva po uložení páchatel'ovi podmieneného trestu odňatia slobody u tohto tyrana. V prípade, že aj dôjde k odobratiu zvieraťa, ktoré bolo predmetom útoku daného trestného činu a podarí sa mu nájsť vhodnú starostlivosť a nový domov, páchatel' má stále možnosť si zaobstarať nové zviera/ zvieratá, ktoré sa môžu stať ďalším predmetom útoku týrania, tým, že mu v tomto zhl'adom na jeho spoločenskú nebezpečnosť a jeho osobnostné črty nebolo v rámci prevencie zabránené.

Navrhuje sa preto zavedenie nového trestu zákazu chovu a držania zvierat. Tento trest má kompenzovať nedostatky v ukladaní trestu zákazu činnosti a trestu prepadnutia veci (zvierat'a) osobám, ktoré sa dopustili trestnej činnosti v súvislosti s držaním, chovom či starostlivosťou o zviera.

Trest zákazu činnosti možno uložiť iba za podmienok v § 61 Trestného zákona. Podľa § 61 ods. 1 spočíva trest zákazu činnosti v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú je treba osobitné povolenie, alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis. Pri takto vymedzenej činnosti nemožno ukladať trest zákazu činnosti tam, kde ide o činnosť, ku ktorej nie je treba osobitné povolenie alebo jej výkon upravuje iný právny predpis. Zákaz činnosti spočívajúci v držaní a chove zvierat tak možno ukladať len pri špeciálnych prípadoch, napr. ak je chov zvierat podnikaním (živnosťou). V prípade, že tomu tak nie je, a ide o prípady súkromného/ domáceho chovu (napr. páchatel' týral psa), nie je možné zákaz činnosti uložiť.

Ako nedostatočné sa javí tiež ukládanie trestu prepadnutia veci. Nakoľko možno zviera napriek dereifikácii

považovať za vec s ohľadom na výklad ustanovenia § 119 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, problém spočíva v tom, že prepadnutie veci je možné len pri veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti, páchatel' ju získal trestným činom, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu alebo ktorá bola určená na spáchanie trestného činu. Zviera ako predmet útoku nie je spravidla takto použité. V prípade množiarní by bolo možné tento trest uložiť vo vzťahu ku zvieraťu získanému reprodukciou v množiarni, avšak takýto postup nerieši prípady zvierat týraných v rámci súkromných chovov a nevylučuje možnosť odsúdenému páchatel'ovi zaobstarat' si nové zviera.

Špeciálna trestná sankcia zakazujúca chov zvierat a ďalšie aktivity s nimi súvisiace je v Európe pomerne bežná. Ako príklad možno uviesť právnu úpravu Spolkovej republiky Nemecko, estónsku právnu úpravu, poľskú právnu úpravu alebo právnu úpravu Českej republiky.

4. Za § 305c sa vkladá § 305ca, ktorý vrátane nadpisu znie:

**„§ 305ca
Porušovanie ochrany a pohody zvierat**

- (1) Kto, čo aj z nedbanlivosti, chová väčší počet zvierat v nevhodných podmienkach alebo v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku veterinárnej starostlivosti dováža, vyváža, prepravuje, kupuje, predáva, drží, chová alebo inak nakladá so zvieratami vo väčšom počte a tým ohrozuje ich život alebo im spôsobuje značné útrapy, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až na tri roky.
- (2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1
 - a) závažnejším spôsobom konania,
 - b) z osobitného motívu,
 - c) v značnom rozsahu,
 - d) v úmysle získať pre seba alebo iného značný prospech, alebo
 - e) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý.
- (3) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku
 - a) ako člen nebezpečného zoskupenia,
 - b) vo veľkom rozsahu,
 - c) v úmysle zadovážiť sebe alebo inému prospech veľkého rozsahu.“

5. § 305d vrátane nadpisu znie:

„§ 305d Spoločné ustanovenie

Na účely § 305a až 305ca sa zvierat'om rozumie každý živý stavovec, okrem človeka, nie je ním však plod alebo embryo“.

Odôvodnenie k bodom 4 a 5:

Vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č. 283/2020 Z. z. o podrobnostiach o ochrane spoločenských zvierat, požiadavkách na odchyt túlavých zvierat a požiadavkách na karanténne stanice a útulky pre zvieratá, prijatá v októbri 2020 zaviedla povinnosť registrácie chovných zariadení spoločenských zvierat, s cieľom implementovať „Animal Health Law“ legislatívu Európskej únie. Cieľom Animal Health Law je najmä zabezpečiť vystopovateľnosť pôvodu zvierat a zabezpečiť dodržiavanie veterinárnych požiadaviek s cieľom ochrany zdravia ľudí a zvierat, najmä v prípadoch obchodovania so zvieratami. Podľa tejto súčasnej právnej úpravy môžu byť predmetom obchodu iba zvieratá zo zariadenia, ktoré je registrované, spĺňa veterinárne požiadavky, rešpektuje požiadavky umožňujúce zabezpečiť ochranu a pohodu držaných zvierat a iné.

Na základe analýzy financovanej Európskou Komisiou bolo v roku 2015 odhadom zistené, že každý mesiac je predmetom obchodu medzi členskými štátmi približne 46 000 psov. Pri porovnaní s číslom 20 779, ktoré predstavuje počet psov registrovaných v systéme TRACES za účelom vnútorného obchodu za celý rok 2014, nám vzniká pomerne veľké percento nekontrolovateľného pohybu týchto zvierat cez hranice.

Tento problém sa Slovenskej republiky dotýka pravdepodobne najviac spomedzi členských štátov. Na základe mnohých analýz vypracovaných združeniami na ochranu zvierat, ktoré pôsobia v iných členských štátoch, je práve Slovenská republika považovaná za poprednú množiteľskú krajinu, teda krajinu pôvodu šteniat, ktoré v iných členských štátoch EÚ uhynú, buď ešte počas prepravy, alebo u kupujúcich následkom zlej počiatočnej starostlivosti predávajúceho.

Okrem problému obchodovania so spoločenskými zvieratami v EÚ s pôvodom zo SR je problém nelegálneho obchodovania prítomný aj v rámci Slovenskej republiky. Práve online priestor je odbytiskom mláďat

pochádzajúcich z nelegálnych chovov, v ktorých sú zvieratá chované za účelom ich predaja alebo ďalšieho rozmnožovania bez splnenia základných veterinárnych požiadaviek, bez registrácie a identifikácie. Zvieratá držané a chované alebo pochádzajúce z nelegálnych chovov často vykazujú znaky týrania alebo zanedbávania starostlivosti o ne. Tieto zvieratá sú predávané bez akéhokoľvek dokladu o kúpe alebo inom prevode držby. Zvieratá často sprevádzajú falošné pasy alebo očkovacie preukazy. Na základe analýzy vykonanej združením Four Paws v Rakúsku a v Nemecku vyplýva, že falošné pasy obsahujú aj falošné údaje o očkovaní predávaných zvierat z pôvodom zo Slovenska, ktoré sa následne ukázali ako neočkované, prenášajúce ochorenia v iných členských štátoch už eridikované, následkom ktorých mnohé, aj napriek veterinárnej starostlivosti, uhynuli.

V súčasnosti je v týchto prípadoch porušovania veterinárnych požiadaviek vyvodzovaná voči páchatelom administratívnoprávna zodpovednosť. Vzhľadom na veľké zisky dosahované touto trestnou činnosťou a časté zapojenie organizovaných skupín do predmetnej trestnej činnosti orgány správneho práva nedisponujú dostatočnými kapacitami na boj s touto protiprávnou činnosťou. S prihliadnutím na tieto skutočnosti sa javí ako potrebné kvalifikovať dané protiprávne konanie ako trestný čin a vyjadriť jeho vyššie spoločenské odsúdenie. Taktiež z verejných stanovísk odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality Prezídia policajného zboru SR vyplýva, že riešenie týchto deliktov cez správne trestanie považujú za nedostatočné, najmä z dôvodu, že páchatelov neodrádza hrozba peňažnej sankcie. Niekoľkokrát poukázali na potrebu zavedenia skutkovej podstaty porušovania ochrany a pohody zvierat v trestnoprávnej rovine, na zamedzenie nelegálneho obchodovania so spoločenskými zvieratami tak v rámci SR ako aj v rámci EÚ. Zapojenie útvarov Policajného zboru predstavuje jediný efektívny nástroj na boj s touto protiprávnou činnosťou.

Z toho dôvodu navrhujeme po vzore Českej republiky zaviesť novú skutkovú podstatu trestného činu „Porušovanie ochrany a pohody zvierat“, ktorá sa nebude vzťahovať iba na spoločenské zvieratá, ale aj na iné druhy zvierat, ktoré by mohli byť predmetom takéhoto konania.

Navrhuje sa tiež predefinovanie legálnej definície pojmu zviera v Trestnom zákone, tak aby pokrývala všetky zvieratá, nakoľko aktuálna definícia pojmu zviera je

vzhľadom na aplikačnú prax nepostačujúca a značne reštriktívna. Z legálnej definície pojmu zvieratá sú vyňaté divo žijúce zvieratá a chránené zvieratá podľa osobitného predpisu, ktoré nežijú v zajatí.

6. V § 348 ods. 1 písm. k) sa na konci vypúšťa slovo „alebo“.

7. V § 348 ods. 1 písm. l) sa na konci pripája slovo „alebo“.

8. V § 348 sa odsek 1 dopĺňa písmenom m), ktoré znie:

„m) drží, chová alebo sa stará o zvieratá, hoci mu bol uložený trest zákazu držania a chovu zvierat“.

Odôvodnenie k bodom 6 až 8:

Vyššie uvedená zmena sa vyžaduje vzhľadom k zavedeniu nového trestu zákazu držania a chovu zvierat v Trestnom zákone.

2. Čl. II znie:

„Za § 444a sa vkladajú § 444b a § 444c, ktoré vrátane nadpisu znejú:

“§ 444b

Výkon trestu zákazu držania a chovu zvierat

- (1) Predseda senátu rozhodne ihneď po právoplatnosti rozsudku, ktorým bol odsúdenému uložený trest zákazu držania a chovu zvierat, o započítaní doby, po ktorú bolo na základe rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej moci odsúdenému pred právoplatnosťou rozsudku znemožnené držať alebo chovať zvieratá, ktoré sú predmetom zákazu, alebo sa o ne starať, do doby výkonu uloženého trestu zákazu držania a chovu zvierat. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť.
- (2) Predseda senátu môže na návrh odsúdeného stanoviť primeranú lehotu na zabezpečenie starostlivosti o zvieratá, ktoré drží, chová alebo o ktoré sa stará a ktoré je predmetom trestu zákazu držania a chovu zvierat. Túto lehotu môže predseda senátu na návrh odsúdeného opakovane predĺžiť. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.
- (3) Na konanie o podmiennečnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu držania a chovu zvierat, ako aj na konanie o nariadení výkonu zvyšku tohto trestu sa primerane použijú ustanovenia § 415 až 417.

§ 444c

Kontrola výkonu trestu zákazu držania a chovu zvierat

- (1) Len čo sa stane vykonateľným rozhodnutie, podľa ktorého sa má vykonať trest zákazu držania a chovu zvierat, predseda senátu zašle jeho odpis regionálnej veterinárnej a potravinovej správe, príslušnej podľa miesta, kde odsúdený drží alebo chová zvieratá.

Regionálna veterinárna potravinová správa zabezpečuje výkon tohto trestu využitím oprávnenia zhabat' odsúdeným držané alebo chované zvieratá. Ak odsúdený v súčasnosti zvieratá nedrží alebo nechová, predseda senátu zašle odpis regionálnej veterinárnej a potravinovej správe v ktorej obvode odsúdený býva. Predseda senátu zašle regionálnej veterinárnej a potravinovej správe takisto odpis rozhodnutia o zápočte podľa § 444b ods. 1, o stanovenie lehoty na zabezpečenie starostlivosti o zviera a jej predĺženie podľa § 444b ods. 2, a o upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu držania a chovu zvierat alebo o nariadenie výkonu zvyšku tohto trestu. Ak sa odsúdený v rámci výkonu zamestnania alebo povolania stará o zvieratá, ktoré sú predmetom zákazu držania a chovu zvierat, alebo s nimi pracuje, upovedomí predseda senátu aj organizáciu, v ktorej je obvinený v pracovnom alebo obdobnom pomere.

- (2) Kontrolu výkonu trestu zákazu držby a chovu zvierat vykonáva probačný a mediačný úradník v súčinnosti s regionálnou veterinárnou a potravinovou správou pravidelnými náhodnými a neohlásenými kontrolami obydlia a iných priestorov a pozemku, ktoré odsúdený vlastní alebo užíva alebo kde sa zdržiava alebo kde v minulosti držal alebo choval zvieratá. Odsúdený je povinný za týmto účelom umožniť vstup do obydlia a iných priestorov a na pozemok a strpieť úkony bezprostredne súvisiace s touto kontrolou.
- (3) Ak súd zistí porušovanie alebo marenie výkonu trestu zákazu držby alebo chovu zvierat, predseda senátu to bez meškania oznámi okresnému prokurátorovi“.

Odôvodnenie:

Špecifikácia výkonu a kontroly trestu zákazu držania chovu zvierat sa vyžaduje vzhľadom k zavedeniu nového trestu zákazu držania a chovu zvierat v Trestnom zákone.

3. Vypúšťajú sa Čl. III až Čl. XIII a Čl. XV.

Ostatné články sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Zároveň sa navrhuje vypustenie navrhovaných zmien trestných politík a celého návrhu zrušenia Úradu špeciálnej prokuratúry, a to z dôvodu, že ide o systémovú zmenu, pri ktorej neprebehla žiadna verejná odborná a spoločenská diskusia. Navyše v rozpore so zákonom je zrušenie Úradu špeciálnej prokuratúry upravené tzv. prílepkom. Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov "Návrh zákona

nemôže obsahovať novelizáciu iného zákona, ktorá obsahovo nesúvisí s návrhom zákona.

Osobitne poukazujeme na odôvodnenie zrušenia zmien navrhovaných limitov škôd. Navrhovaná výška malej škody v hodnote 700 eur nezodpovedná miere inflácie na SR. V odôvodnení k predkladanému návrhu zákona sa navyše nenachádza ani nijaký spôsob výpočtu žiadnej z navrhovaných súm za jednotlivé škody a ani sa každá ďalšia škoda neodvíja od jej príp. desať-násobkov v zmysle analógie podľa aktuálnej právnej úpravy. Navrhované navýšenie výšky škôd tak nie je kvalifikovane odôvodnené. Vládou navrhované zvýšenie výšky škody v Trestnom zákone by v praxi pri mnohých trestných činoch spôsobovalo vážne aplikačné problémy. Takto radikálne zvýšenie úrovne škody bez akýchkoľvek odborných diskusií by viedlo k beztrestnosti mnohých vážnych činov najmä v oblasti majetkovej, ekonomickej kriminality alebo kriminality v oblasti životného prostredia, napríklad pri postihoch za poškodzovanie prírody, kde sa na trestnosť činu vyžaduje dosiahnutie niektorej úrovne škody, avšak dôsledky môžu byť nezvratné. Hlavný účel mnohých trestných činov by bol takýmto radikálnym navýšením škody navrhovanou právnou úpravou zmarený. Uvedené môže tiež znamenať „amnestiu“ pri už začatých trestných konaniach a takto zanedbateľné tresty môžu motivovať ľudí tiež k ďalšej poškodzujúcej trestnej činnosti okrem iného aj v oblasti životného prostredia. Takýto návrh vládnej koalície značne oslabuje ochranu prírody. Napríklad.: Navrhované zmeny sa dotknú aj trestnosti trestného činu porušovania ochrany vôd a ovzdušia. O trestný čin pôjde, až keď spôsobená škoda presiahne sumu 350 000 eur. Doteraz to bolo 26 600 eur. Chráneným objektom ďalšieho dotknutého trestného činu porušovania ochrany rastlín a živočíchov je vyslovene ochrana živočíchov a rastlín, najmä pred narušovaním ekologickej rovnováhy, v dôsledku čoho sa niektoré druhy rastlín a živočíchov stávajú ohrozenými. Najvzácnejších živočíchov žije na Slovensku len pár desiatok kusov a strata každého jednotlivca ohrozuje prežitie celého druhu. Pritom v zmysle Čl. 44 Ústavy SR každý má právo na priaznivé životné prostredie, kde sa zaraďujú aj živočíchy a rastliny. „Každý je povinný chrániť a zveľaďovať životné prostredie a kultúrne dedičstvo. Nikto nesmie nad mieru

ustanovenú zákonom ohrozovať ani poškodzovať životné prostredie, prírodné zdroje a kultúrne pamiatky.” Toto právo patrí medzi základné ľudské práva a slobody a môže byť v prípade schválenia novely vládneho návrhu zákona tiež značne porušené. Usmrtenie ohrozených druhov živočíchov, akým je napríklad krakľa belasá alebo orol červenonohý či mnohé ďalšie, by teda nebolo už trestným činom, ale len priestupkom, za ktorý hrozia iba nižšie peňažné tresty – rádovo v stovkách až tisíckach eur. Takéto tresty nie sú pre páchatel'ov uvedených činov odstrašujúce a už vôbec neplnia funkciu generálnej ani individuálnej prevencie. Navyše usmrtenie ohrozeného druhu za navrhovaných podmienok môže byť pre mnohých ľudí významným lákadlom práve za účelom obchodovania s ohrozenými druhmi na čiernom trhu. Protiprávne obchodovanie s ohrozenými druhmi živočíchov a rastlín už dnes patrí medzi 4 najvýznamnejšie svetové bezpečnostné hrozby, a to najmä z pohľadu obratu finančných prostriedkov. Práve rozsiahle siete medzinárodných zločineckých organizácií sa často podieľajú na jej páchaní, pre ktoré je táto činnosť lákavá z dôvodu vysokých výnosov na jednej strane a na strane druhej nízkych trestov a nízkeho rizika odhalenia, ktoré sú za takúto trestnú činnosť ukladané.

4. Čl. XIV znie:

„1. V § 3 sa za slová organizovanie zápasov zvierat podľa § 305c, vkladajú slová „porušovanie veterinárnych požiadaviek pri rozmnožovaní zvierat a obchode so zvieratami podľa § 305ca,“.

Odôvodnenie k bodu 1:

Vyššie uvedené zmeny sa vyžadujú vzhľadom k zavedeniu nového trestného činu porušovania veterinárnych požiadaviek pri rozmnožovaní zvierat a obchode so zvieratami v Trestnom zákone, tak aby bolo možné vyvodiť trestnú zodpovednosť za spáchanie uvedeného trestného činu aj voči právnickej osobe.

2. V § 10 sa odsek 1 dopĺňa písmenom j), ktoré znie:

„j) trest zákazu držania a chovu zvierat,“.

3. Za § 20a sa vkladá § 20b, ktorý vrátane nadpisu znie:

“§ 20b

Trest zákazu držania a chovu zvierat

- (1) Trest zákazu držania a chovu zvierat spočíva v tom, že sa odsúdenému počas doby výkonu tohto trestu zakazuje držanie, chov a starostlivosť o zviera.
- (2) Súd môže uložiť právnickej osobe trest zákazu držania a chovu zvierat až na dvadsať rokov, ak páchateľ odsudzuje za trestný čin spáchaný v súvislosti s držaním, chovom alebo starostlivosťou o zviera.
- (3) Do doby výkonu trestu zákazu držania chovu zvierat sa doba výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a doba výkonu väzby nezapočítava; započítava sa však doba, počas ktorej bolo v tej istej veci páchateľovi pred právoplatnosťou rozsudku zakázané držanie a chov zvierat, ktoré sú predmetom zákazu.
- (4) Ako samostatný trest môže byť uložený trest zákazu držania a chovu zvierat, ak vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, osobu a pomery páchateľa, uloženie iného trestu nie je potrebné“.

4. Za § 32 sa vkladajú § 32a a § 32b, ktoré vrátane nadpisu znejú:

“§ 32a

Výkon trestu zákazu držania a chovu zvierat

- (1) Predseda senátu rozhodne ihneď po právoplatnosti rozsudku, ktorým bol odsúdenému uložený trest zákazu držania a chovu zvierat, o započítaní doby, po ktorú bolo na základe rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej moci odsúdenému pred právoplatnosťou rozsudku znemožnené držať alebo chovať zvieratá, ktoré sú predmetom zákazu, alebo sa o ne starať, do doby výkonu uloženého trestu zákazu držania a chovu zvierat. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť.
- (2) Predseda senátu môže na návrh odsúdeného stanoviť primeranú lehotu na zabezpečenie starostlivosti o zviera, ktoré drží, chová alebo o ktoré sa stará a ktoré je predmetom trestu zákazu držania a chovu zvierat. Túto lehotu môže predseda senátu na návrh odsúdeného opakovane predĺžiť. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.
- (3) Na konanie o podmienečnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu držania a chovu zvierat, ako aj na konanie o nariadení výkonu zvyšku tohto trestu sa primerane použijú ustanovenia § 415 až 417.

§ 32b

Kontrola výkonu trestu zákazu držania a chovu zvierat

- (1) Len čo sa stane vykonateľným rozhodnutie, podľa ktorého sa má vykonať trest zákazu držania a chovu zvierat, predseda senátu zašle jeho odpis regionálnej veterinárnej a

potravínovej správe, v ktorej obvode odsúdený býva alebo, ak nemá odsúdený stále bydlisko, v obvode ktorej sa zdržuje alebo pracuje. Predseda senátu zašle regionálnej veterinárnej a potravinovej správe takisto odpis rozhodnutia o zápočte podľa § 33 ods. 1, o stanovenie lehoty na zabezpečenie starostlivosti o zviera a jej predĺženie podľa § 33 ods. 2, a o upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu držania a chovu zvierat alebo o nariadenie výkonu zvyšku tohto trestu. Ak sa odsúdený v rámci výkonu zamestnania alebo povolania stará o zvieratá, ktoré sú predmetom zákazu držania a chovu zvierat, alebo s nimi pracuje, upovedomí predsedu senátu aj organizáciu, v ktorej je obvinený v pracovnom alebo obdobnom pomere.

- (2) Regionálna veterinárna a potravinová správa pravidelne vykonáva náhodnú a neohlásenú kontrolu obydľia, iných priestorov a pozemku, ktoré odsúdený vlastní alebo užíva alebo kde sa zdržiava. Odsúdený je povinný za týmto účelom umožniť vstup do obydľia a iných priestorov a na pozemok a strpieť úkony bezprostredne súvisiace s touto kontrolou.
- (3) V prípade, že odsúdený nedodrží zákaz držania a chovu zvierat, regionálna veterinárna a potravinová správa bezodkladne oznámi túto skutočnosť polícii Slovenskej republiky“.

Odôvodnenie k bodom 2 až 4:

Vyššie uvedené zmeny sa vyžadujú vzhľadom k zavedeniu nového trestu zákazu držania a chovu zvierat v Trestnom zákone.

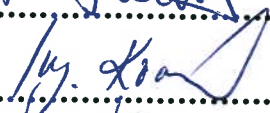
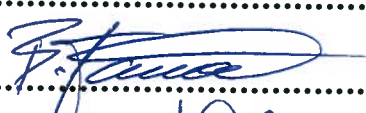
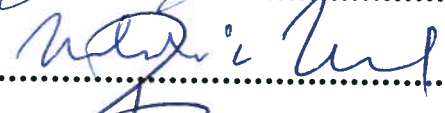
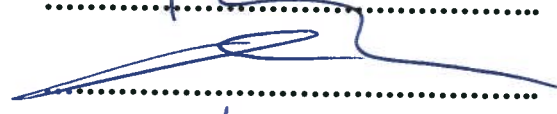
5. Čl. XVI znie:

Tento zákon nadobúda účinnosť 1. júna 2024.

Odôvodnenie:

S ohľadom na navrhované zmeny sa navrhuje aj úprava účinnosti.

Pozmeňujúci a dopĺňujúci návrh
poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky TAMARY STOHLovej
k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný
zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony
(ČPT 106)

Meno a priezvisko	Podpis
1. SÁBO MICHAL	
2. ZUZANA MESTEROVÁ	
3. MAREK LACKOVIC	
4. JANA HANULIAKOVÁ	
5. VERONIKA BESUDKOVÁ	
6. TOMÁŠ HELLEBRANDT	
7. INGRID KOŠOVÁ	
8. VIERA KALHÁROVÁ	
9. BRANISLAV VÁNCO	
10. BRISLAV SPIŠIAK	
11. IVAN ŠTUKO	
12. SIMONA PETRIK	
13. VERONIKA ŠROBOVÁ	
14. JARINA LUSČINOVÁ	
15. NATÁLIA NAŠÁ	
16. LUCIA PLAVÁKOVÁ	
17. MARTIN DUBČEK	
18. Tamara Stohlová	