



Predseda vlády Slovenskej republiky

Bratislava 23. novembra 2023
Číslo: 45652/2023

Vážený pán predseda,

z poverenia vlády Slovenskej republiky Vám predkladám stanovisko vlády Slovenskej republiky k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery členovi vlády Slovenskej republiky Matúšovi ŠUTAJOVI EŠTOKOVI, poverenému riadením Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (tlač 76).

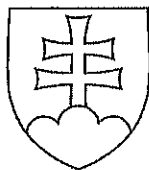
Vláda návrh skupiny poslancov prerokovala na svojom zasadnutí 23. novembra 2023 a prijala k nemu uznesenie č. 628, ktoré pripájam.

Stanovisko vlády v Národnej rade Slovenskej republiky odôvodní predseda vlády Slovenskej republiky.

Písomná podoba materiálu je totožná s elektronickou.

S pozdravom

Vážený pán
Peter Pellegrini
predseda Národnej rady
Slovenskej republiky
Bratislava



UZNESENIE VLÁDY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

č. 628

z 23. novembra 2023

**k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky
na vyslovenie nedôvery členovi vlády Slovenskej republiky Matúšovi
ŠUTAJOVI EŠTOKOVI, poverenému riadením Ministerstva vnútra
Slovenskej republiky (tlač 76)**

Číslo materiálu: 45652/2023

Predkladateľ: predseda vlády

Vláda

A. nesúhlasí

- A.1. s návrhom skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery členovi vlády Slovenskej republiky Matúšovi ŠUTAJOVI EŠTOKOVI, poverenému riadením Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (tlač 76);

B. poveruje

predseda vlády

- B.1. oznámiť stanovisko vlády predsedovi Národnej rady SR,
B.2. odôvodniť stanovisko vlády v Národnej rade SR.

Vykoná: predseda vlády

Na vedomie: predseda Národnej rady SR

Stanovisko
vlády Slovenskej republiky
k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky
na vyslovenie nedôvery členovi vlády Slovenskej republiky Matúšovi
Šutajovi Eštokovi
poverenému riadením Ministerstva vnútra Slovenskej republiky
(tlač 76)

Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery členovi vlády Slovenskej republiky Matúšovi ŠUTAJOVI EŠTOKOVI, poverenému riadením Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (tlač 76), vláda Slovenskej republiky **považuje za neopodstatnený vo všetkých jeho častiach.**

Minister vnútra postupoval vo všetkých náležitostiach, ktoré vykonal od svojho menovania, plne v súlade so zákonom. Týka sa to aj jeho personálnych opatrení, ktoré prijať musel, pretože ak by ich neprijal, porušil by zákon.

Pokiaľ ide o konkrétne právne zdôvodnenie, je dôležité uviesť nasledujúce fakty.

Všetky úkony vykonané v týchto veciach nemajú žiaden súvis s oznámeniami uskutočnenými oznamovateľmi podľa zákona o ochrane oznamovateľov. Zo znenia ustanovenia § 46 ods. 1 písm. b) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície bez akýchkoľvek pochybností jednoznačne vyplýva, že ide o ustanovenie obligatórne a nie fakultatívne. Podozrenie zo spáchania trestnej činnosti u označených oznamovateľov bezprostredne a jednoznačne súvisí s ich služobným zaradením, resp. s výkonom činností im vyplývajúcich z popisov ich služobnej činnosti. Označení oznamovatelia na základe tohto mali byť dočasne pozbavení výkonu štátnej služby bezprostredne po tom, ako ich nadriadeným boli doručené vykonateľné uznesenia o vznesení obvinenia vydané podľa Trestného poriadku a Trestného zákona.

Prijatie tohto personálneho opatrenia dočasnej povahy vo vzťahu k označeným oznamovateľom bolo a je závislé len na existencii vykonateľného uznesenia o vznesení obvinenia vydaného v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a Trestného zákona. Trvá až do doby právoplatného skončenia trestného stíhania a je tak nezávislé od vôle príslušného nadriadeného. Prijatie personálneho opatrenia voči označeným oznamovateľom formou dočasnej povahy, a to dočasného pozbavenia výkonu štátnej služby, nemá žiaden priamy a ani nepriamy súvis so skutočnosťami, ktoré títo oznamovatelia uviedli vo svojich oznámeniach podľa zákona o ochrane oznamovateľov. Ako som už uviedol, jediným

podkladom pre prijatie personálneho opatrenia dočasnej povahy, dočasné pozbavenie výkonu štátnej služby, je existencia vykonateľného uznesenia o vznesení obvinenia voči označeným oznamovateľom, ktoré do dňa vydania a doručenia personálnych rozkazov označeným oznamovateľom, ktorými boli dočasne pozbavení výkonu štátnej služby, neboli zrušené.

Zároveň upriamujem pozornosť na ustanovenie § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov, podľa ktorého *„Zamestnávateľ môže urobiť právny úkon alebo vydať rozhodnutie v pracovnoprávnom vzťahu voči chránenému oznamovateľovi, na ktorý nedal súhlas, len so súhlasom úradu; voči chránenému oznamovateľovi, ktorým je profesionálny vojak, sa súhlas úradu vyžaduje, len ak tak ustanovuje osobitný predpis.⁴⁾ Súhlas úradu sa nevyžaduje, ak sa pracovnoprávnym úkonom priznáva nárok, alebo ak ide o pracovnoprávny úkon súvisiaci so skončením pracovnoprávneho vzťahu, ktorý je dôsledkom právnej skutočnosti, ktorá nezávisí od posúdenia zamestnávateľa.⁵⁾“*. Práve zo samotného znenia tohto ustanovenia je zrejmé, že úkon podľa ustanovenia § 46 ods. 1 písm. b) zákona o štátnej službe spadá pod úkony, na ktoré sa v zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov **nevyžaduje súhlas úradu**. V konečnom dôsledku nejde o klasický pracovnoprávny úkon ako je to u bežných zamestnancov, ale ide tu o rozhodnutie preskúmateľné v rámci odvolacieho konania vedeného v súlade so zákonom o štátnej službe a následne v rámci správneho súdnictva.

V legislatívnom odkaze „5)“ v rámci § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov samotný tento zákon uvádza demonštratívny (nie taxatívny) výpočet, pri ktorých považuje výnimku danú v § 7 ods. 1 za splnenú. V rámci tohto výpočtu sa uvádza, okrem iného, aj § 66 zákona č. 55/2017 Z. z. Podľa § 66 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z. cit.: *„služobný úrad zaradí štátneho zamestnanca mimo činnnej štátnej služby, ak bol obvinený zo spáchania úmyselného trestného činu a jeho ďalšie vykonávanie štátnej služby by ohrozovalo dôležitý záujem štátnej služby.“* V tomto prípade je zrejmé, že na uplatnenie postupu podľa § 66 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z. je nutné splnenie dvoch podmienok:

- a) zamestnanec je obvinený za úmyselný trestný čin,
- b) ďalšie vykonávanie štátnej služby zamestnancom by ohrozovalo dôležitý záujem štátnej služby. Ide o totožné zákonné podmienky s podmienkami uvedenými v § 46 ods. 1 písm. b) zákona o štátnej službe, kde sa vyžaduje splnenie dvoch podmienok:
 - a) policajt je dôvodne podozrivý zo spáchania trestného činu,
 - b) ďalšie ponechanie policajta vo výkone štátnej služby by ohrozovalo dôležitý záujem štátnej služby alebo priebeh objasňovania jeho konania.

Ak teda zákon o ochrane oznamovateľov jednoznačne uvádza úkon zamestnávateľa v zmysle § 66 zákona č. 55/2017 Z. z. ako úkon spadajúci pod výnimku uvedenú v § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov (*a teda medzi úkony, na ktoré sa nevyžaduje súhlas úradu*), je nepochybné, že rovnaká výnimka sa musí vzťahovať aj na personálne opatrenie dočasnej povahy prijaté príslušným

nadriadeným podľa § 46 ods. 1 písm. b) zákona o štátnej službe, ktorý upravuje zo skutkového hľadiska totožnú situáciu (*dokonca kladie ešte „jemnejšie“ podmienky, pretože nevyžaduje priamu existenciu obvinenia, ale len existenciu dôvodného podozrenia a zároveň rozširuje možnosti postavenia mimo služby okrem ohrozenia dôležitého záujmu štátnej služby, aj na ohrozenie priebehu objasňovania skutku*).

Je potrebné uviesť, že v prípade § 66 zákona č. 55/2017 Z. z. ide o ustanovenie, ktorého účelom a zmyslom je zaradiť štátneho zamestnanca mimo činnú štátnu službu za predpokladu, že voči tomuto zamestnancovi je vedené trestné stíhanie za úmyselný trestný čin tak, ako je zmyslom a účelom dočasne pozbavenie výkonu štátnej služby policajta, ktorému je vznesené obvinenie v súlade s ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku za dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu. Nie je akceptovateľný právny názor, aby v prípade štátneho zamestnanca za použitia § 66 zákona č. 55/2017 Z. z. sa súhlas úradu nevyžadoval, nebol potrebný a naopak, v prípade dočasného pozbavenia výkonu štátnej služby policajta, ktorý je obvinený zo spáchania trestného činu tak, ako štátny zamestnanec, sa pri policajtovi súhlas úradu vyžadoval. **Ide tu o identickú právnu situáciu tak, ako je riešená aj v ustanovení § 46 ods. 1 zákona o štátnej službe.**

Na prijatie týchto personálnych opatrení nebol potrebný predchádzajúci súhlas úradu tak, ako to vyplýva z ustanovení zákona o ochrane oznamovateľov. Je zrejmé, že ak sú splnené podmienky podľa ustanovenia § 46 ods. 1 písm. b) zákona o štátnej službe, **musí voči policajtovi v zmysle tohto ustanovenia služobný úrad konať.**

Vydanie personálneho rozkazu má základ práve v obligatórnej povinnosti služobného úradu postupovať v zmysle § 46 ods. 1 písm. b) zákona o štátnej službe, a aj z toho dôvodu je vylúčený akýkoľvek súvis s kvalifikovaným oznámením podaným zo strany uvedených policajtov.

K otázke preloženia z dôvodu organizačnej zmeny podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej službe vo veci oznamovateľa plk. Mgr. Branka Kišša, uvádzam, že v zmysle predmetného ustanovenia, ak je zrušená doterajšia funkcia policajta a je vytvorená nová funkcia s iným popisom činností, podľa § 35 ods. 9 zákona o štátnej službe, je nadriadený zo zákona povinný policajta odvolať z doterajšej funkcie a nasledujúcim dňom ho ustanoviť do novej funkcie. Zákon o štátnej službe nepripúšťa žiadne výnimky z tohto postupu, preto nie je možné, aby policajt bol odvolaný z doterajšej funkcie bez toho, aby následne nebol ustanovený do novej funkcie.

Uvedené potvrdzujú aj rozhodnutia súdov vo veci preskúmavania rozhodnutí nadriadených z dôvodu organizačných zmien. Organizačné zmeny, z ktorých vyplynulo zrušenie obidvoch funkcií viceprezidentov PZ a vytvorenie novej funkcie jedného viceprezidenta, boli realizované na základe organizačného opatrenia č. 21/2023.

K samotnému organizačnému opatreniu uvádzam, že na základe potrieb efektívnejšieho plnenia uložených služobných úloh Policajného zboru bol predložený návrh na zrušenie nielen funkcie 1. viceprezidenta PZ (ktorú vykonával plk. Mgr. Branko Kišš), ale aj funkcie viceprezidenta PZ (ktorú vykonával plk. JUDr. Damián Imre). Zároveň bolo navrhnuté vytvorenie novej riadiacej funkcie viceprezidenta PZ pre migráciu, operatívu a riadenie služieb PZ. K neodkladnému vykonaniu uvedených zmien sa pristúpilo z dôvodu zisteného dlhodobého komplexne a systémovo neriešeného stavu v oblasti migrácie, ktorý vážne ochromil pocit bezpečnosti občanov takmer v celej Slovenskej republike. Vytvorenie novej funkcie viceprezidenta PZ si vyžadovala potreba výraznejšej a intenzívnejšej operatívnej a flexibility pri koordinácii a riadení všetkých vecne zainteresovaných služieb Policajného zboru. Cieľom tejto zmeny bolo a je zrýchliť prijímanie a realizáciu účinných bezpečnostných opatrení, vylúčiť prípadnú dvojkoľajnosť riadenia, zvýšiť akcieschopnosť Policajného zboru a čo najskôr zlepšiť celkovú bezpečnostnú situáciu na území Slovenskej republiky. Prijatie týchto zmien sa už v súčasnosti ukazuje ako jedno z efektívnych riešení v boji proti nelegálnej migrácii. **Aj z uvedeného bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že prijatie personálneho opatrenia v súlade s ustanoveniami zákona o štátnej službe vo vzťahu k tomuto oznamovateľovi nemalo žiadnu príčinnú súvislosť s jeho oznámením, ktoré uskutočnil podľa zákona o oznamovateľoch.**

Z vyššie uvedených dôvodov jednoznačne vyplýva, že všetky personálne opatrenia boli vydané v súlade s ustanoveniami zákona o štátnej službe a nemajú žiadnu príčinnú súvislosť s oznámeniami, ktoré uvedení oznamovatelia uskutočnili v zmysle zákona o ochrane oznamovateľov. Pri prijímaní personálnych opatrení nedošlo k porušeniu zákona o ochrane oznamovateľov jednak z dôvodu, že nemajú príčinnú súvislosť s oznámeniami, ktoré podali oznamovatelia podľa zákona o oznamovateľoch a **na ich prijatie nebol potrebný predchádzajúci súhlas úradu na ochranu oznamovateľov.**

Zároveň je ešte raz potrebné zdôrazniť, že k porušeniu zákona by došlo, ak by minister vnútra nekonal a neprijal vyššie zmienené personálne opatrenia.

Na základe uvedeného vláda Slovenskej republiky

n e s ú h l a s í

s návrhom skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery členovi vlády Slovenskej republiky Matúšovi Šutajovi EŠTOKOVI, poverenému riadením Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (tlač 76).