**Dôvodová správa**

1. **Všeobecná časť**

Návrh zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov predkladajú na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky poslanci Národnej rady Slovenskej republiky Vladimíra Marcinková a Vladimír Ledecký.

Predkladaný návrh zákona bol vypracovaný v nadväznosti na poznatky o pretrvávajúcich nedostatkoch v praxi poskytovania zdravotnej starostlivosti pacientom, ktoré priamo súvisia so základným (ústavným) právom pacienta na súkromie, na zachovanie dôstojnosti, telesnej integrity a rešpektovanie autonómie jeho vôle.

Nedostatky v praxi poskytovania zdravotnej starostlivosti v spojení s ochranou súkromia pacientov sa týkajú o. i. aj účasti sprevádzajúcej osoby pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti pacientovi a častým a nedôvodným odopretím ich prítomnosti pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti alebo iným obmedzovaním kontaktu pacienta so sprevádzajúcou osobou pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti.

Citeľným sa stáva tento nedostatok praxe predovšetkým pri maloletých deťoch a osobách bez zákonného zástupcu.

Platné a účinné znenie zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 576/2004 Z. z.“) právo týchto pacientov na nepretržitú prítomnosť sprevádzajúcej osoby pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti (či už ambulantnej alebo ústavnej alebo v inej zákonnej forme - § 7 ods. 1 zákona č. 576/2004 Z. z.) upravuje nedostatočne, neexplicitne a absentuje jednoznačné a bezrozporné zakotvenie práva týchto pacientov na nepretržitú prítomnosť sprevádzajúcej osoby pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v národnej legislatívne. Na nedostatočnú ochranu práv maloletých pacientov v súvislosti s právom na sprevádzajúcu osobu upozorňuje kontinuálne aj úrad Verejného ochrancu práv alebo Asociácia práv pacientov.

Návrh zákona je z tohto pohľadu potrebný, pričom cieľom je naplniť aj medzinárodné záväzky a odporúčania pre Slovensko na tomto poli.

Na úrovni doktríny medzinárodného práva a tiež na úrovni Organizácie spojených národov totiž prevládol (dnes už konštantný) právny názor, že medzi články Dohovoru o právach dieťaťa (ktorým je Slovenská republika viazaná), ktoré upravujú všeobecné zásady a nie sú priamo vykonateľné, ale je potrebné ich inkorporovať do príslušnej vnútroštátnej legislatívny a aplikačnej praxe, možno zaradiť najmä čl. 2, čl. 3, čl. 6 a čl. 12 (pozri Hodgkin, R. – Newell, P. Implementation Handbook for the Convention on the Rights of the Child. Fully revised third edition. Ženeva : UNICEF Regional Office for Europe, 2007, pp. 39, 83, 158; k tomu porov. aj Committee on the Rights of the Child: General Comment No. 5, CRC/GC/2003/5, body 19, 20 a 22). Tento záver podporuje i samotný text predmetných článkov Dohovoru o právach dieťaťa („štáty sa zaväzujú“, „štáty zabezpečujú“, „dieťaťu sa poskytuje“), ako aj konštantná judikatúra Ústavného súdu Slovenskej republiky (porov. napr. II. ÚS 203/2020, II. ÚS 594/2014).

Osobitnú pozornosť si zaslúži predovšetkým čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa. Je v ňom upravený princíp, v zmysle ktorého musí byť záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí. Tento princíp bol v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky transponovaný do jednotlivých ustanovení napr. Civilného mimosporového poriadku (porov. napr. § 117, § 119, § 146 ods. 1, § 147 ods. 2), ako aj zákona o rodine (porov. napr. čl. 5, § 23 ods. 2, § 24 ods. 4, § 44 ods. 4 a ďalšie). Na ústavnej úrovni sa princíp povinnosti prihliadať na najlepší záujem dieťaťa (maloletého) spája najmä so základným právom dieťaťa (maloletého) na súkromie podľa čl. 16 ods. 2 ústavy, na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života v zmysle čl. 19 ods. 2 ústavy, na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, so základným právom dieťaťa (maloletého), aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohlo vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom podľa čl. 48 ods. 2 ústavy.

 Potrebné je rešpektovať a v národnej legislatíve a aplikačnej praxi zohľadňovať aj čl. 9 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, ibaže príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom konaní určia, že také oddelenie je potrebné v záujme dieťaťa. Také určenie môže byť nevyhnutné v niektorom konkrétnom prípade, napríklad, ak ide o zneužívanie alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi alebo ak rodičia žijú oddelene a treba rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

Z toho pohľadu je návrh zákona ďalším krokom štátu v napĺňaní pozitívneho záväzku štátu zohľadňovať najlepší záujem dieťaťa aj pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Nepretržitú prítomnosť rodičov pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti nemožno považovať napr. pri ústavnej starostlivosti za bežnú návštevu.​ Dieťa má pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti právo na nepretržitú prítomnosť rodičov. Zákonný zástupca zastupuje dieťa a má o. i. za dieťa rodičovskú zodpovednosť, pod ktorú spadá aj ochrana dieťaťa.

V tuzemskom prostredí verejná ochrankyňa práv poukázala vo svojej správe (<https://www.vop.gov.sk/files/Sprava_porody_FINAL.pdf>) na absenciu právnej úpravy vo vzťahu k právu pacienta na sprevádzajúcu osobu aj vo svojej poslednej správe o porušovaní práv rodičiek a vzhľadom na absenciu právnej úpravy vo vzťahu k sprevádzajúcej osobe preto odporúča legislatívnu úpravu, ktorá by zabezpečila, aby rodičky a pacienti, vrátane maloletých pacientov, mali pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti právo na prítomnosť osoby blízkej alebo osoby určenej pacientom.

Predkladaný návrh zákona nemá vplyv na rozpočet verejnej správy, podnikateľské prostredie, nemá sociálne vplyvy, nemá vplyvy na informatizáciu spoločnosti ani vplyvy na životné prostredie a ani vplyvy na služby verejnej správy pre občana. Návrh zákona má pozitívne vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu.

Návrh zákona je v súlade s ústavou, ústavnými zákonmi, nálezmi ústavného súdu, medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná, zákonmi a súčasne je v súlade s právom Európskej únie.

1. **Osobitná časť**

**K čl. I**

**K § 11 ods. 17**

 Upravuje sa právo maloletého pacienta pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti na prítomnosť sprevádzajúcej osoby.

Právo sa bude uplatňovať pri všetkých formách poskytovania zdravotnej starostlivosti v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 576/2004 Z. z.

Pri maloletom pacientovi je sprevádzajúcou osobou jeho zákonný zástupca alebo osoba určená zákonným zástupcom, alebo iná osoba, do náhradnej starostlivosti ktorej bol pacient zverený, alebo iná blízka osoba (definícia v zmysle § 116 a 117 Občianskeho zákonníka), opatrovník ustanovený maloletému dieťaťu podľa osobitného predpisu alebo osoba určená opatrovníkom alebo osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, ak bolo tejto osobe sprostredkované nadviazanie osobného vzťahu s týmto maloletým dieťaťom.

Zákonodarca je povinný pri tvorbe legislatívy zohľadniť aj situáciu, keď môže dôjsť k stretu dvoch ústavných práv, v tomto prípade čl. 41 Ústavy (rodičovské práva) a čl. 40 Ústavy (ochrana zdravia) v situáciách, ak by prítomnosť sprevádzajúcej osoby ohrozila samotné poskytnutie zdravotnej starostlivosti, a teda aj život a zdravie pacienta. Vtedy umožňuje návrh zákona ošetrujúcemu lekárovi prítomnosť sprevádzajúcej osoby odoprieť. Musí ísť však o reálne, priame a bezprostredné ohrozenie priebehu poskytovania zdravotnej starostlivosti, nie hypotetické alebo predpokladané. V zmysle princípu proporcionality a váženia jednotlivých záujmov, ktoré sú aj v takejto potenciálnej situácii „v hre“, návrh zákona limituje odopretie prítomnosti sprevádzajúcej osoby pri maloletom pacientovi na nevyhnutnú mieru a nevyhnutný čas. Pod touto vetou si možno príkladmo predstaviť situáciu, v ktorej maloletý pacient absolvuje zložitý operačný výkon v celkovej anestéze. V tejto situácii je pochopiteľné, že prítomnosť blízkej osoby na operačnej sále nie je cieľom tejto novely, jej cieľom je, aby bol pacient hospitalizovaný s blízkou osobou, aby mu bol umožnený sprievod blízkej osoby do samotného výkonu operácie a aby bolo blízkej osobe umožnené byť pri maloletom pacientovi bezprostredne po skončení operácie, vrátane preberania z narkózy. Zároveň je dôležité ozrejmiť, že aj pri obmedzení prítomnosti blízkej osoby pri operačnom výkone, má blízka osoba právo na informovanie o poskytovanom zdravotnom výkone a právo na zotrvanie v zariadení poskytovania zdravotnej starostlivosti.

 **K čl. II**

Navrhuje sa účinnosť návrhu zákona.