

5. Interpelácia poslanca Národnej rady Slovenskej republiky F. Kuffu na ministra životného prostredia Slovenskej republiky M. Chrenka podaná 19. mája 2023 vo veci spaľovania nebezpečného/priemyselného odpadu



ING. ET ING. FILIP KUFFA

POSLANEC NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

KANCELÁRIA PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 19-05-2023		
Číslo spisu: 72604-191/2023		
Listy: 21-	Prílohy:	
RZ	ZH	LU

Milan Chrenko, minister

Ministerstvo životného prostredia SR

Bratislava, 19.5.2023

Vážený pán minister,

keďže aj ako politik zastupujem občanov a som v tomto volebnom období poslanec NR SR, v súlade s čl. 80 Ústavy Slovenskej republiky a § 129 Zákona o rokovacom poriadku Národnej rady SR v znp., dovoľujem si Vám podať túto interpeláciu.

Ako poslancov NR SR, nás oslovujú občania s rôznymi dotazmi. Pred niekoľkými dňami, som dostal podnet na otázku **vo veci spaľovania nebezpečného/priemyselného odpadu**, a preto sa na vás ako ministra a na samotné Ministerstvo životného prostredia (ďalej MŽP SR) obraciam v tejto veci.

SPAĽOVŇA PRIEMYSELNÉHO (NEBEZPEČNÉHO) ODPADU - KYSUCKÉ NOVÉ MESTO

Spaľovňu priemyselného odpadu Hoval GG 24 bývalej KLF-ZVL a.s. skolaudovali v roku 1991.

S prevádzkou začala v roku 1992. Slúžila k zneškodňovaniu pevného, tekutého a kašovitého priemyselného odpadu ZVL. MŽP SR udelilo nemocnici v Žiline výnimku emisných limitov na spaľovanie nemocničného odpadu v spaľovni v Kysuckom Novom Meste na dobu jedného roka do 31.12. 2006, so súhlasom Európskej komisie. (Tento odpad sa v KNM spaľuje dodnes.)

Na začiatku roka 2007 odkúpila spaľovňu v KNM firma A.S.A Slovensko, dnes FCC. Následne spaľovňu zrekonštruovali a na spaľovanie použili technológiu Hoval GG 24, ktorá mala v sebe zabudovaný vodný filter, cez ktorý bol čistený dym a až potom šiel do komína. V tom roku, okrem spaľovania priemyselného odpadu, spaľovňa tiež dostala dočasné povolenie spaľovať aj 117 druhov nebezpečného odpadu, vrátane kalov, plástov, nemocničného infekčného odpadu, atď.

Krátko po spustení spaľovne A.S.A. zmenila originálnu technológiu Hoval GG 24 tým, že demontovali vodný filter (práčku) a vymenili za dva suché filtre priamo do komínov, pretože nemali kde likvidovať odpad - kal z vodného filtra. Problém je, že technológia čistenia Hoval GG 24 bola zmenená a suché filtre nemôžu nahradiť vodný filter, naviac keď tieto filtre sa dajú hocikedy vypnúť. Toto všetko sa udialo bez vypracovania environmentálnej štúdie dopadov na

životné prostredie a bez vedomia a súhlasu občanov. Firma sa stále odvoláva, že používa účinnú švajčiarsku technológiu Hoval GG 24 napriek tomu, že túto technológiu flagrantne narušila.

Dňa 30. 6. 2007 sa pre zlú informovanosť zúčastnili iba dve občianky na verejnom zasadnutí k pripomienkovaniu žiadosti firmy A.S.A. na povolenie dočasnej prevádzky spaľovne na 2 roky, od roku 2007 do roku 2009. Napriek tomu, že upozorňovali, že spaľovňa sa nachádza v lokalite z jednej strany tesne pri sídlisku a z druhej strany pri zóne obytných domov, že Kysucké Nové Mesto keďže sa nachádza v kotline so zlými rozptylovými podmienkami a s častými inverziami, nie je vhodné na prevádzkovanie spaľovne s vyše dvesto druhov odpadu, z toho 120 nebezpečného, okresný úrad prevádzku schválil. Bez stavebného a kolaudačného povolenia, lebo budova už stála, bez procesu EIA, bez posúdenia vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Od spustenia prevádzky spaľovne začal občanov obťažovať zápach, popolček, často ťažký smrad, že nemohli vetrať svoje obydlia, najmä v noci, Napriek viacerým petíciám občanov proti spaľovni, napriek sťažnostiam a protestom, napriek zvyšovaniu sa onkologických ochorení, alergií, srdcovocievnych ochorení a ochorení pľúc, napriek interpeláciám poslancov NR SR (napr. v minulosti poslankyňa Mušková, nedávno p. poslanec Podmanický,) okresný úrad schválil prevádzku spaľovne na ďalšie roky a zmena nastala len v tom, že sa navýšili druhy nebezpečného odpadu a k vyše 200 druhom spaľovaného odpadu pribudol v dobe covidu aj všetok infekčný covidový materiál vrátane testov.

V Kysuckom Novom Meste v spaľovni, vraj priemyselného odpadu, sa však okrem odpadu zo Slovenska, spaľuje aj odpad zo zahraničia, pretože vláda podľa tlačovej správy TASR z 23.2. 2003, povolila dovozy nebezpečného odpadu z 9 štátov a to z Rakúska, Slovinska, Maďarska, Nemecka, Česka, Belgicka, Švajčiarska, Francúzska, Talianska v množstve 648 165 ton. Tieto množstvá sú legálne, ale koľko dovozu je privezené nelegálne, pretože vieme, že občas sa environmentálnej polícii podarí zachytiť na hraniciach takýto nelegálny odpad smerujúci n Slovensko. Je však otázne či nie aj z Ukrajiny, keďže naše hranice sú pre nebezpečné potraviny z Ukrajiny otvorené a nedávne vyhlásenie Poľska, že zakazuje dovoz odpadu z Ukrajiny, spôsobuje, že takáto otázka je relevantná. Ako je možné, že sa Slovensko stalo smetiskom Európy?!!, ak ostatné krajiny nedovoľujú dovoz odpadu zo zahraničia.

Ak je záujmom našej spoločnosti zdravé životné prostredie a zdraví občania, spaľovňa nebezpečného odpadu v Kysuckom Novom Meste je opakom tohoto cieľa.

Hlavné dôvody zrušenia spaľovne nebezpečného odpadu v KNM.

- zdravie obyvateľstva – zvýšená úmrtnosť na onkologické ochorenia
- spaľovňa sa v súčasnosti nachádza už v obytnej zóne a nie ako bola pri jej výstavbe na okraji mesta, priemyselnej zóne
- mesto KNM sa nachádza v zle vetrateľnej kotline s častými inverziami
- KNM patrí medzi veľmi silno zaťažené a znečistené ovzdušie s kontaminovanou pôdou, vodou, poškodením lesnej vegetácie
- likvidujú sa tu veľmi nebezpečné (infekčné) odpady
- prevádzka bola povolená bez verejného posúdenia EIA

- názov prevádzky spaľovňa priemyselného odpadu nezodpovedá skutočnosti, keďže spaľuje aj nebezpečný odpad (z 205 druhov odpadu je 120 nebezpečných)
- nevyhovujúca výška komína – len vo výške strechy
- každých 7 rokov sa má robiť dopadová štúdia, zatiaľ verejnosť o žiadnej nevie

Túto skutočnosť spomínam, kvôli mojim otázkam:

1. Aké kroky vykonalo MŽP SR vo veci tohto občianskeho podnetu?
2. Podniklo MŽP SR, resp. podnikne kroky, ktoré budú smerovať k zrušeniu spaľovania nebezpečného odpadu?
3. Vie MŽP SR vyvrátiť, že sa do predmetnej spaľovne nedováža odpad zo zahraničia?
4. Môže MŽP SR aj to, že sa v predmetnej spaľovni nespaľuje nebezpečný odpad, ktorý pochádza zo zahraničia?

S úctou

..........

Ing. et Ing. Filip Kuffa