**Doložka vybraných vplyvov**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Základné údaje** | | | | | | | | | | |
| **Názov materiálu** | | | | | | | | | | |
| Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (návrh zákona). | | | | | | | | | | |
| **Predkladateľ (a spolupredkladateľ)** | | | | | | | | | | |
| Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (MŽP SR) | | | | | | | | | | |
| **Charakter predkladaného materiálu** | |  | | Materiál nelegislatívnej povahy | | | | | | |
|  | | Materiál legislatívnej povahy | | | | | | |
|  | | Transpozícia práva EÚ | | | | | | |
| *V prípade transpozície uveďte zoznam transponovaných predpisov:* | | | | | | | | | | |
| **Termín začiatku a ukončenia PPK** | | | | | | *24.10.-2.11.2022* | | | | |
| **Predpokladaný termín predloženia na pripomienkové konanie** | | | | | | *November 2022* | | | | |
| **Predpokladaný termín začiatku a ukončenia ZP\*\*** | | | | | |  | | | | |
| **Predpokladaný termín predloženia na rokovanie vlády SR\*** | | | | | | *Január 2023* | | | | |
|  | | | | | | | | | | |
| 1. **Definovanie problému** | | | | | | | | | | |
| *Uveďte základné problémy, ktoré sú dôvodom vypracovania predkladaného materiálu (dôvody majú presne poukázať na problém, ktorý existuje a je nutné ho predloženým materiálom riešiť).*  Uveďte základné problémy, ktoré sú dôvodom vypracovania predkladaného materiálu (dôvody majú presne poukázať na problém, ktorý existuje a je nutné ho predloženým materiálom riešiť).  Návrh zákona rieši viacero základných problémov:  Čl. I  Dôvodom predloženia novely je odstránenie nedostatkov vyplývajúcich z aplikačnej praxe, potreba zefektívnenia procesov súvisiacich s uzatváraním, rekultiváciou a monitoringu skládok odpadov, odstránenia prieťahov v týchto procesoch, predchádzanie špekulatívneho správania prevádzkovateľov a vyhýbaniu sa povinností pri uzatváraní skládok odpadov. Ďalej sú to potrebné zmeny z aplikačnej praxe a podpora vzniku BAT centra ako vedomostného centra pre BAT (najlepšie dostupné techniky).  Čl. II  Dôvodom predloženia novely je zvýšenie správneho poplatku vo veci cezhraničnej prepravy odpadov.  Čl. III  Dôvodom predloženia novely je potreba precizovania a posilnenia niektorých ustanovení zákona v súlade so zásadou smernice EÚ o environmentálnej zodpovednosti, a to „znečisťovateľ platí“ a primárnou zodpovednosťou prevádzkovateľa za vykonanie potrebných preventívnych a nápravných opatrení, resp. za náhradu s tým spojených nákladov. Navrhuje sa posilnenie pôvodného ustanovenia týkajúceho sa oznamovania prípadov bezprostrednej hrozby environmentálnej škody z dôvodu, že prevádzkovatelia vedome neoznamovali žiadne prípady bezprostrednej hrozby environmentálnej škody ani v prípadoch, ktoré následne viedli k environmentálnej škode. Neoznámenie má za následok, že sa náležite nevykonáva preventívna činnosť ani nápravná činnosť na poškodených prírodných zdrojoch, čo je základným cieľom príslušnej legislatívy o environmentálnej zodpovednosti.  Čl. IV  Dôvodom predloženia novely je odstránenie nedostatkov z aplikačnej praxe, potreba zefektívnenia procesov súvisiacich s uzatváraním, rekultiváciou a monitoringu skládok odpadov, odstránenia prieťahov v týchto procesoch a úprava prechodu práv a povinností. . Ďalej ide o znečistenie životného prostredia voľne pohodeným odpadom a zavedenie povinného množstvového zberu komunálneho odpadu. Návrh upravuje aj povinné zavedenie množstvového zberu zmesového odpadu v individuálnej a komplexnej bytovej výstavbe a povinnosť poskytovať biologicky rozložiteľné ľahké a veľmi ľahké plastové tašky.  Čl. V  Dôvodom predloženia novely je potreba zosúladenia Vyhlášky MŽP SR č. 366/2015 Z. z. o evidenčnej povinnosti a ohlasovacej povinnosti v znení neskorších predpisov s § 103 ods. 23 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o odpadoch).  **Súčasné znenie** zákona o integrovanej prevencii, zákona o odpadoch, zákona o prevencii a náprave environmentálnych škôd a zákona o zálohovaní jednorazových obalov **momentálne nevyhovujú požiadavkám, vyplývajúcim z procesov pri uzatváraní a rekultivácií skládok odpadov v praxi, potrebe praktickej aplikácie zásady „znečisťovateľ platí“, ani aktuálnej rozpracovanosti informačného systému odpadového hospodárstva; cieľom predkladanej legislatívy je odstrániť tento nesúlad.** | | | | | | | | | | |
| 1. **Ciele a výsledný stav** | | | | | | | | | | |
| *Uveďte hlavné ciele predkladaného materiálu (aký výsledný stav má byť prijatím materiálu dosiahnutý, pričom dosiahnutý stav musí byť odlišný od stavu popísaného v bode 2. Definovanie problému).*  *Ciele novej právnej úpravy zahŕňajú:*   * *Zavedenie systému uzatvárania a rekultivácie tých skládok odpadov, ktoré neuzatvoril ich prevádzkovateľ; uzatvorenie a rekultiváciu skládok odpadov v nevyhnutných prípadoch zabezpečí MŽP SR, pričom náklady, prevyšujúce účelovú finančnú rezervu bude hradiť prevádzkovateľ.* * *Návrhy na zmenu a doplnenie zákona č. 359/2007 Z. z. posilňujú a precizujú niektoré ustanovenia, najmä súvisiace s posudzovaním nepriaznivých účinkov na prírodných zdrojoch a potvrdením environmentálnej škody, s kompetenciami príslušných orgánov, kedy je potrebné suplovať prevádzkovateľa, ktorý nekoná a preventívne a nápravné opatrenia je potrebné vykonať okamžite. Navrhujú sa úpravy v časti finančného krytia zodpovednosti za environmentálnu škodu pre malé a stredné podniky (MSP), u ktorých je riziko prípadnej závažnej environmentálnej škody zanedbateľné alebo veľmi nízke.* * *Zakotvenie mechanizmu zmeny prevádzkovateľa skládky odpadov, ktorá je podmienená finančnou stabilitou nového prevádzkovateľa,* * *Zahrnutie účelovej finančnej rezervy do majetku nepodliehajúcemu exekúcii, keďže ide o finančné prostriedky tvorené výlučne na účel uzavretia a rekultivácie skládky odpadov.* * *Posun účinnosti ustanovenia zákona o odpadoch, týkajúceho sa povinnosti viesť evidenčnú a ohlasovaciu povinnosť výlučne elektronicky, prostredníctvom informačného systému odpadového hospodárstva v nadväznosti na aktuálny stav prípravy informačného systému.* * *Zvýšenie správneho poplatku vo veci cezhraničnej prepravy odpadov, t. j. vydávanie rozhodnutia pre cezhraničnú prepravu odpadov z územia Slovenskej republiky do krajín Európskej únie (EÚ), na územie Slovenskej republiky z krajín EÚ, dovoz odpadov na územie Slovenskej republiky z tretích krajín, vývoz odpadov z územia Slovenskej republiky do tretích krajín a tranzit odpadov cez územie Slovenskej republiky.* * *Ustanovenie právomoci ministerstva vymáhať náhrady nákladov, poskytnutých zo štátneho rozpočtu v súvislosti s uzavretím skládky odpadov od prevádzkovateľa skládky; novú kompetenciu využije ministerstvo len v prípade, ak prevádzkovateľ neuhradí náklady, prevyšujúce účelovú finančnú rezervu.* * *Novú sankciu za porušenie povinnosti poskytnúť povoľujúcemu orgánu a okresnému úradu informácie o skládke odpadov, vyplývajúce z pracovnej činnosti prevádzkovateľa skládky odpadov; účelom ustanovenia je zabezpečenie tých informácií, ktoré sú nevyhnutné pre uzavretie a rekultiváciu. Neposkytnutie informácií by pre ministerstvo znamenalo dodatočné zvýšené náklady (obstarávanie projektovej dokumentácie a pod.).* * *Obmedzenie činnosti FO vykonávajúcej funkciu štatutárneho alebo dozorného orgánu v podnikateľskom subjekte; ide o ustanovenie, nadväzujúce na úpravu zákona č. 513/1991 Zb. Cieľom úpravy je preventívna a odstrašujúca funkcia.* * *Nový mechanizmus pre riešenie situácií, keď fyzická osoba alebo podnikateľský subjekt nezákonne umiestňuje odpad na svojom alebo cudzom pozemku; ustanovenie nadväzuje na zásadu „znečisťovateľ platí“, keďže jeho cieľom je postihnúť osobu, zodpovednú za vznik nelegálnej skládky.* | | | | | | | | | | |
| 1. **Dotknuté subjekty** | | | | | | | | | | |
| *Uveďte subjekty, ktorých sa zmeny predkladaného materiálu dotknú priamo aj nepriamo:*  Dotknutými subjektmi sú prevádzkovatelia skládok odpadov, inšpekcia, okresné úrady, správcovia konkurznej podstaty, prevádzkovatelia pracovných činností (právnické osoby alebo fyzické osoby – podnikatelia), koneční spotrebitelia. | | | | | | | | | | |
| 1. **Alternatívne riešenia** | | | | | | | | | | |
| *Aké alternatívne riešenia vedúce k stanovenému cieľu boli identifikované a posudzované pre riešenie definovaného problému?*  *Nulový variant - uveďte dôsledky, ku ktorým by došlo v prípade nevykonania úprav v predkladanom materiáli a alternatívne riešenia/spôsoby dosiahnutia cieľov uvedených v bode 3.*  Vzhľadom na problematiku, ktorú návrh zákona upravuje, neboli alternatívne riešenia navrhované ani posudzované*.*  V prípade nevykonania úprav navrhovaných v predkladanom materiáli sa Slovenská republika vystavuje riziku finančných sankcií, ktoré jej môžu byť uložené Súdnym dvorom Európskej únie v tom prípade, ak súd rozhodne, že si Slovenská republika nesplnila povinnosti vyplývajúce jej zo smernice o skládkach odpadov. | | | | | | | | | | |
| 1. **Vykonávacie predpisy** | | | | | | | | | | |
| *Predpokladá sa prijatie/zmena vykonávacích predpisov?* | | | | | | | **Áno** | | **Nie** | |
| *Ak áno, uveďte ktoré oblasti budú nimi upravené, resp. ktorých vykonávacích predpisov sa zmena dotkne:* | | | | | | | | | | |
| 1. **Transpozícia práva EÚ** | | | | | | | | | | |
| |  | | --- | | *Uveďte, či v predkladanom návrhu právneho predpisu dochádza ku goldplatingu podľa tabuľky zhody.* | | **Áno  Nie**  *Ak áno, uveďte, ktorých vplyvov podľa bodu 9 sa goldplating týka:* | |  | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | |
| 1. **Preskúmanie účelnosti** | | | | | | | | | | |
| *Uveďte termín, kedy by malo dôjsť k preskúmaniu účinnosti a účelnosti predkladaného materiálu.*  *Uveďte kritériá, na základe ktorých bude preskúmanie vykonané.*  K preskúmaniu účelnosti predkladaného zákona dôjde po uzatvorení a rekultivácii dotknutých skládok odpadov, ktoré sú predmetom konania o porušení povinností zo strany Európskej komisie voči Slovenskej republike, ktoré je momentálne v štádiu žaloby pred Súdnym dvorom EÚ. Kritériom účelnosti bude úspešné uzavretie a rekultivácia všetkých dotknutých skládok odpadov a zamedzenie vzniku takýchto prípadov do budúcna. Všetky konkrétne údaje v rámci tohto konania a žaloby podliehajú procesu utajenia podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie článku 4 ods. 2, ako aj podľa §11 ods. 1 písm. d), e) a g) zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií). | | | | | | | | | | |
| \* vyplniť iba v prípade, ak materiál nie je zahrnutý do Plánu práce vlády Slovenskej republiky alebo Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky.  \*\* vyplniť iba v prípade, ak sa záverečné posúdenie vybraných vplyvov uskutočnilo v zmysle bodu 9.1. jednotnej metodiky.  \*\*\* posudzovanie sa týka len zmien v I. a II. pilieri univerzálneho systému dôchodkového zabezpečenia s identifikovaným dopadom od 0,1 % HDP (vrátane) na dlhodobom horizonte. | | | | | | | | | | |
| 1. **Vybrané vplyvy materiálu** | | | | | | | | | | |
| **Vplyvy na rozpočet verejnej správy** |  | | **Pozitívne** | |  | | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy,  v prípade identifikovaného negatívneho  vplyvu |  | | Áno | |  | | Nie |  | | Čiastočne |
| **v tom vplyvy na rozpočty obcí a vyšších územných celkov** |  | | **Pozitívne** | |  | | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy,  v prípade identifikovaného negatívneho vplyvu |  | | Áno | |  | | Nie |  | | Čiastočne |
| Vplyv na dlhodobú udržateľnosť verejných financií v prípade vybraných opatrení \*\*\* |  | | Áno | |  | |  |  | | Nie |
| **Vplyvy na podnikateľské prostredie** |  | | **Pozitívne** | |  | | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| z toho vplyvy na MSP |  | | Pozitívne | |  | | Žiadne |  | | Negatívne |
| Mechanizmus znižovania byrokracie  a nákladov sa uplatňuje: |  | | Áno | | |  |  |  | | Nie |
| **Sociálne vplyvy** |  | | **Pozitívne** | |  | | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| **Vplyvy na životné prostredie** |  | | **Pozitívne** | |  | | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| **Vplyvy na informatizáciu spoločnosti** |  | | **Pozitívne** | |  | | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vplyvy na služby verejnej správy pre občana, z toho** |  |  |  | |  |  |  |
| **vplyvy služieb verejnej správy na občana** |  | **Pozitívne** | |  | **Žiadne** |  | **Negatívne** |
| **vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe** |  | **Pozitívne** | |  | **Žiadne** |  | **Negatívne** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu** |  | **Pozitívne** |  | **Žiadne** |  | **Negatívne** |

|  |
| --- |
| 1. **Poznámky** |
| *V prípade potreby uveďte doplňujúce informácie k identifikovaným vplyvom a ich analýzam.*  *Ak predkladaný materiál má marginálny (zanedbateľný) vplyv na niektorú zo sledovaných oblastí v bode 9 a z tohto dôvodu je tento vplyv označený ako žiadny vplyv, uveďte skutočnosti vysvetľujúce, prečo je tento vplyv marginálny (zanedbateľný).*  *Informácie v tejto časti slúžia na zhrnutie vplyvov alebo aj na vyjadrenie sa k marginálnym vplyvom a nie ako náhrada za vypracovanie príslušných analýz vybraných vplyvov.*  **K Čl. I návrhu zákona:**  V návrhu na zmenu a doplnenie zákona o integrovanej prevencii bude mať úprava časti k uzatváraniu skládok odpadov negatívny vplyv na rozpočet a pozitívny vplyv na životné prostredie.  Posilnením personálnych kapacít a vytvorením BAT centra na MŽP SR zastúpeného odborníkmi, získa Slovenská republika lepšie možnosti aplikácie špeciálnych povoľovacích podmienok s prihliadnutím aj na rozvoj zelených technológií.  **K Čl. II návrhu zákona:**  Návrh na zmenu a zákona č. 145/1995 Z. z. Národnej rady Slovenskej republiky o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov bude mať pozitívne aj negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie a nebude mať vplyvy na životné prostredie ani iné vybrané vplyvy.  **K Čl. III návrhu zákona:**  V návrhu na zmenu a doplnenie zákona č. 359/2007 Z. z. sa navrhuje upraviť ustanovenie § 13 - povinnosť finančného krytia zodpovednosti za environmentálnu škodu vrátane predpokladaných nákladov na nápravnú činnosť a nápravné opatrenia na odstránenie environmentálnej škody, ktorá môže byť spôsobená pracovnou činnosťou prevádzkovateľa, a to nepretržite po celý čas prevádzkovania jeho pracovnej činnosti. Na základe aplikačnej praxe, ktorá sa začala pri ustanoveniach finančného krytia zodpovednosti prevádzkovateľa za environmentálnu škodu uplatňovať v roku 2012 (v danom roku sa zaviedla povinnosť), sa navrhujú zmeny, ktoré by mali odstrániť administratívne a finančné zaťaženie MSP, u ktorých je pravdepodobnosť vzniku závažnej environmentálnej škody zanedbateľná alebo nízka. Ide predovšetkým o prevádzky, v ktorých sa používajú, spracúvajú a skladujú chemické látky, prípravky na ochranu rastlín a biocídne výrobky v nie veľkých množstvách alebo nakladajú s malými množstvami odpadov alebo nebezpečných odpadov, napr. maloobchodná činnosť, lekárne, ambulancie, laboratóriá, autoservisy, atď.  Pozitívnym vplyvom teda bude, že takíto MSP po preukázaní splnenia podmienky (preukázať výšku predpokladaných nákladov na nápravnú činnosť) nebudú mať povinnosť zabezpečiť finančné krytie svojej zodpovednosti. Najčastejšou formou finančného krytia zodpovednosti za environmentálnu škodu sú poistenia a účelovo viazané účty.  Negatívnym vplyvom pre malých a stredných podnikateľov ale aj pre niektoré veľké podniky môže byť vypracovanie odborného posudku na výšku predpokladaných nákladov na nápravnú činnosť, ktoré musia preukázať príslušnému orgánu, ak si takýto posudok/odhad nedali vypracovať už v minulosti, keď uzatvárali zmluvy o svojom finančnom krytí. Ďalšie podrobnosti uvádzame v analýze na podnikateľské prostredie.  **K Čl. IV návrhu zákona:**  V návrhu na zmenu a doplnenie zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bude mať úprava časti k uzatváraniu skládok odpadov negatívny vplyv na rozpočet a pozitívny vplyv na životné prostredie. Negatívny vplyv na rozpočet bol vyčíslený v súvislosti s návrhom na vytvorenie novej organizačnej zložky, ktorá zabezpečovať uzatváranie a rekultiváciu predmetných skládok odpadov.  *Pokiaľ ide o náklady na uzavretie a rekultiváciu skládok odpadov, návrh predpokladá, že tieto náklady uhradia samotní prevádzkovatelia, resp. že budú od prevádzkovateľov vymáhané. Úspešnosť vymáhania však nie je možné vopred predikovať. Preto nie je možné vyčísliť súvisiace príjmy štátneho rozpočtu.*  *Obdobne je tomu aj pri odhade príjmov, súvisiacich so zavedením nových sankcií za porušenie novozavedených povinností. Výpočet predpokladaných príjmov štátneho rozpočtu by bol realizovaný s veľkou mierou neistoty, keďže nie je možné ani určiť, či alebo koľko krát dôjde k porušeniu novo uloženej povinnosti, od ktorého sa uloženie sankcie odvíja.*  Navrhovaná regulácia spoplatnenia kompostovateľných veľmi ľahkých plastových tašiek má negatívny administratívny vplyv na malých a stredných podnikateľov. Príkladom negatívnych administratívnych vplyvov je prieskum trhu, vykonaný v súvislosti s obstaraním kompostovateľných ľahkých a veľmi ľahkých plastových tašiek či vykonanie zmeny softvéru v elektronickej registračnej pokladnici, ktorou sa do softvéru zavedie nová položka – kompostovateľná plastová taška a zodpovedajúca cena za túto tašku.  V súvislosti so zavedením spoplatnenia kompostovateľných veľmi ľahkých plastových tašiek obchodné prevádzky poskytujúce takýto druh obalu zároveň ušetria náklady na nákup veľmi ľahkých plastových tašiek, pretože ich doteraz poskytovali zadarmo. Podľa ohlásení výrobcov obalov bolo za rok 2021 poskytnutých 380 245 924 ks veľmi ľahkých plastových tašiek, čo podľa prieskumu trhu predstavuje približne náklad na ich obstaranie vo výške 229 000 Eur (cca 1,50 Eur na jedno 3kg balenie). Keďže výrobca obalov, ktorý poskytuje plastové tašky k nákupu tovaru alebo výrobkov, má povinnosť poskytovať ich za úhradu zodpovedajúcu minimálne náhrade nákladov, ktoré zodpovedajú nákladom na ich získanie, tak nebude v súvislosti s nákupom kompostovateľných veľmi ľahkých plastových tašiek stratový.  Úprava časti k Programu odpadového hospodárstva Slovenskej republiky nemá žiadny vplyv vzhľadom na skutočnosť, že plány a programy odpadového hospodárstva Slovenskej republiky sú aktuálne platné, a na základe toho nie sú vyčíslené náklady alebo príjmy.  Úprava v časti zavedenia množstvového zberu bude mať pozitívny vplyv na životné prostredie.  Navrhovaná povinnosťdržiteľa súhlasu oznamovať príslušnému orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva zmenu prevádzkovateľa, zmenu osobných údajov fyzickej osoby – podnikateľa, osôb, ktoré sú štatutárnym orgánom alebo členmi štatutárneho orgánu, alebo osobných údajov zodpovedného zástupcu, ak bol ustanovený, má negatívny administratívny vplyv na malých a stredných podnikateľov a na veľké podniky, spočívajúci v zasielaní aktuálnych údajov elektronickou formou. Negatívny administratívny vplyv na podnikateľské subjekty bol identifikovaný aj v súvislosti s podávaním žiadosti o zmenu prevádzkovateľa skládky dopadov  **K Čl. V návrhu zákona:**  Návrh na zmenu zákona č. 302/2019 Z. z. v znení neskorších predpisov bude mať pozitívne aj negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie a nebude mať vplyvy na životné prostredie ani iné vybrané vplyvy. |
| 1. **Kontakt na spracovateľa** |
| *Uveďte údaje na kontaktnú osobu, ktorú je možné kontaktovať v súvislosti s posúdením vybraných vplyvov.*  Mgr. Jana Vilímová, HŠR, odbor odpadového hospodárstva, jana.vilimova@enviro.gov.sk  Ing. Božena Brinzová HŠR, odbor integrovanej prevencie, bozena.brinzova@enviro.gov.sk |
| 1. **Zdroje** |
| *Uveďte zdroje (štatistiky, prieskumy, spoluprácu s odborníkmi a iné), z ktorých ste pri príprave materiálu a vypracovávaní doložky, analýz vplyvov vychádzali. V prípade nedostupnosti potrebných dát pre spracovanie relevantných analýz vybraných vplyvov, uveďte danú skutočnosť.*  Použité údaje vychádzajú z expertného odhadu na základe dostupných údajov z rôznych zdrojov – interné údaje z aplikačnej praxe a databázy (napr. nakladanie s odpadmi, Seveso podniky, IPK podniky, komunikácia so zástupcom poisťovacieho sektora a s odborne spôsobilými osobami, ktoré vypracúvajú odborné posúdenia potenciálnych environmentálnych škôd). |
| 1. **Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z PPK č. .256/2022..**   (v prípade, ak sa uskutočnilo v zmysle bodu 8.1 Jednotnej metodiky) |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Súhlasné** | **Súhlasné s návrhom na dopracovanie** | **Nesúhlasné** |   **Uveďte pripomienky zo stanoviska Komisie z časti II. spolu s Vaším vyhodnotením:**  **K doložke vybraných vplyvov**  V bode 4. Dotknuté subjekty je potrebné presne špecifikovať aj  subjekty, na ktoré má predložený návrh pozitívne sociálne  vplyvy a subjekty, na ktoré má predložený návrh negatívne sociálne vplyvy. *– pripomienka neakceptovaná, subjekty sú v texte špecifikované*  Komisia odporúča predkladateľovi v časti 9. Vybrané vplyvy materiálu odznačiť „nie“ v riadku mechanizmus nákladov sa uplatňuje, a teda ostane vyznačené len „áno“.  Odôvodnenie: Nemôžu byť vyznačené obe možnosti. Mechanizmus sa uplatňuje. *– pripomienka akceptovaná zmeny sú v texte vyznačené*  V bode 9. Komisia zásadne žiada označiť aj negatívne sociálne vplyvy, keďže návrh zakladá aj tieto vplyvy, ktoré sú uvedené aj v predloženej analýze sociálnych vplyvov. *Akceptované - vplyvy sú doplnené.*  Komisia odporúča predkladateľovi v časti 10. Poznámky zmeniť konštatovania k Čl. I  „...bude mať pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie“ ..na ..“pozitívny a negatívny vplyv na podnikateľské prostredie“ a v časti k Čl. IIIzmeniť „nebudú mať žiadne vplyvy na podnikateľské prostredie“ na „pozitívny a negatívny vplyv na podnikateľské prostredie“ – *pripomienka akceptovaná* čiastočne  Odôvodnenie: K  Čl. IIIsú aj vyčíslené vplyvy.  Poznámku v bode 10. je potrebné doplniť aj v súvislosti s identifikovanými sociálnymi vplyvmi.  **K vplyvom na rozpočet verejnej správy**  Podľa vypracovanej doložky vybraných vplyvov predložený návrh zákona zakladá negatívny, čiastočne rozpočtovo zabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy je celkový vplyv na výdavky rozpočtu verejnej správy kvantifikovaný na rok 2023 v sume 15 723 456 eur, v roku 2024 v sume 26 723 456 eur a v roku 2025 v sume 19 723 456 eur, z toho rozpočtovo nekrytý vplyv je v sume 723 456 eur ročne. – *akceptované čiastočne*  V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy žiada Komisia zdôrazniť, že vytvorenie BAT centra nie je cieľom Plánu obnovy a odolnosti v rámci kapitoly 9. Míľniky, ciele a časový rozvrh komponentu 4. V súčasnej podobe analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy sa môže zdať, že vytvorenie BAT centra sa viaže na míľniky a ciele, plnenie ktorých podmieňuje financovanie z POO. V skutočnosti je vytvorenie BAT centra iba v texte kapitoly 3, a teda nie je záväzným pre čerpanie prostriedkov z POO. – *akceptované. Upravené v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy.*  V doložke vybraných vplyvov sa uvádza, že návrh zákona nemá vplyv na rozpočty obcí a vyšších územných celkov. S konštatovaním predkladateľa nie je možné súhlasiť vzhľadom na znenie Čl. V bodu 21, ktorým sa upravuje znenie § 81 ods. 18 zákona o odpadoch nasledovne: *„Obec zavedie na svojom území povinný množstvový zber zmesového odpadu pre všetkých pôvodcov komunálnych odpadov vrátane právnických osôb alebo fyzických osôb – podnikateľov.“* Komisia sa domnieva, že zavedenie tejto povinnosti spôsobí nárast výdavkov v rozpočtoch obcí. V nadväznosti na uvedené a v zmysle § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žiada Komisia v prípade dopadov dopracovať kvantifikácie vplyvov na výdavky obcí v rámci analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy a uviesť návrh na úhradu zvýšených výdavkov na bežný rok a na tri nasledujúce rozpočtové roky. – n*eakceptované, v zmysle štúdie IEP Spravodlivé odpady, Analýza vplyvov zavedenia množstevného zberu v Slovenskej republike okrem iného vyplýva:* „*Pri zavedení žetónového zberu v rodinných domoch a kontajnerovo-intervalového zberu v bytových domoch na celom Slovensku môžu finančné úspory obcí dosiahnuť 28,5 mil. eur ročne. Znížením množstva zmesového odpadu, ktorý sa vyváža na skládku, ušetria obce náklady na jeho zvoz ako aj náklady na poplatky za skládkovanie. V priemere ide o ušetrenie 6 eur na obyvateľa ročne.“, zdroj:*  <https://www.minzp.sk/files/iep/spravodlive-odpady.pdf>  Komisia žiada odhadnúť všetky vplyvy návrhu zákona na príjmy rozpočtu verejnej správy. Návrh zákona stanovuje, že v prípade nedostatku prostriedkov v účelovej finančnej rezerve budú na uzavretie a rekultiváciu skládok odpadov a ich monitorovanie využité prostriedky zo štátneho rozpočtu. Prevádzkovateľ skládky odpadov bude povinný uhradiť tieto výdavky vynaložené zo štátneho rozpočtu, príp. budú následne všetky náklady vymáhané od prevádzkovateľa zodpovedného za uzatváranú skládku. Je preto potrebné odhadnúť príjmy, ktoré z tohto mechanizmu budú plynúť do rozpočtu verejnej správy v horizonte rokov 2023 až 2025, ale aj v nasledujúcom období. Ďalej sa návrhom zákona upravujú ustanovenia o ukladaní pokút za porušenie ustanovení dotknutých zákonov a tiež sa upravuje sadzobník správnych poplatkov, čo bude mať rovnako vplyv na príjmy rozpočtu verejnej správy. - *pripomienka neakceptovaná, odôvodnenie zapracované v materiáli analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy.*  Komisia nesúhlasí s konštatovaním predkladateľa, že uvedený negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy je čiastočne rozpočtovo zabezpečený, keďže v návrhu rozpočtu MŽP SR na roky 2023 až 2025 nie sú zapracované výdavky na úlohy vyplývajúce z predloženého návrhu zákona. Materiál stanovuje, že v kapitole VPS je zabezpečených 60 mil. eur v rokoch 2023 až 2025. Navyše v návrhu rozpočtu kapitoly VPS na roky 2023 až 2025 nie sú na uvedený účel osobitne alokované rozpočtované prostriedky. Zároveň Komisia upozorňuje, že v rozpočte kapitoly VPS nie sú alokované kapitálové výdavky na konkrétne investičné projekty, a preto nie je možné používať ako zdroj zabezpečenia kapitálových výdavkov rozpočet kapitoly VPS. *- pripomienka neakceptovaná, odôvodnenie zapracované v materiáli analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy.*  Z analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy vyplýva rozpočtovo nezabezpečený vplyv za oblasť zamestnanosti v kapitole MŽP SR v rokoch 2023 až 2025 na osobné výdavky v sume 723 456 eur ročne, z toho mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania v sume 536 016 eur ročne vrátane zvýšenia limitu počtu zamestnancov o 23 osôb od roku 2023. Za oblasť zamestnanosti žiada Komisia, aby negatívne vplyvy vyplývajúce z návrhu zákona boli rozpočtovo zabezpečené v rámci limitu výdavkov návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2023 až 2025 bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet. Dôvodová správa uvádza, že novela zákona presúva povinnosti v oblasti odpadového hospodárstva z iných štátnych orgánov na MŽP SR. Keďže týmto spôsobom klesajú povinnosti iných štátnych orgánov, Komisia má za to, že nárast počtu zamestnancov na MŽP SR by mal byť pomerný poklesu zamestnancov, ktorý túto agendu riešia v súčasnosti na iných orgánoch. Možným riešením je delimitácia zamestnancov z iných orgánov na MŽP SR, keďže títo zamestnanci majú praktické skúsenosti s agendou. - *pripomienka neakceptovaná, odôvodnenie zapracované v materiáli analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy.*  Vzhľadom na skutočnosť, že návrh rozpočtu verejnej správy na roky 2023 až 2025 s predmetným návrhom zákona neuvažuje a v súlade s § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žiada Komisia v materiáli uviesť nielen kvantifikácie všetkých jeho vplyvov na rozpočet verejnej správy, ale aj návrhy na úhradu zvýšených výdavkov. Komisia upozorňuje, že prípadné schválenie materiálu, v ktorom by bol kvantifikovaný rozpočtovo nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy, by znamenal dodatočný negatívny vplyv na rozpočet, s čím Komisia zásadne nesúhlasí. S návrhom zákona bude možné súhlasiť v prípade, že všetky vplyvy z neho vyplývajúce budú zabezpečené v rámci schválených limitov dotknutých subjektov rozpočtu verejnej správy na príslušné rozpočtové roky. *- neakceptované, náklady na systemizované pracovné miesta nie je možné uhrádzať umelým zvyšovaním administratívnych poplatkov či pokút; iný zdroj príjmov ako úhrady od podnikateľských subjektov nie je možné identifikovať*  V tabuľke na str. 5 a 6 analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy je potrebné upraviť sumy, aby sa ich súčet sa rovnal 60 mil. eur. *– pripomienka neakceptovaná, materiál bol upravený v nadväznosti na pripomienku, týkajúcu sa absencie rozpočtového krytia*  **K vplyvom na podnikateľské prostredie**  Komisia odporúča predkladateľovi priložiť Kalkulačku nákladov podnikateľského prostredia.  Odôvodnenie: Kalkulačka nákladov je podľa aktuálneho znenia Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov povinnou súčasťou Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie.  Komisia žiada predkladateľa o zlúčenie tabuliek k jednotlivým článkom návrhu zákona do jednej z tabuliek v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. - *akceptované. Tabuľky boli upravené do požadovaného formátu.*  Odôvodnenie: Formát Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie musí byť zachovaný.  Komisia odporúča predkladateľovi vykonať úpravu v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie k reguláciám vyplývajúcich z Čl. III návrhu zákona.  Odôvodnenie: Komisia odporúča predkladateľovi vymeniť poradie prvej a druhej regulácie v analýze z dôvodu, že sa nezhoduje s poradím v Kalkulačke nákladov. Zároveň Komisia odporúča upraviť počet dotknutých subjektov oboch regulácií vzhľadom na to, že informácie o ich počte v analýze a v kalkulačke nie sú v súlade.  *Akceptované. Tabuľky boli upravené.*  Komisia odporúča predkladateľovi vyznačiť v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v bode 3.3 Vplyvy na konkurencieschopnosť a produktivitu, že materiál  znižuje produktivitu. *- akceptované v plnom rozsahu. Pripomienky zapracované v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie*  Odôvodnenie: Navrhovaný materiál zásadne zvyšuje správne poplatky a zakladá množstvo negatívnych vplyvov, čo bude mať za následok zvýšenie nákladov na podnikateľské prostredie a zníženie produktivity.  Komisia žiada predkladateľa o vykonanie presnejšej kvantifikácie regulácií týkajúcich sa zmien v oblasti správnych poplatkov v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. *- čiastočne akceptované*  Odôvodnenie: Predkladateľ uvádza, že nie je možné presne kvantifikovať dopady zmien v oblasti správnych poplatkov. Navrhujeme predkladateľovi aby za účelom presnejšej kvantifikácie vychádzal z dát o počte podaných žiadostí za posledný rok podnikateľskými subjektami. Je potrebné aby analogicky postupoval predkladateľ aj pri zmenách v ostatných správnych poplatkoch. Gestor právneho predpisu musí disponovať údajmi ako napríklad počet pôvodcov odpadu, ktorý na základe žiadosti prepravili odpad cez hranice. Zároveň navýšenie správneho poplatku pri vydaní rozhodnutia o udelení povolenia na cezhraničný pohyb odpadov predstavuje nárast o 450 € na jeden subjekt a nie 500 € ako predkladateľ uviedol v Kalkulačke nákladov. Súčasne je potrebné doplniť  do kalkulačky a analýzy vplyvov vypustenie poplatku za vydanie osvedčenia o odbornej spôsobilosti na úseku integrovanej prevencie a kontroly znečisťovania životného prostredia vo výške 100 eur.  Komisia žiada predkladateľa o dopracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie v bode 3.4. Iné vplyvy na podnikateľské prostredie. *- akceptované kvalitatívny popis zahrnutý do bodu 3.4..*  V prípade potreby má predkladateľ možnosť konzultácie s analytickým tímom za účelom metodickej podpory pri vypracovaní Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie na adrese [1in2out@mhsr.sk](mailto:1in2out@mhsr.sk).  **K sociálnym vplyvom**  Komisia zásadne žiada hodnotenie vplyvov v bode 4.1 tejto analýzy doplniť vhodne zvolenými modelovými príkladmi prezentujúcimi zmeny vo výdavkoch dotknutých skupín. *– pripomienka akceptovaná, modelový príklad doplnený.*  Odôvodnenie: Predkladateľ v analýze sociálnych vplyvov  uviedol, že kvantifikáciu vplyvov na hospodárenie dotknutých domácností  hodnotených opatrení nevie vykonať, preto je potrebné uviesť aspoň vhodne zvolené modelové príklady.  Metodický postup pre analýzu sociálnych vplyvov je potrebné vypustiť, keďže nie je povinnou súčasťou predkladanej analýzy sociálnych vplyvov. *– akceptované., metodický postup bol vypustený*  **III. Záver:** Stála pracovná komisia na posudzovanie vybraných vplyvov vyjadruje  **nesúhlasné stanovisko**    s materiálom predloženým na predbežné pripomienkové konanie s odporúčaním na jeho dopracovanie podľa pripomienok v bode II.  **IV. Poznámka:** Predkladateľ uvedie stanovisko Komisie do doložky vybraných vplyvov spolu s vyhodnotením pripomienok.    Nesúhlasné stanovisko Komisie neznamená zastavenie ďalšieho schvaľovacieho procesu. Stanovisko Komisie slúži ako podklad pre informované rozhodovanie vlády Slovenskej republiky a ďalších subjektov v rámci schvaľovacieho procesu. Predkladateľ má možnosť dopracovať materiál podľa pripomienok a zaslať ho na opätovné schválenie Komisie, ktorá môže následne zmeniť svoje stanovisko. |
| 1. **Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov zo záverečného posúdenia č. ..........** (v prípade, ak sa uskutočnilo v zmysle bodu 9.1. Jednotnej metodiky) |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Súhlasné** | **Súhlasné s  návrhom na dopracovanie** | **Nesúhlasné** |   **Uveďte pripomienky zo stanoviska Komisie z časti II. spolu s Vaším vyhodnotením:** |