

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh

poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Jarmily Halgašovej a Anny Zemanovej k návrhu na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

(ČPT 1386)

1. V čl. I bode 9 § 26 odsek 5 znie:

„(5) Užívateľ poľovného revíru je povinný v oblastiach s premnoženým stavom poľovnej zveri, v spolupráci s okresným úradom, znižovať stavy tejto zveri tak, aby nespôsobovala škodu na poľnohospodárskych porastoch alebo plodinách v rozsahu prevyšujúcom 3 % predpokladanej úrody alebo predpokladaného prírastku na príslušnej parcele alebo na lesných porastoch v rozsahu prevyšujúcom 3 % výmery príslušnej jednotky priestorového rozdelenia lesa. Pokiaľ sa nepreukáže počas obdobia dvoch po sebe nasledujúcich rokov, že užívateľ poľovného revíru plní povinnosti podľa prvej vety, v treťom roku je povinný nahradiť užívateľovi poľnohospodárskej pôdy alebo lesnej pôdy škodu, ktorá mu porušením povinnosti od jej vzniku vznikla. Okresný úrad v takom prípade zruší rozhodnutie podľa § 13 ods. 5 do 30 dní od uplynutia dvoch rokov podľa prvej vety.“

Odôvodnenie:

Zákon v súčasnom znení obsahuje ustanovenia, ktoré čiastočne umožňovali riešiť enormné premnoženie stavu zveri. Okresné úrady ich však v rozpore so svojimi právomocami a povinnosťami nevyužívali a počty zveri efektívne nekontrolovali.

Problém dospel do stavu, kedy je situácia neúnosná a škody sú enormné.

Preto sa explicitne zakotvuje povinnosť okresného úradu v prípade zistenia alebo preukázania :

(i) *že zver spôsobila škody na poľnohospodárskych porastoch alebo plodinách v rozsahu prevyšujúcom 3 % predpokladanej úrody alebo predpokladaného prírastku na príslušnej parcele;*

(ii) *že zver je premnožená;*

nariadiť zníženie stavov počtu zveri ako právnu povinnosť.

Súčasne sa zakotvuje povinnosť okresného úradu skontrolovať vykonanie nariadenia a v prípade potreby nariadiť zníženie počtu zveri aj opakovane.

O znížení počtu zveri rozhoduje okresný úrad rozhodnutím. Ak užívateľ poľovného revíru rozhodnutie nezrealizuje, o jeho splnení už okresný úrad nerozhoduje, ale fakticky zabezpečí jeho vykonanie na náklady užívateľa poľovného revíru a určí aj spôsob jeho vykonania. Na to nie je potrebný žiadny vykonávací predpis. Okresný úrad bude postupovať pružne, bez zbytočných prietahov a podľa okolností veci. K tomu mu navrhované ustanovenia poskytujú dostatočný zákonný základ.

2. V čl. I sa za bod 28 vkladajú nové body 29 a 30, ktoré znejú:

„29. V § 56 odsek 2 znie:

„(2) Okresný úrad môže rozhodnúť z dôvodov podľa odseku 1 o znížení počtu niektorého druhu zveri. Ak okresný úrad zistí alebo ak je preukázané, že zver spôsobila škody na poľnohospodárskych porastoch alebo plodinách v rozsahu prevyšujúcom 3 % predpokladanej

úrody alebo predpokladaného prírastku na príslušnej parcele alebo ak zistí alebo ak je preukázané, že zver je premnožená, je povinný bezodkladne nariadiť užívateľovi poľovného revíru znížiť počet zveri a určiť mu na to lehotu. Ak ide o zver, ktorá nemá v poľovnom revíri určené normované kmeňové stavy, okresný úrad je povinný nariadiť úplné zníženie počtu zveri bez ohľadu na počet, obdobie lovu, vek, vekové triedy, pohlavie a kritériá chovnosti. Ak je to potrebné, okresný úrad vykoná alebo zabezpečí vykonanie objektívneho sčítania zveri v poľovnom revíri, pričom súčasne určí aj metodiku sčítania zveri a umožní účasť vlastníkov a užívateľov poľovných pozemkov na sčítaní. Okresný úrad vykoná kontrolu nariadenia zníženia počtu zveri a ak je to potrebné, tak zníženie počtu zveri nariadi aj opakovane. Ak užívateľ poľovného revíru nerealizuje rozhodnutie, okresný úrad je povinný bezodkladne zabezpečiť zníženie počtu zveri na jeho náklady a určiť spôsob zníženia počtu zveri; za týmto účelom je okresný úrad oprávnený najmä poveriť vykonaním rozhodnutia osoby oprávnenej na lov zveri alebo zorganizovať spoločnú poľovačku na miesto užívateľa poľovného revíru, pričom postupuje primerane podľa § 58. Výnosy za zver sa v tomto prípade po odpočítaní nákladov poukážu na osobitný účet užívateľa poľovného revíru, ktorý je užívateľ poľovného revíru povinný na tento účel zriadiť. Prostriedky na osobitnom účte je možné použiť výlučne na náhradu škôd spôsobených zverou.“.

30. Za § 57 sa vkladá § 57a, ktorý vrátane nadpisu znie :

„§ 57a
Škodná zver

Druhy zveri v poľovných revíroch, v ktorých nemá zver určené normované kmeňové stavy, možno loviť celoročne, po celý deň, bez ohľadu na vek, vekové triedy, pohlavie a kritériá chovnosti.“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Počty zveri narastajú tak enormne, že zver doslova obsadzuje aj poľovné revíri, kde nemá stanovené normované stavy a kde je teda jej prítomnosť nežiadúca (z dôvodu nedostatku vhodnej potravy, z dôvodu ochrany poľnohospodárskych plodín a pod.). Preto druhy zveri v poľovných revíroch, v ktorých nemá zver určené normované kmeňové stavy, možno loviť celoročne, po celý deň, bez ohľadu na vek, vekové triedy, pohlavie a kritériá chovnosti.

3. V čl. I sa za bod 29 vkladajú nové body 30 až 40, ktoré znejú:

„30. V § 65 ods. 2 sa vypúšťa písmeno c).

Doterajšie písmená d) až n) sa označujú ako písmená c) až m).

31. V § 65 ods. 3 písm. d) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová:
„to neplatí v prípade použitia mieridiel a puškových ďalekohľadov vybavených hľadáčikom na streľbu v noci s elektronickým zväčšením obrazu alebo na prevrátenie obrazu a ďalších podobných zariadení umožňujúcich streľbu v noci, infrazameriavačov, noktovízorov, laserových zameriavačov, zameriavačov so zosilnením svetla a optických zameriavačov, ktoré sú prispôbované na videnie v noci,“.

32. V § 65 ods. 3 písm. j) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová:
„to neplatí v prípade podľa § 56 ods. 2 a § 57a,“.

33. V § 65 ods. 8 sa slová „a) až c) a k)“ nahrádzajú slovami „a) až b) a j)“.

35. V § 69 ods. 5 sa na konci prvej vety bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ak nie je uvedené inak.“.

36. V § 69 ods. 7 v písm. a) sa vypúšťa: „na nepoľovných plochách alebo“.

37. V § 69 ods. 7 v písm. e) sa bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to neplatí, ak ide o škodu spôsobenú zverou podľa § 57a.“.

38. Za § 69 sa vkladá § 69a, ktorý vrátane nadpisu znie :

„§ 69a

Osobitné ustanovenia o opatreniach na zabránenie vzniku škôd spôsobovaných zverou

„(1) Za účelom zabránenia vzniku škôd spôsobených zverou je vlastník alebo užívateľ poľovných pozemkov, vinice alebo sadu oprávnený uzavrieť písomnú zmluvu s oprávnenou osobou alebo s oprávnenými osobami na ochranu poľovných pozemkov, vinice a sadu pred zverou. Uzavretie zmluvy je vlastník alebo užívateľ poľovných pozemkov, vinice a sadu povinný oznámiť okresnému úradu a užívateľovi poľovného revíru.

(2) Za osobu oprávnenú na výkon poľovníctva sa považuje poľovnícka organizácia alebo osoba, ktorá je držiteľom poľovného lístka (ďalej len „oprávnená osoba“). Povolenie na lov sa nevyžaduje. Oprávnená osoba preukazuje oprávnenie loviť zmluvou podľa odseku 1.

(3) Oprávnená osoba je najmä oprávnená loviť zver na poľovnom pozemku, vo vinici a sade, ktorého ochranou je poverená alebo na susedných pozemkoch, cez ktoré zver prechádza na poľovný pozemok, vinicu alebo sad, ktorého ochranou je poverená. Ak je vlastník alebo užívateľ poľovných pozemkov, vinice alebo sadu sám oprávnenou osobou, je oprávnený vykonávať tieto práva sám alebo spoločne s inou oprávnenou osobou; písomnou zmluvou podľa odseku 1 nie je povinný sa preukázať. Povolenie na lov na nepoľovných plochách sa nevyžaduje.

(4) Vlastník alebo užívateľ vinice alebo sadu podľa miestnych podmienok vykoná primerané opatrenia na zabezpečenie ochrany života, zdravia a majetku pri love vo vinici alebo v sade.

(5) Oprávnená osoba oznámi užívateľovi poľovného revíru najneskôr deň vopred, kedy sa bude zdržovať v poľovnom revíri; v prípade nočnej poľovačky súčasne oznámi, kde a do kedy bude čakať na zver. Užívateľ poľovného revíru je povinný bezodkladne zapísať oprávnenú osobu do knihy návštev.

(6) Užívateľ poľovného revíru je povinný po oznámení podľa odseku 1 vydať oprávnenej osobe potrebný počet značiek na označenie a prepravu ulovenej a nájdennej zveri. Ak užívateľ poľovného revíru značky oprávnenej osobe nevydá, oprávnená osoba nie je povinná označiť ulovenú zver značkami a plniť s tým súvisiace povinnosti podľa tohto zákona.

(7) Oprávnená osoba je povinná bezodkladne oznámiť ulovenie zveri užívateľovi poľovného revíru, pričom je povinná uviesť druh a počet ulovenej zveri.

(8) Ulovená zver sa stáva vlastníctvom oprávnenej osoby, ustanovenie § 66 sa nepoužije.

(9) Oprávnená osoba je povinná do 15 dní od ulovenia zveri odvieť na účet užívateľa poľovného revíru za každý ulovený kus zveri peňažnú sumu vo výške 20 eur. Z tejto sumy je používateľ poľovného revíru oprávnený uhradiť vecné náklady na značky vydané oprávnenej osobe, zvyšok použije užívateľ poľovného revíru na náhradu škôd spôsobených zverou.“.

39. V § 70 odsek 1 znie:

„(1) Nárok na náhradu škody si uplatní poškodený u užívateľa poľovného revíru pri škodách na

- a) poľnohospodárskych pozemkoch, poľných plodínach a poľnohospodárskych porastoch do 30 dní odo dňa, keď škodu zistil, najneskôr do dvoch mesiacov odo dňa, keď škoda vznikla,
- b) lesných porastoch, ak škody vznikli od 1. júla predchádzajúceho kalendárneho roka do 30. júna nasledujúceho kalendárneho roka, v lehote 30 dní od uplynutia uvedeného obdobia.“.

40. V § 70 odsek 2 znie:

„(2) Súčasne s uplatnením nároku na náhradu škody uvedie poškodený výšku škody. Ak poškodený vlastník alebo nájomca poľovných pozemkov v lehotách uvedených v odseku 1 vznik škody nenahlási a súčasne nenahlási požadovanú výšku náhrady a neuvedie opatrenia, ktoré vykonal na zabránenie škôd spôsobených zverou, jeho nárok na náhradu škody zaniká. Ak bola škoda spôsobená na poľnohospodárskych plodínach a poľnohospodárskych porastoch a jej rozsah sa dá zistiť len v čase zberu, poškodený uvedie jej výšku do 30 dní po vykonaní zberu.“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Ustanovenie § 65 ods. 2 v písm. c) zákona ako zakázaný spôsob lovu definovalo používanie mieridiel a puškových ďalekohľadov vybavených hľadáčikom na streľbu v noci s elektronickým zväčšením obrazu alebo na prevrátenie obrazu a ďalších podobných zariadení umožňujúcich streľbu v noci, infrazameriavačov, noktovízorov, laserových zameriavačov, zameriavačov so zosilnením svetla a optických zameriavačov, ktoré sú prispôbené na videnie v noci.

Toto ustanovenie je prekonané a súčasne bráni efektívnemu znižovaniu počtov zveri. Navrhovaná úprava preto sleduje predovšetkým dva účely.

Prvým účelom je bezpečnosť pri love, nakoľko zver je natoľko premnožená, že stratila plachosť a pohybuje sa bežne aj tam, kde sa vyskytuje väčší počet ľudí (napr. vo vinici, v sadoch či dokonca v obciach a mestách).

Druhým účelom je zefektívniť lov zveri vzhľadom na jej premnoženie a vzhľadom na zmenu v správaní zveri, kedy sa mnohé jej druhy stali aktívne práve v noci (najmä diviaky).

Ustanovenie § 65 ods. 3 v písm. d) ako nesprávny spôsob lovu definuje lov zveri v určitých častiach dňa (napr. loviť zver v noci po uplynutí dvoch hodín po západe slnka až do dvoch hodín pred východom slnka).

Tieto obmedzenia nemajú žiadne legitímne opodstatnenie v prípade použitia mieridiel a puškových ďalekohľadov vybavených hľadáčikom na streľbu v noci s elektronickým zväčšením obrazu alebo na prevrátenie obrazu a ďalších podobných zariadení umožňujúcich streľbu v noci, infrazameriavačov, noktovízorov, laserových zameriavačov, zameriavačov so zosilnením svetla a optických zameriavačov, ktoré sú prispôbené na videnie v noci.

Ustanovenie § 65 ods. 3 v písm. j) zákona ako nesprávny spôsob lovu definuje lov trofejovej raticovej zveri vhodnej na ďalší chov. V prípade lovu škodnej zveri v poľovných revíroch, kde nemá určené normované kmeňové stavy, toto ustanovenie nemá žiadne opodstatnenie.

Ustanovenie § 69 ods. 7 v písm. a) zákona vylučuje náhradu škody na nepoľovných plochách.

Zver v dôsledku svojej premnoženosti však napríklad nespôsobuje len škody na viniči, ale aj na konštrukcii vinohradov. Diviaky vo vinici hlbia jamy, ktoré poškodzujú techniku a predstavujú aj riziko pre zdravie pracovníkov vo vinici. Preto obmedzenie náhrady škody nemá opodstatnenie.

Ustanovenie § 69 ods. 7 v písm. e) zákona vylučovalo náhradu škody v prípade, ak bola spôsobená zverou, ktorej lov nemal užívateľ poľovného revíru povolený alebo schválený.

Vzhľadom na navrhované doplnenie § 57a zákona a z dôvodu právnej istoty sa navrhuje, aby sa toto pravidlo neuplatňovalo v prípade, ak je škoda spôsobená škodnou zverou. Lov tejto zveri totiž navrhovaná úprava umožňuje.

K navrhovanému § 69a:

Podľa § 6 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov ak hrozí neoprávnený zásah do práva bezprostredne, môže ten, kto je takto ohrozený, primeraným spôsobom zásah sám odvrátiť.

Ustanovenie § 69 ods. 5 zákona je prelomením všeobecného ustanovenia § 6 Občianskeho zákonníka. Vlastník alebo užívateľ poľovného pozemku by za iných okolností mal právo brániť svoj pozemok pred zverou svojpomocou.

Navrhované znenie toto právo brániť svoj majetok vracia vlastníkovi alebo nájomcovi poľovného pozemku a znovu nastoľuje potrebnú rovnováhu. Toto právo bude vlastník alebo užívateľ poľovného pozemku realizovať prostredníctvom osoby oprávnenej vykonávať právo poľovníctva, aby bol zabezpečený súlad so záujmami poľovníctva.

Dôvodom takéhoto návrhu je aj to, že doterajší spôsob regulácie stavu zveri prostredníctvom užívateľov poľovných revírov alebo poľovných združení evidentne zlyhal. Poľovné združenia nemajú kapacitu, aby takýto enormný stav zveri zvládli. Spravidla len polovica členov poľovných združení sú skutočne aj aktívni.

Užívatelia poľovných revírov v mnohých prípadoch nemajú ani vôľu alebo motiváciu stav zveri regulovať.

Z povahy veci vyplýva, že oprávnená osoba nebude potrebovať na lov zveri povolenie na lov. Súčinnosť užívateľa poľovného revíru alebo hospodára sa vyžaduje len v nevyhnutnej miere, nakoľko sa na základe predchádzajúcich skúseností predpokladá sabotovanie snahy o zníženie stavov zveri zo strany užívateľov poľovných revírov, ktorým súčasný stav vyhovuje.

Navrhuje sa predĺženie lehôt na uplatnenie náhrady škody z 15 dní na 30 dní. Lehota 15 dní, vzhľadom na potrebu spravidla vypracovať znalecký posudok a pod., je neprimerane krátka.

4. V čl. I sa za bod 34 vkladá nový bod 35, ktorý znie:

„35. V § 76 ods. 1 písm. i) sa čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to neplatí, ak sa podľa tohto zákona nevyžadujú.“

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Ustanovenie § 76 ods. 1, písm. i) zákona ako delikt definuje to, ak niekto vykonáva lov zveri bez dokladov uvedených v § 53 ods. 1.

Vzhľadom na to, že navrhovaný § 69a upúšťa od nevyhnutnosti disponovať určitými dokladmi, z dôvodu právnej istoty sa navrhuje explicitne upraviť, že absencia dokladov nie je priestupkom vtedy, ak sa podľa tohto zákona nevyžadujú.

Meno a priezvisko

Podpis

1. JARMLA HALGAŠOVÁ
2. Anna Zemanová
3. Richard JUREK
4. KAROL GAJEK
5. JÁN MIČOUŠEK
6. JÁN SZÜLLÖS
7. Ľubo Zemanová
8. TONÁS (EHOŠK)
9. PETR CHOLIS
10. DIMITR DOSTÁL
11. Peter OSUSKY
12. Ján BENČIK
13. JURAJ KRŠPA
14. MARIÁN VISKUPIC
15. J. Z. CILÁKOVÁ
16. IGOR FWS

Podpisy jednotlivých účastníkov sú uvedené vpravo od men a priezvisk. Každý podpis je umiestnený na svojej vlastnej čiarkovanej línii.