

10. Odpoveď dočasne povereného ministra obrany Slovenskej republiky J. Nad'a na interpeláciu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky R. Schlosára podanú 23. marca 2023 vo veci stíhačok MiG-29 a ďalšej vojenskej techniky



**MINISTERSTVO
OBRANY
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Jaroslav Nad'
minister

Bratislava 24. apríla 2023
Č. p.: OdVPD-15-11/2023

KANCELÁRIA PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 26-04-2023		
Číslo spisu: MUDS-134-1/2023		
Listy: 1+112	Prílohy:	
RZ	ZH	LU

Vážený pán poslanec,

v odpovediach na Vaše otázky, ktoré ste mi položili v interpelácii vo veci stíhačok MiG-29 a ďalšej vojenskej techniky mi dovoľte uviesť nasledovné.

1. Kto je autorom alebo autormi predmetnej analýzy a na základe čoho, ste sa rozhodli vychádzať práve z tejto právnej analýzy?

Odpoveď:

Právne poradenstvo mi poskytujú kvalifikovaní právnici z rezortu obrany. Vláda SR pri konečnom rozhodnutí však vychádzala z ďalších relevantných stanovísk, hovorím predovšetkým o stanovisku Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí SR a tiež Ministerstva spravodlivosti SR. Všetky stanoviská boli mnou prezentované na rokovaní vlády v súvislosti s darovaním predmetného vojenského materiálu a aj na Výbore NR SR pre obranu a bezpečnosť, ktorého sa mohli zúčastniť všetci poslanci NR SR.

2. Ak máte k dispozícii predmetnú právnu analýzu, ako tvrdíte, prečo nebola do dnešného dňa zverejnená?

Odpoveď:

Vzhľadom na skutočnosť, že vláda SR v predmetnom prípade rozhodovala podľa čl. 119 písm. f) Ústavy SR, t.j. išlo o medzinárodnú zmluvu Slovenskej republiky, ktorej dojednávania preniesol na vládu prezident Slovenskej republiky je predmetná právna analýza, ktorej obsahom je posúdenie toho čo je možné považovať za zásadnú otázku vnútornej a zahraničnej politiky v kontexte darovania prúdových stíhačiek lietadiel MiG-29 irelevantná. Vláda SR totiž nerozhodovala podľa písmena, ktoré sa viaže na rozhodovanie o zásadných otázkach vnútornej a zahraničnej politiky, t. j. o politických otázkach, ale o medzinárodnej zmluve, ktorá bola právnym titulom na predmetné darovanie.

3. Ak máte k dispozícii predmetnú právnu analýzu ako tvrdíte, môžete ju poskytnúť ako súčasť odpovede na moju interpeláciu?

Odpoveď:

Nepovažujem za prínosné uverejňovať súbor odborných stanovísk, t. j. profesionálny rozbor právneho problému, ktorého predmetom je zisťovanie a aplikácia príslušných právnych predpisov na určitú konkrétnu skutkovú situáciu, a to z dôvodu o ktorom píšem v predošlej odpovedi. Jeho uverejnenie by spôsobilo ďalšie následné vyjadrenia právnikov, ktorí majú opačný názor aj na rôzne čiastkové aspekty. Domnievam sa, že by sa verejná alebo odborná mienka zacyklila a voľne povedané, donekonečna by sme mohli hľadať právnikov ktorí sú „za“ a ktorí sú „proti“. Navyše, pre vládu SR sú smerodajné stanoviská uvedené v odpovedi číslo 1.

4. Sú Vám známe právne analýzy, resp. verejné vyjadrenia Mgr. Vincenta Bujňáka, PhD. z katedry ústavného práva, Právnickej fakulty UK a ďalších ústavných právnikov, ktorí vylučujú, že odvolaná vláda SR má právomoc darovať slovenské stíhačky MiG-29 a ďalšiu vojenskú techniku Ukrajine? Ak áno, prečo ste tento kvalifikovaný právny názor nezohľadnili?

Odpoveď:

Sú mi známe rôzne právne názory, napríklad aj názor docenta ústavného práva doc. JUDr. Petra Kresáka, ktorý vo verejnej debate Z prvej ruky v RTVS s pánom Dr. Bujňákom prezentoval presne opačný názor, ktorý zastáva aj vláda Slovenskej republiky. Presný postup je popísaný v predkladacej správe k predmetnému vládne-mu materiálu, ktorý schválila vláda Slovenskej republiky jednomyseľne. Závazný výklad ústavy môže podať len Ústavný súd Slovenskej republiky a nie súkromné osoby. Nič nebráni skupine poslancov využiť svoje právo a v prípade pochybností sa obrátiť so svojím podaním na Ústavný súd SR. Pokiaľ mi je známe, tak doteraz tak nik neučinil.

S pozdravom



Vážený pán
Rastislav Schlosár
poslanec Národnej rady
Slovenskej republiky
Bratislava