

POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Milana Vetráka, Miloša Svrčka, Lukáša Kyselicu a ~~Dominika Drdula~~

k návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky MILANA VETRÁKA na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov

(tlač 1322)

Návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky MILANA VETRÁKA na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov sa mení a dopĺňa takto:

1. V názve zákona sa slová „a ktorým sa mení zákon“ nahrádzajú slovami „a ktorým sa mení a dopĺňa zákon“.

Odôvodnenie:

Ide o legislatívno-technickú úpravu, ktorou sa spresňuje názov zákona.

2. V Čl. I body 1 až 3 znejú:
 - „1. V § 58 ods. 1 sa pred slovo „veľkého“ vkladá slovo „aspoň“.
 2. § 58 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie:
 - „(4) Súd trest prepadnutia majetku podľa odseku 2 alebo odseku 3 neuloží, ak vzhľadom na okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a považuje jeho uloženie za neprimerane prísne.“
 3. V § 59 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie:
 - „(2) Súd môže vylúčiť z trestu prepadnutia majetku vec, ktorej prepadnutie považuje vzhľadom na okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a za neprimerane prísne.“

Doterajšie odseky 2 a 3 sa označujú ako odseky 3 a 4.“

Odôvodnenie:

V § 58 ods. 1 Ide o formulačné zosúladenie s ustanovením § 58 ods. 2 platného Trestného zákona.

V § 58 ods. 4 a v § 59 ods. 2 sa v súlade s ústavnými požiadavkami na individualizáciu ukladaných trestov sa navrhuje zmena podmienok ukladania trestu prepadnutia majetku. V reakcii na aplikačnou praxou identifikované neprimerane prísne dopady výkonu trestu prepadnutia majetku na niektoré skupiny odsúdených sa umožňuje súdu s ohľadom na okolnosti prípadu a pomery páchatel'a trest prepadnutia majetku napriek jeho obligatórnej forme vyjadrenej v odseku 2 a 3 neuložiť, a to v tých odôvodnených prípadoch, ak jeho uloženie považuje súd za neprimerane prísne. Súčasne sa umožňuje súdu vylúčiť z uloženého trestu prepadnutia majetku vec, ktorej prepadnutie by súd považoval vzhľadom na okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a za neprimerane prísne. Uvedená právna úprava

ma za cieľ umožniť súdu, aby v rámci svojej diskrečnej právomoci individualizoval trest a minimalizoval napr. dopady jeho výkonu na rodinu páchatela.

3. Čl. I sa dopĺňa bodmi 4 a 5, ktoré znejú:

„4. V § 60 ods. 2 sa za slová „takej hodnoty“ vkladajú slová „alebo peňažnej čiastky“.

5. V § 83 ods. 4 sa za slová „takej hodnoty“ vkladajú slová „alebo peňažnej čiastky“.

Odôvodnenie:

V § 60 ods. 2 a § 83 ods. 4 sa ustanovenia spresňujú tak, aby bolo jasné, že súd môže v prípade nedosiahnuteľnej alebo neidentifikovateľnej veci alebo veci, ktorá je zmiešaná s legálne nadobudnutým majetkom páchatela alebo inej osoby, a ktorá by mala prepadnúť alebo byť zhabaná, uložiť prepadnutie alebo zhabanie peňažnej čiastky v hodnote takejto veci.

4. Doterajší text čl. II sa označuje ako bod 1, ktorý znie:

„1. V § 425 odsek 1 znie:

„(1) Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin, za ktorý vzhľadom na povahu a závažnosť činu a na pomery obvineného treba očakávať uloženie trestu prepadnutia majetku, môže súd a v prípravnom konaní prokurátor majetok obvineného zaistiť; ak by zaistenie majetku obvineného vzhľadom na okolnosti prípadu alebo pomery obvineného bolo neprímerane prísne, môže sa zaistiť len časť majetku obvineného.“

Odôvodnenie:

V § 425 sa súčasné znenie odseku 1 pre lepšiu systematicku navrhuje rozdeliť do odseku 1 a 2. Zároveň sa v odseku 2 stanovuje, že v tomto prípade, teda keď súd rozhodol (zatiaľ neprávoplatne) o uložení trestu prepadnutia majetku, sa majetok obžalovaného zaistuje príkazom. Právo žiadať preskúmanie zaistenia sa upravuje len k dôvodu zaistenia podľa odseku 1, nakoľko zaistenie z dôvodu vymedzeného v odseku 2 je obligatórne pre uloženie trestu 109 prepadnutia majetku, ktorého uloženie podlieha prieskumnej právomoci odvolacieho súdu na podklade odvolania.

5. Čl. II sa dopĺňa bodmi 2 až 10, ktoré znejú:

„2. V § 425 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie:

„(2) Súd zaistí majetok obvineného príkazom vždy, ak uložil trest prepadnutia majetku rozsudkom, ktorý zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. Pri zaistení majetku obvineného sa postupuje primerane podľa § 50 ods. 2 a 3, § 89a a 90, § 94 až 96g a § 98a. Po vyhlásení konkurzu sa pri výkone trestu prepadnutia majetku postupuje podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; prevzatím majetku správcom konkurznej podstaty zaistenie zaniká.“

Doterajšie odseky 2 a 3 sa označujú ako odseky 3 a 4.

3. V § 425 ods. 3 prvej vete sa za slovo „zaistený“ vkladajú slová „podľa ods. 1“.

4. V § 426 ods. 1 sa za slovo „obvineného“ vkladá čiarka a slová „na majetok, ktorý dodatočne vyšiel najavo“ a na konci sa pripája táto veta: „Zaistenie sa nevzťahuje tiež na vec, ktorú súd vylúčil z trestu prepadnutia majetku.“
5. V § 427 sa slovo „uznesením“ nahrádza slovami „príkazom s odôvodnením“.
6. V 428 ods. 2 sa za slovo „prokurátor“ vkladá slovo „príkazom“, za prvú vetu sa vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Súd zaistí vec obvineného príkazom vždy, ak uložil trest prepadnutia veci rozsudkom, ktorý zatiaľ nenadobudol právoplatnosť a vec nebola doposiaľ zaistená.“ a za slová „§ 425 ods. 2“ sa vkladajú slová „a 3“.
7. V § 428 ods. 4 sa za slovo „zruší“ vkladá slovo „príkazom“.
8. Za § 428 sa vkladá § 428a, ktorý znie:

„§ 428a

Vlastnícke právo tretej osoby k prostriedkom a veciam postihnutým výkonom trestu prepadnutia majetku, výkonom trestu prepadnutia veci alebo výkonom ochranného opatrenia zhabania veci alebo ochranného opatrenia zhabania časti majetku možno uplatniť len v civilnom procese.“

9. § 433 sa vypúšťa“.
10. V § 461 ods. 2 a 461a ods. 2 sa za slová „§ 425 ods. 2“ vkladajú slová „a 3“.

Odôvodnenie:

V ustanovení § 426 sa spresňuje, že zaistenie sa vzťahuje aj na majetok, ktorý dodatočne vyšiel najavo, aby sa odstránili nejasnosti aplikačnej praxe. Zároveň sa v nadväznosti na návrh úpravy v Trestnom zákone, kde sa umožňuje súdu vylúčiť určitú vec z trestu prepadnutia majetku, upravuje, že na túto vec sa zaistenie majetku nevzťahuje. S cieľom znížiť formálnosť niektorých rozhodnutí v trestnom konaní sa navrhuje, aby uznesenie o zrušení zaistenia majetku nahradil príkaz, proti ktorému nie je prípustný opravný prostriedok, čo je odôvodnené s prihliadnutím na skutočnosť, že ani podľa súčasnej právnej úpravy nie je prípustný opravný prostriedok proti uzneseniu o zrušení zaistenia majetku.

V ustanovení § 427 je v súvislosti so zmenou v § 425 potrebné zachovať jednotnú formu rozhodnutia - príkazu aj pri zrušení zaistenia.

V ustanovení § 428 sa obdobne ako v § 425 navrhuje aby súd rozhodoval o zaistení príkazom, nakoľko sa vychádza z rozhodnutia o uložení trestu prepadnutia veci.

V § 428a sa odstraňuje nelogické zaradenie tohto ustanovenia k úprave výkonu peňažného trestu. Pôvodne sa obdobné ustanovenie nachádzalo v § 433, pričom toto ustanovenie sa zmenilo a postup pri uplatňovaní vlastníckych práv tretích osôb vo vzťahu k veciam, ktoré sú postihnuté trestom prepadnutia majetku, prepadnutia veci alebo zhabaním veci sa upravuje v úplne novom § 428a.

§ 433 nie je potrebný z dôvodu jeho presunutia do nového § 428a. V zostávajúcich ustanoveniach ide o legislatívno-technické úpravy.

6. V Čl. III sa slová „1. marca“ nahrádzajú slovami „1. mája“.

Odôvodnenie:

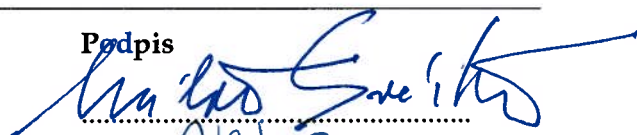
Legislatívno-technická úprava vzhľadom na priebeh legislatívneho procesu.

POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Milana Vetráka, Miloša Svrčka, Lukáša
Kyselicu a ~~Dominika Drdula~~

k návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky MILANA VETRÁKA na vydanie
zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších
predpisov a ktorým sa mení zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších
predpisov

(tlač 1322)

Meno a priezvisko	Podpis
1. Milan Vetrák	
2. Milan Vetrák	
3. Lukáš KYSELICA	
4. JANA MAJEROVÁ GARSTKOVÁ	
5. PETER PÖCINSKY	
6. Jozef Šimko	
7. Martin Čepček	
8. PETER POLČAK	
9. MICHAL ŠIPOŠ	
10. Peter Kremený	
11. JOZEF HILIKAS	
12. JOZEF LUNAČ	
13. Marek Fečko	
14. Mária Šofranová	
15. Monika Kezdicová	
16. PETER HAUSČELOVÁ	
17.	
18.	
19.	
20.	