



Správa o výsledku kontroly 2022

Vymáhanie nedoplatkov v samospráve

Najvyšší kontrolný úrad SR
Ľubomír Andrassy, predseda

Kontrolovali sme

Vymáhanie nedoplatkov v samospráve

Kontrolná akcia bola zameraná na vymáhanie daňových nedoplatkov z dane z nehnuteľností, poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad. Ďalej bolo preverené vymáhanie nedaňových pohľadávok z prenájmu, najmä nebytových priestorov.

Spolu bolo preverených 14 obcí, ktoré k 31. 12. 2021 vykázali viac ako 4,6 mil. eur daňových nedoplatkov a viac ako 0,8 mil. eur na nedaňových pohľadávkach z prenájmu.

Ako sme postupovali

Kontrola bola realizovaná podľa zákona o NKÚ SR a štandardov, ktoré vychádzajú zo základných princípov kontroly v rámci medzinárodných štandardov najvyšších kontrolných inštitúcií (ISSAI). Do výkonu kontroly bolo zapojených 31 kontrolórov.

Pred kontrolou boli identifikované dve riziká: nedostatočná systémová podpora vymáhania nedoplatkov a neúspešnosť vymáhania nedoplatky z dôvodu, že neboli zaplatené. Obe riziká boli kontrolou potvrdené.

Prečo sme kontrolovali

Zabezpečenie dostatočného objemu finančných prostriedkov je základným predpokladom pre realizáciu akýchkoľvek aktivít obcí. Jedným z nástrojov zabezpečenia príjmov je aj efektívne vymáhanie nedoplatkov v prípadoch, keď dlžníci nesplnili riadne a včas svoje finančné záväzky voči obciam, resp. predchádzanie vzniku nevymožiteľných nedoplatkov a pohľadávok.

Čo sme zistili

1. Informačné systémy podporujú procesy aj postupy pri správe a vymáhaní daní, pohľadávok a nedoplatkov na úrovni jednotlivých dlžníkov. **Automatizácia procesov, resp. sumarizácia vykonaných úkonov nie je štandardom.** To je zásadný rozdiel v porovnaní s rovnakými procesmi a úkonmi pri daňových nedoplatkoch, ktoré vykonáva Finančná správa SR, pričom vymáhanie daňových nedoplatkov obcí aj štátu sa procesne riadi jedným zákonom.
2. **Obce pri vymáhaní pohľadávok a nedoplatkov uplatňujú najmä zasielanie výzvy,** ostatné úkony – zriaďovanie záložného práva, výkon exekúcie boli uplatňované v podstatne menšej miere. Jednou z príčin je štruktúra daňových nedoplatkov z hľadiska sumy, pretože **81 % z počtu daňových nedoplatkov je v nízkej sume do 20 eur, resp. do 160 eur, hoci ich podiel na hodnote nedoplatkov je len 30 %.** Pri nízkej sume nedoplatku sú niektoré postupy vymáhania neuplatniteľné, resp. náklady na konanie sú vyššie ako očakávaný prínos. Príkladom toho sú náklady obcí na zastavenie starých exekúcií.
3. Povinnosť evidovať daňové nedoplatky 20 rokov – najmä v prípadoch, keď nie je reálna možnosť ich vymoženia – kumuluje veľký počet dlžníkov s relatívne nízkou celkovou sumou nedoplatkov, ktoré musia obce evidovať a inventarizovať. **Obce na rozdiel od Finančnej správy SR nemajú zákonnú možnosť postúpiť pohľadávky inej osobe.**
4. Obce majú schválené a uplatňujú zásady hospodárenia a nakladania s majetkom v časti odpisovanie daňových nedoplatkov nad rámec zákona o správe daní a poplatkov. Daňový nedoplatok odpisuje správca dane rozhodnutím za presne zákonom stanovených podmienok, medzi ktorými nie je rozhodnutie, resp. uznesenie orgánu obce.
5. Pri nedaňových pohľadávkach je vymáhanie viazané najmä na zmluvne dohodnuté sankčné mechanizmy. Ich absencia komplikuje obciam nielen vymáhanie nezaplateného nájmu, ale aj samotné ukončenie zmluvného vzťahu.



Čo odporúčame

NKÚ SR odporúča

1. **Výboru Národnej rady SR pre financie a rozpočet** zaviazat' Ministerstvo financií SR predložiť do Národnej rady SR novelu legislatívnej úpravy zákona o správe daní a poplatkov o rozšírenie možnosti postúpenia nedoplatkov na určenú osobu aj pre obce.
2. **Združeniu miest a obcí Slovenska a Únii miest Slovenska** prostredníctvom vlastnej publikačnej a vzdelávacej činnosti zvýšiť informovanosť obcí o dobrej praxi pri vymáhaní daňových nedoplatkov, ako aj o závažných nedostatkoch a ich dopadoch pri vymáhaní nedoplatkov nesprávnym spôsobom.

VÝKON KONTROLNEJ AKCIE

Účel kontrolnej akcie

Účelom kontroly bolo preveriť postup miestnej samosprávy pri vymáhaní vybraných druhov nedoplatkov.

Kontrola bola vykonaná ako kontrola súladu. Na obciach bola preverená systémová podpora vymáhania nedoplatkov, a to najmä účtovanie a vykazovanie pohľadávok v účtovníctve, nastavenie procesov v interných predpisoch a ich softvérová podpora, spolupráca s externými inštitúciami pri vymáhaní a samotné vymáhanie vybraných druhov nedoplatkov. Ďalej bolo preverené samotné vymáhanie vybraných pohľadávok, konkrétne daňových nedoplatkov na dani z nehnuteľností, poplatku za komunálny odpad a nedaňových pohľadávok z prenájmu.

Počas kontroly troch obcí (Lomnička, Pukanec a Žehra) bolo preverené aj dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami a nakladaní s majetkom obce na základe doručených podnetov a získaných informácií.

Rámec kontrolnej akcie

Kontrola bola vykonaná v 14 obciach, ako celoslovenská kontrola. V rámci kontroly bolo použité detailné preverovanie dokladov a dokumentov súvisiacich s predmetom kontroly. Počas výkonu kontroly boli uplatnené viaceré metódy a techniky, najmä preskúmanie predloženej dokumentácie, analýza a prepočet, ako aj riadený rozhovor s kompetentnými zamestnancami.

Kritériá výberu kontrolovaných subjektov vyplynuli z analýzy údajov, ktoré boli získané z Datacentra za všetky obce SR. Obce na kontrolu boli vybrané na základe vykázaného objemu daňových nedoplatkov a nedaňových pohľadávok v súvahe, vrátane podielu netto hodnoty na brutto hodnote. Kontrolovaným obdobím boli roky 2019 – 2021, v prípade potreby aj súvisiace obdobia.

Výsledky kontrolnej akcie

Evidencia pohľadávok nie je vždy správna a kontrola nie je dostatočná

Pohľadávky vo forme daňových nedoplatkov, resp. nedaňových pohľadávok z prenájmu, ako forma majetku obce nemajú relatívne vysoký podiel na hodnote obežného majetku obce, ale tvoria významný podiel na sume príslušných príjmov. Počas kontroly bolo zistené nesprávne vyčíslenie pohľadávok a to najmä z dôvodu, že vznik pohľadávok nebol predmetom účtovníctva. Obec Žehra vôbec neúčtovala o vzniku pohľadávok pri vyrubení dane, resp. pri predpísaní nájmu a účtovala len o prijatých platbách. Tým vznikol rozdiel medzi vykázanou a skutočnou hodnotou pohľadávok minimálne v sume 450 tisíc eur. Okrem toho boli v tejto obci súčasťou evidencie daňových nedoplatkov aj neprávoplatné rozhodnutia na daň z nehnuteľností, ako aj poplatok za komunálny odpad, pretože neboli vyrubené a doručené daňovníkom v súlade so zákonom.

Ďalšie nedostatky pri evidovaní nedoplatkov boli zistené z dôvodu nesprávneho účtovania pri daňových dobropisoch a pri odpisovaní daňových nedoplatkov (Mesto Martin, Mesto Trenčianske Teplice). Pohľadávky z prenájmu účtovali jednotlivé obce na rôznych účtoch v rámci účtovej osnovy, a to na účte nedaňových pohľadávok alebo na účte pohľadávok z prenájmu.

V dvoch prípadoch (Obec Lomnička, Obec Žehra) nebola vôbec vykonaná inventarizácia majetku počas kontrolovaného obdobia, v dôsledku čoho bolo účtovníctvo obce nepreukázateľné. Obce tým zároveň nevyužili možnosť identifikovať a odstrániť vážne nedostatky vo svojom účtovníctve.

V troch prípadoch dokumenty z inventarizácie neobsahovali zákonom stanovené náležitosti. Okrem týchto formálnych porušení zákona bolo v Obci Slovenský Grob zistené, že inventúrne súpisy obsahovali pohľadávky

bez identifikácie dlžníka z obdobia pred rokom 2007 v celkovej sume viac ako 3 870 eur. Viacero obcí evidovalo nevymožiteľné nedoplatky alebo nedoplatky, ktoré zo zákona zanikli.

Dobрым príkladom inventarizácie je Obec Čachtice, v ktorej boli počas inventarizácie zistené rozdiely medzi hodnotou pohľadávok vykázaných v účtovníctve a v daňovej evidencii. Chyba bola následne odstránená.

Riziko vzniku nesprávneho, resp. rozdielného vykázania údajov vo dvoch samostatných evidenciách (účtovníctvo, dane) bolo identifikované vždy, keď obce využívali softvér na vedenie účtovníctva a pre správu daní a poplatkov od rôznych dodávateľov.

Overenie procesov vymáhania pohľadávok a správnosti evidencie príjmov patrí do kontrolnej pôsobnosti hlavného kontrolóra. Táto oblasť však nebola vo viac ako polovici kontrolovaných obcí zahrnutá do plánov kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra. V ostatných prípadoch bolo zistené, že:

- v Obci Žehra bola vykonaná kontrola hlavným kontrolórom s podobným predmetom kontroly, ale kontrolou neboli zistené nedostatky, ktoré identifikovala kontrola NKÚ SR,
- v Meste Kysucké Nové Mesto neboli prijaté žiadne opatrenia na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou hlavného kontrolóra, zameranou na príjmy mesta,
- v Meste Žiar nad Hronom nebola vykonaná žiadna kontrola hlavným kontrolórom v roku 2020, hoci na prvý polrok bol schválený plán kontrolnej činnosti.

Chýbajú interné predpisy a softvérová podpora pre procesy vymáhania nedoplatkov

Spôsoby vymáhania daňových nedoplatkov a ich procesné podmienky sú všeobecne upravené v zákone o správe daní a poplatkov. Zákon platí pre celú verejnú správu, a to pre Finančnú správu SR v oblasti daní spravovaných štátom (dane z príjmov, daň z pridanej hodnoty), ako aj pre samosprávu (miestne dane a poplatky). Niektoré ustanovenia zákona (postúpenie nedoplatkov) sa v prípade obcí neuplatňujú, resp. uplatňujú sa za rôznych podmienok (odlišné sumy).

Základom pre úpravu vymáhania pohľadávok z prenájmu sú zásady hospodárenia obce a dohodnuté zmluvné podmienky. Minimálne vo dvoch prípadoch (Mesto Trenčianske Teplice, Mesto Stropkov) neboli súčasťou zmlúv o prenájme sankčné mechanizmy pre prípad porušenia zmluvných podmienok zo strany nájomcu, hoci to bola povinnosť vyplývajúca z platných zásad hospodárenia mesta.

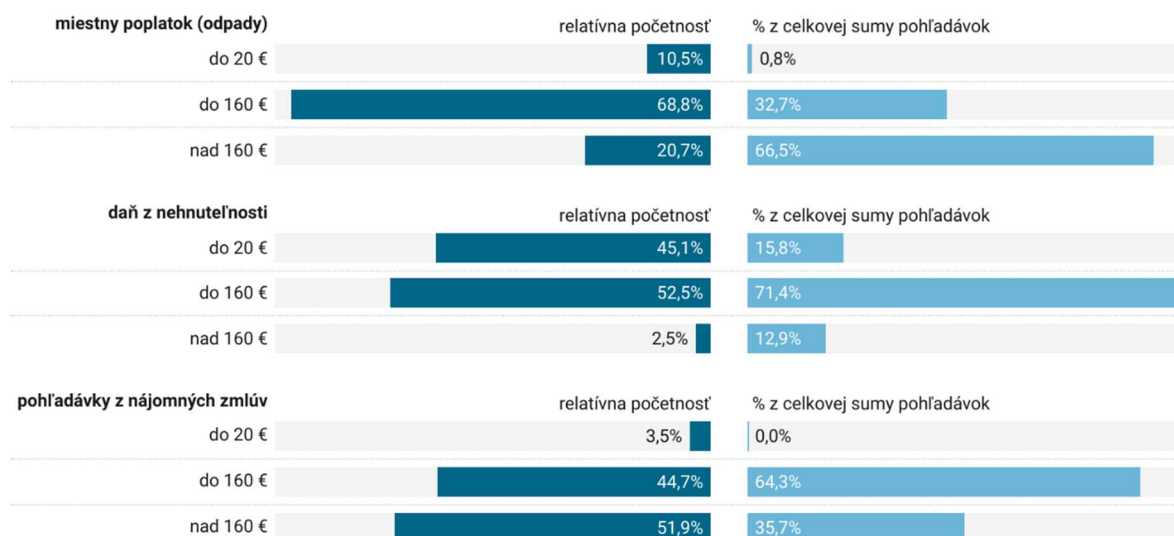
Určenie pravidiel – kedy a akým spôsobom vymáhať nedoplatky, resp. stanovenie podmienok aplikácie jednotlivých ustanovení zákona v oblasti dočasnej nevymožiteľnosti nedoplatkov v podmienkach konkrétnej obce je možné a nevyhnutné prostredníctvom jej interných predpisov. Úprava bola nedostatočná a všeobecná, keď v zásadách hospodárenia mali obce uvedené, že vymáhanie daňových nedoplatkov sa riadi ustanoveniami zákona o správe daní a poplatkov. Obce s výnimkou väčších miest nemali prijaté žiadne ďalšie interné predpisy. Interné predpisy boli schválené a aplikované najmä na procesy pri vedení účtovníctva a v ich rámci boli určené pravidlá tvorby opravných položiek na účel zrealizovania hodnoty vlastného majetku.

Informačné systémy jednotlivých obcí podporujú procesy a postupy pri správe a vymáhaní daní a pohľadávok na úrovni jednotlivých dlžníkov. Automatizácia týchto procesov na úrovni všetkých dlžníkov, resp. sumarizácia vykonaných úkonov nie je štandardom. Vybrané údaje, napr. o počtoch dlžníkov- alebo počtoch vykonaných úkonov boli za niektoré obce získané len kvalifikovaným odhadom, resp. z pomocných evidencií fyzickým napočítaním. Tento stav predstavuje zásadný rozdiel v porovnaní s rovnakými procesmi a úkonmi pri daňových nedoplatkoch, ktoré vykonáva Finančná správa SR.

Nedostatky pri vymáhaní nedoplatkov a ukladaní sankcií

Tým, že obce nemali podrobnejšie rozpracované procesy vymáhania daňových nedoplatkov, nemali zároveň upravené ani podmienky pre stanovenie dočasnej nevymožiteľnosti daňových poplatkov. Bolo nevyhnutné vymáhať všetky pohľadávky bez ohľadu na ich sumu. Toto predstavuje problém najmä pri nedoplatkoch na dani z nehnuteľností, pretože je výrazný nepomer medzi početnosťou pohľadávok a podielom na ich celkovej hodnote.

Porovnanie početnosti a celkovej sumy pohľadávok podľa dĺžnej sumy



Vytvorené nástrojom Datawrapper

Z hľadiska počtu nedoplatkov k 31. 12. 2021 bolo 45,1 % nedoplatkov v sume do 20,00 eur, pričom ich hodnota tvorila len 15,8 % celkovej hodnoty nedoplatkov. Podobná, hoci nie taká extrémna, je situácia aj pri nedoplatkoch za komunálny odpad. Nedoplatky do 20,00 eur tvoria 10,5 % z celkového počtu nedoplatkov, pričom ich hodnota tvorila len 0,8 % celkovej hodnoty nedoplatkov za komunálny odpad.

Obec – ako správca dane, môže pri vymáhaní daňových nedoplatkov uplatniť nasledujúce úkony podľa zákona o správe daní, konkrétne ide o:

- zaslanie výzvy na zaplatenie daňového nedoplatku,
- zriadenie záložného práva,
- výkon exekúcie.

Spôsob vymáhania	Celkom	Podiel v %
Výzva podľa § 80	27 732	90,04
Záložné právo podľa § 81	132	0,43
Daňové exekučné konanie	405	1,31
Externá exekúcia	2 532	8,22
Celkom	30 801	100,00

V rámci kontrolovaného obdobia bolo najčastejšie vykonaným úkonom zaslanie výzvy. Medzi jej výhody, okrem procesnej nenáročnosti, patrí najmä zabezpečenie vymáhateľnosti daňového nedoplatku. V prípade doručenia výzvy dlžníkovi preukázateľným spôsobom, t. j. do vlastných rúk, začína znova plynúť päťročná lehota na premlčanie. Tento spôsob vymáhania využili všetky kontrolované obce, rozdiely boli identifikované v spôsobe doručovania a frekvencii zasielania výziev.

Zriadenie záložného práva využilo päť obcí. Teoreticky možno použiť tento úkon na každý nedoplatok z dane z nehnuteľností, lebo je predmetom dane nehnuteľnosť. V praxi je použitie limitované najmä zákonnou povinnosťou existencie primeranej hodnoty predmetu záložného práva v porovnaní so sumou nedoplatku.

Daňové exekučné konanie predstavuje najkomplikovanejší spôsob vymáhania. Využili ho len dve obce (Mesto Svätý Jur a Mesto Stropkov). Mesto Svätý Jur začalo intenzívne využívať tzv. bankovú exekúciu, keď v rámci

exekučného konania využilo zmluvnú spoluprácu s externým subjektom na základe trojstrannej zmluvy. Zmluvnými partnermi bolo mesto, Slovenská banková asociácia a CRIF – Slovak Credit Bureau, s.r.o., ako technický partner v súlade so zákonom o bankách a zákonom o správe daní a poplatkov. Mesto získalo zmluvný prístup k informácii o existencii bankového účtu dlžníka v rámci SR, ktorý je postihnuteľný exekúciou. Podľa zmluvy je zabezpečená elektronická komunikácia medzi mestom ako veriteľom a bankou nevyhnutná na získanie informácie o účte dlžníka, ale aj výkon exekúcie na peňažné prostriedky na účte dlžníka. Náklady na jednu exekúciu boli rádovo v jednotkách eur. Vymožená suma pre mesto v roku 2021 dosiahla viac ako 6 250 eur zo sumy prevyšujúcej 10 400 eur, ktorá bola exekučne vymáhaná.

Obce od daňového exekučného konania odrádza najmä striktná formálnosť a zložitosť tohto procesu. Jeho prostredníctvom však možno prinútiť dlžníka splatiť svoj dlh, napr. aj prostredníctvom exekúcie vodičského oprávnenia. Túto možnosť zvažujú využívať dve obce.

Pre obce je jednoduchšia možnosť realizovať exekúciu prostredníctvom externých exekútorov. V tomto prípade sú náklady na exekučné konanie rádovo vyššie. Príkladom je zastavenie tzv. starých exekúcií na základe osobitného zákona. Kontrolované obce vyčíslili náklady na tieto exekúcie rádovo v tisícoch eur (zo zákona 35 eur, resp. 42 eur s DPH na jednu exekúciu), pričom výnosy z týchto exekúcií boli takmer vždy nulové, resp. v minimálnej výške. Okrem prípadov starých exekúcií boli náklady obcí na externé exekúcie nižšie než exekúciou vymožená suma. Bolo to spôsobené najmä tým, že obce odstupovali na exekučné konanie len vybraných dlžníkov, kde bol predpoklad vymoženia aspoň časti dlžnej sumy. Selektívny prístup k odstupovaniu však nemal oporu v interných predpisoch obcí.

Najčastejším nedostatkom pri vymáhaní nedoplatkov bolo neprihlásenie pohľadávok do konkurzných konaní, likvidácií, ako aj do procesov oddĺženia a reštrukturalizácií. V takom prípade sa neprihlásené pohľadávky stali nevykonalnými. Takéto nevykonalné pohľadávky, ako aj pohľadávky voči dlžníkom, ktorí zomreli alebo zanikli, boli identifikované v účtovníctve obcí aj viac rokov po ich zákonom zániku.

Vo dvoch prípadoch (Obec Žehra, Mesto Kysucké Nové Mesto) boli identifikované premlčané daňové nedoplatky rádovo v desiatkach eur, v jednom prípade dlžník namietol ich premlčanie počas vymáhania.

Polovica obcí neuplatnila zákonnú povinnosť uložiť sankciu v podobne vyrubenia sankčného úroku za oneskorenú úhradu dane alebo poplatku. V troch prípadoch bolo zistené, že zaplatené sankcie boli nesprávne účtované a vykazované vo finančných výkazoch obce.

Pokles sumy daňových nedoplatkov súvisel s odpisovaním daňových nedoplatkov

Zaniknuté alebo nevykonalné nedoplatky vyradzovali obce z evidencie prostredníctvom odpísania pohľadávok. Daňové nedoplatky v celkovej sume viac ako 60 tisíc eur boli odpísané nesprávnym spôsobom na základe rozhodnutia orgánu obce, t. j. štatutára alebo zastupiteľstva (Mesto Trenčianske Teplice, Obec Zákamenné, Mesto Krompachy). Tento postup je správny pri nedaňových pohľadávkach, nedá sa však aplikovať pri daňových nedoplatkoch.

Zákon o správe daní a poplatkov nepozná zánik daňového nedoplatku na základe úkonu orgánu obce. Daňový nedoplatok zaniká z taxatívnych dôvodov, vymenovaných v zákone o správe daní okrem prípadu, keď je zaplatený dlžníkom. Zákon ďalej definuje zánik daňového nedoplatku na základe rozhodnutia správcu dane, ak sú súčasne splnené dve podmienky, konkrétne dočasná nevykonalnosť a suma do 20 eur.

Zastupiteľstvo nie je správca dane a neprináleží mu konať pri skutočnostiach, ktoré nastanú zo zákona. Z tohto dôvodu zásady hospodárenia, ktoré dávajú kompetenciu odpísať daňový nedoplatok zastupiteľstvu, resp. starostovi nad rámec zákona o správe daní a poplatkov, sú v rozpore s týmto zákonom, ktorý taxatívne vymenúva prípady zániku daňového nedoplatku.

Počas kontrolovaného obdobia významne klesol objem daňových nedoplatkov len v piatich obciach. V troch prípadoch pokles súvisel s odpísaním daňových nedoplatkov.

Aj kontrolou NKÚ SR vo Finančnej správe SR v roku 2021 bolo zistené, že najčastejšou formou zániku daňového nedoplatku boli každoročne, rádovo v stovkách miliónov eur, odpisy a postúpenia daňových nedoplatkov na zmluvnú tretiu osobu v súlade so zákonom o správe daní. Obce sú rovnako súčasťou verejnej správy, ale zo zákona možnosť postúpenia nemajú. Podľa dostupných údajov je každoročne objem odpísaných pohľadávok za všetky obce SR rádovo v jednotkách miliónov eur.

Pri prenájmoch boli zistené nedostatky najmä mimo procesov vymáhania pohľadávok

Pohľadávky z prenájmu boli vymáhané najmä zasielaním výziev na úhradu. V závislosti od dohodnutých zmluvných podmienok, významnú prevenciu vzniku pohľadávok zohrávalo platenie nájmu vopred, príp. zloženie kaucie v sume jedného, resp. troch nájmov pri podpise zmluvy. Obce nevyužívali možnosť uzatvorenia zmluvy formou notárskej zápisnice ako exekučného titulu z dôvodu vysokých nákladov na jej spísanie v porovnaní so sumou nájmu. Pri opakovanom porušovaní zmluvných podmienok zo strany nájomcu obce ukončovali nájomný vzťah.

Veľká časť pohľadávok vykázaných k 31. 12. príslušného roka súvisela s predpísaným nájomom v období prelomu rokov a bola uhradená začiatkom nasledujúceho roka.

Mesto Kysucké Nové Mesto má od roku 1993 uzatvorenú mandátnu zmluvu na správu a vymáhanie pohľadávok z bytového hospodárstva; zmluvné podmienky neboli v súlade so skutočne vykonávanými činnosťami a vo viacerých oblastiach nebol zabezpečený súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, napr. priamy prístup zamestnanca mandatára do informačných systémov mesta bez zabezpečenia kybernetickej bezpečnosti a ochrany osobných údajov.

V súvislosti s uzatváraním nájomných zmlúv boli opakovane zistené nedostatky, ktoré nesúviseli priamo s procesmi vymáhania, ale mali vplyv na výšku príjmov obcí.

- Suma nájmu bola dohodnutá fixne a nezvyšovala sa o hodnotu inflácie. Uvedený stav začali obce v roku 2022 aj počas kontroly NKÚ SR intenzívne riešiť z dôvodu výrazného medziročného rastu inflácie v porovnaní s obdobím do roku 2021.
- Nezapisovanie nájomného vzťahu v trvaní päť a viac rokov do katastra nehnuteľností. Splnením tejto formálnej povinnosti sa nájomca súčasne zo zákona stáva daňovníkom pre daň z nehnuteľností. Boli identifikované prípady, keď nájomcovi bola vyrubovaná táto daň aj bez zapísania nájomného vzťahu do katastra nehnuteľností (Obec Pukanec).

Záver

Obce nemali vo vnútorných predpisoch upravené (na svoje podmienky) postupy pre vymáhanie daňových nedoplatkov, ktoré im umožňuje zákon o správe daní. Napriek snahe obcí vymáhať ich zaplatenie sa objem daňových nedoplatkov medziročne zvyšuje, prípady poklesu súviseli najmä s odpísaním daňových nedoplatkov z dôvodu, že sa stali zo zákona nevymožiteľnými.

Obce na rozdiel od Finančnej správy SR nemali možnosť postúpiť daňové nedoplatky na tretiu osobu v zmysle zákona o správe daní a poplatkov.

Nedostatky zistené v súvislosti s doručenými podnetmi v troch obciach (Lomnička, Pukanec, Žehra) preukázali takmer úplne ich opodstatnenosť. Okrem vymáhania pohľadávok sa týkali činností vykonávaných so zabezpečením chodu obce a nakladania s majetkom obce. Podľa závažnosti a charakteru zistení boli tieto odstúpené na príslušnú prokuratúru alebo orgánom činným v trestnom konaní.

Reakcia kontrolovaného subjektu

Počas výkonu kontroly prebiehala aktívna komunikácia kontrolórov s kontrolovanými obcami najmä v oblasti zistených nedostatkov. Bol vypracovaný záznam o výsledku kontroly v Meste Svätý Jur a v Meste Žarnovica a ďalej

12 protokolov o výsledku kontroly. Ani v jednom prípade neboli podané námietky proti pravdivosti, úplnosti a preukázateľnosti kontrolných zistení. Obce prijali na odstránenie zistených nedostatkov spolu 71 opatrení a následne sa zaviazali zaslať správu o ich splnení, resp. plnení. Plnenie prijatých opatrení bude NKÚ SR v rámci svojej činnosti monitorovať.

Kontakt

Najvyšší kontrolný úrad SR

Priemyselná 2

824 73 Bratislava 26

☎ +421 250 114 911

✉ info@nku.gov.sk

Kontrolované subjekty:

Mesto Krompachy, IČO: 00329282

Mesto Kysucké Nové Mesto, IČO: 00314099

Mesto Martin, IČO: 00316792

Mesto Stropkov, IČO: 00331007

Mesto Svätý Jur, IČO: 00304832

Mesto Trenčianske Teplice, IČO: 00312088

Mesto Žarnovica, IČO: 00321117

Mesto Žiar nad Hronom, IČO: 00321125

Obec Čachtice, IČO: 00311464

Obec Lomnička, IČO: 00330027

Obec Pukanec, IČO: 00307416

Obec Slovenský Grob, IČO: 00305073

Obec Zákamenné, IČO: 00315001

Obec Žehra, IČO: 00329819

Zoznam použitých skratiek

Bankový zákon	Zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
DN	Daňový nedoplatok
DPH	Daň z pridanej hodnoty
IČO	Identifikačné číslo organizácie
NKÚ SR	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky
SR	Slovenská republika
Zákon o správe daní	Zákon č. 563/2009 Z. Z. o správe daní (Daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Príloha

Vybrané ukazovatele

Kontrolovaný subjekt	DN k 31.12.2021 za kontrolované položky v eurách	Podiel na hodnote obežného majetku v %	Zmena DN za dane z nehnuteľností v %; počas kontrolovaného obdobia	Zmena DN za komunálny odpad v kontrolovanom období v %
Mesto Krompachy	613 748,96	20,11	-4,75	32,78
Mesto Kysucké Nové Mesto	219 701,51	1,35	47,80	-26,47
Mesto Martin	2 306 434,24	9,48	32,52	9,61
Mesto Stropkov	410 865,00	4,20	6,11	26,17
Mesto Svätý Jur	39 351,27	1,24	-75,63	20,20
Mesto Trenčianske Teplice	178 630,99	13,00	44,58	-10,12
Mesto Žarnovica	169 289,89	5,90	-32,92	12,35
Mesto Žiar nad Hronom	271 413,31	3,59	-50,06	57,08
Obec Čachtice	78 904,29	2,35	110,19	69,80
Obec Lomnička	137 875,48	5,88	18,63	46,48
Obec Pukanec	7 163,68	1,86	-36,72	45,81
Obec Slovenský Grob	69 003,47	2,33	1,43	-10,11
Obec Zákamenné	98 568,86	1,95	-55,00	35,45
Obec Žehra	8 930,11	1,59	236,41	0,00
Celkom	4 609 881,06	5,55	10,48	8,99