

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

VIII. volebné obdobie

Číslo: CRD-664/2023

1522

N á v r h

skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky

n a s c h v á l e n i e

stanoviska Slovenskej republiky k podpore diplomatického riešenia vojenského konfliktu na Ukrajine a k ohrozeniu ekonomických záujmov Európskej únie, jej členských štátov a občanov v kontexte tohto konfliktu podľa čl. 2 ods. 3 ústavného zákona č. 397/2004 Z. z. o spolupráci Národnej rady Slovenskej republiky a vlády Slovenskej republiky v záležitostiach Európskej únie

Predkladajú:

Robert Fico	v. r.
Ľuboš Blaha	v. r.
Richard Takáč	v. r.
Jozef Valocký	v. r.
Dušan Galis	v. r.
Stanislav Kubánek	v. r.
Ján Richter	v. r.
Ľubomír Vážny	v. r.
Dušan Jarjabek	v. r.
Juraj Blanár	v. r.
Vladimír Faič	v. r.
Augustín Hambálek	v. r.
Vladimír Baláž	v. r.
Jana Vaľová	v. r.
Dušan Muňko	v. r.
Peter Šuca	v. r.
Jozef Habánik	v. r.
Viliam Zahorčák	v. r.
Anton Stredák	v. r.
Maroš Kondrót	v. r.
Ján Podmanický	v. r.
Ladislav Kamenický	v. r.
Marián Saloň	v. r.
Boris Susko	v. r.
Marián Kéry	v. r.
Jaroslav Baška	v. r.
Martin Nemky	v. r.
Filip Kuffa	v. r.
Tomáš Taraba	v. r.
Štefan Kuffa	v. r.

Návrh obsahuje:

1. Návrh uznesenia Národnej rady SR
2. Odôvodnenie

Bratislava marec 2023

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

VIII. volebné obdobie

Číslo:

N á v r h

UZNESENIE NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z marca 2023

k stanovisku Slovenskej republiky k podpore diplomatického riešenia vojenského konfliktu na Ukrajine a k ohrozeniu ekonomických záujmov Európskej únie, jej členských štátov a občanov v kontexte tohto konfliktu

Národná rada Slovenskej republiky

A. schvaľuje

A.1. stanovisko Slovenskej republiky k podpore diplomatického riešenia vojenského konfliktu na Ukrajine a k ohrozeniu ekonomických záujmov Európskej únie, jej členských štátov a občanov v kontexte tohto konfliktu podľa článku 2 odseku 3 ústavného zákona č. 397/2004 Z. z. o spolupráci Národnej rady Slovenskej republiky a vlády Slovenskej republiky v záležitostiach Európskej únie:

a. Slovenská republika podporuje v európskej politike uvážlivý prístup, ktorý neeskaluje napätie na Ukrajine, nepodporuje nárast vojenských aktivít jednej zo strán vojenského konfliktu, a predovšetkým preferuje diplomatické riešenie vojenského konfliktu, ktoré primerane zohľadňuje záujmy oboch strán vojenského konfliktu,

b. neadekvátne opatrenia v európskej politike v súvislosti s vojenským konfliktom na Ukrajine, ktoré by priamo alebo nepriamo viedli k ohrozeniu ekonomických záujmov Európskej únie, jej členských štátov a občanov, sú pre Slovenskú republiku neprijateľné,

B. konštatuje

A.1. podľa ústavného zákona č. 397/2004 Z. z. o spolupráci Národnej rady Slovenskej republiky a vlády Slovenskej republiky v záležitostiach Európskej únie:

a. Národná rada Slovenskej republiky môže schvaľovať stanoviská Slovenskej republiky aj v ďalších záležitostiach Európskej únie, ak ju o to požiada vláda alebo najmenej pätina poslancov Národnej rady Slovenskej republiky (článok 2 odsek 3)

b. ak sa Národná rada Slovenskej republiky nevyjadrí k návrhu stanoviska Slovenskej republiky do dvoch týždňov od jeho predloženia alebo ak Národná rada Slovenskej republiky neschváli návrh stanoviska Slovenskej republiky a zároveň neschváli v danej veci iné stanovisko, člen vlády je viazaný návrhom stanoviska Slovenskej republiky (článok 2 odsek 4),

c. nie je možné, aby Národná rada Slovenskej republiky zákonom poverila Výbor pre európske záležitosti výkonom pôsobnosti schvaľovať stanoviská Slovenskej republiky v prípadoch, ak ju o to požiadala najmenej pätina poslancov Národnej rady Slovenskej republiky (článok 2 odsek 2),

C. žiada

C.1. dočasne poverenú vládu Slovenskej republiky s obmedzenou pôsobnosťou

a. pri rokovaní a hlasovaní v inštitúciách a orgánoch Európskej únie dôsledne rešpektovať stanovisko Národnej rady Slovenskej republiky podľa bodu A.1. tohto uznesenia,

b. o zdržanie sa nerešpektovania ústavných obmedzení pôsobnosti dočasne poverenej vlády podľa článku 115 odseku 3 Ústavy Slovenskej republiky,

D. na vedomie

D.1. prezidentka Slovenskej republiky,

D.2. Zastúpenie Európskej komisie na Slovensku.

Odôvodnenie

návrhu na schválenie stanoviska Slovenskej republiky k podpore diplomatického riešenia vojenského konfliktu na Ukrajine a k ohrozeniu ekonomických záujmov Európskej únie, jej členských štátov a občanov v kontexte tohto konfliktu

Návrh na schválenie stanoviska Slovenskej republiky k podpore diplomatického riešenia vojenského konfliktu na Ukrajine a k ohrozeniu ekonomických záujmov Európskej únie, jej členských štátov a občanov v kontexte tohto konfliktu predkladajú poslanci Národnej rady Slovenskej republiky.

Národná rada Slovenskej republiky môže podľa článku 2 odseku 3 ústavného zákona č. 397/2004 Z. z. o spolupráci Národnej rady Slovenskej republiky a vlády Slovenskej republiky v záležitostiach Európskej únie schvaľovať stanoviská Slovenskej republiky aj v ďalších záležitostiach Európskej únie, ak ju o to požiada vláda alebo najmenej pätina poslancov Národnej rady Slovenskej republiky.

Ak sa Národná rada Slovenskej republiky nevyjadrí k návrhu stanoviska Slovenskej republiky do dvoch týždňov od jeho predloženia alebo ak Národná rada Slovenskej republiky neschváli návrh stanoviska Slovenskej republiky a zároveň neschváli v danej veci iné stanovisko, člen vlády je viazaný návrhom stanoviska Slovenskej republiky podľa článku 2 odseku 4 druhej vety ústavného zákona č. 397/2004 Z. z. o spolupráci Národnej rady Slovenskej republiky a vlády Slovenskej republiky v záležitostiach Európskej únie.

Generálny tajomník OSN António Guterres 6. februára 2023 na Valnom zhromaždení OSN zdôraznil, že pravdepodobnosť ďalšej eskalácie konfliktu medzi Ruskom a Ukrajinou by mohla svet nasmerovať k rozsiahlejšej vojne. Podľa neho:

„Vyhliadky na mier sa stále zmenšujú. Šanca ďalšej eskalácie a krviprelievania len narastá a ja sa obávam, že svet sa rúti do veľkej vojny - a nie je to nevedomky, ...“

V ten istý deň spravodajská televízia odvysielala reláciu s podtitulom:

Cesta k mieru nevedie cez zbrane.

Exkluzívnym hosťom relácie bol jeden z najvplyvnejších ekonómov sveta - americký profesor ekonomie Jeffrey Sachs (pracuje pre OSN; prednáša na najprestížnejších univerzitách sveta; je poradcom viacerých vlád z rôznych kontinentov; medzi 100 najvplyvnejších ľudí sveta ho opakovane zaradil časopis Time; ako najdôležitejšieho ekonóma na svete ho v roku 1993 uviedol denník New York Times; je nositeľom veľkého počtu cien; je silným hlasom proti zbrojeniu a vojnám). Ten skritizoval politiku americkej administratívy a rovnako aj západné uvažovanie o príčinách a dôsledkoch vojny na Ukrajine. Podľa amerického profesora vinú majú obidve strany, ktoré sa dlhodobo vzájomne provokovali (vrátane USA). **Cesta k mieru na Ukrajine nevedie cez zbrane, ale cez diplomaciu. „Musíme okamžite začať s rokovaniami, ...“** O podstatných záujmoch oboch strán uviedol:

„Musíme jasne vnímať červené čiary každej strany. Červená línia Západu a Ukrajiny je, že Ukrajina potrebuje bezpečnosť, suverenitu a stiahnutie ruských jednotiek. Červená čiara Ruska je žiadne rozširovanie NATO a Rusko zostane na Kryme.“

Profesor Sachs si myslí, že „Rusko a Ukrajina a aliancia NATO, všetky strany majú dôvody rokovať a ukončiť vojnu, ukončiť eskaláciu a ukončiť deštrukciu. Som presvedčený o tom, že existuje rozumný spôsob, ako by sa to mierovými rokovaniami dalo uskutočniť a je naliehavé, aby sme sa o to pokúsili.“

„Samotná Európa trpí, trpí ekonomicky veľmi vážne, bude to veľmi ťažký rok a ťažkosti budú pokračovať, politické, sociálne, zhoršenie situácie, ...“

„My by sme mali hovoriť, ako Európa môže prispieť k mieru, to že cesta k mieru je prostredníctvom vojny a zbraní, ani to nie je reálna odpoveď. My potrebujeme politické riešenie. Potrebujeme pokoj zbraní, ...“ „To je potrebné i pre dobro Európy.“

„To, čo sa deje v Európe, je veľmi zvláštne. Diplomati sa stali najväčšími zástancami vojny. A generáli nám hovoria, nie všetci, ale väčšina generálov nám hovorí, neexistuje žiadne riešenie na bojisku,“ - vrátane top generála amerického.

O niekoľko dní nasledoval summit v Bruseli, na ktorom **ukrajinský prezident vyzval na urýchlenie dodávok zbraní**. Požiadal o delostrelectvo, muníciu, rakety dlhého doletu a stíhačky.

Verejne aj politicky najdiskutovanejšou sa stala otázka možnosti alebo nemožnosti dodať Ukrajine vojenské stíhacie lietadlá. **Americký prezident pred nedávnom na takúto otázku novinárov odpovedal jednoznačne – NIE.** Aj pre Nemecko je to problém, jeho predstavitelia odkázali, že dodanie stíhačiek pre Ukrajinu nie je v tejto chvíli téma. Podľa vyjadrenia francúzskeho prezidenta – nezodpovedá to dnešným potrebám. Poľskí predstavitelia podmieňujú dodanie stíhačiek pre Ukrajinu spoločným rozhodnutím aliancie NATO. Rakúsko a Maďarsko otvorene povedali, že zbrane Ukrajine nedodajú.

Na otázku verejnoprávnej televízie, prečo sa Západ ostýcha, alebo je rezervovaný darovať Ukrajine stíhačky, **bývalý náčelník Generálneho štátu Armády Českej republiky generál Jiří Šedivý** uviedol:

„Európske, predovšetkým veľké štáty sa boja toho, že vojna raz skončí a maximálne možné zapojenie sa do tohto konfliktu vytvorí pomerne veľké problémy potom, čo vojna skončí. A keď bude potrebovať pokračovať v nejakom vzťahu na Rusko.“

Na otvorenú a verejnú požiadavku ukrajinského prezidenta o dodávku slovenských stíhacích lietadiel MIG-29, predseda dočasne poverenej vlády s obmedzenou pôsobnosťou rovnako verejne odpovedal – „**Urobíme maximum, aby sme požiadavke vyhověli.**“

Obdobne komunikoval problematiku dodávok zbraní aj minister obrany Naď:

„Sú rôzne veci, ktoré vieme poskytnúť Ukrajine a o ktorých hovoríme dlhodobejšie, či už ide o lietadlá MIG-29 alebo ide o tanky T-72.“

Podľa názoru skupiny podpísaných poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, prezidentka nepoverila, a ani nemohla v zmysle článku 115 odseku 3 Ústavy Slovenskej republiky poveriť vládu na výkon kompetencie, ktorý by dočasne poverenej vláde s obmedzenou pôsobnosťou umožňoval rozhodnúť o takejto zásadnej otázke vnútornej aj zahraničnej politiky. Z celkového počtu 17 ústavných kompetencií (čl. 119 ústavy), 8 kompetencií kľúčových pre zabezpečenie hospodárskeho, sociálneho a medzinárodného rozvoja Slovenska, vrátane rozhodovania o zásadných otázkach vnútornej a zahraničnej politiky (čl. 119 písm. i) ústavy), dočasne poverená vláda priamo z ústavy nemôže vykonávať vôbec.

Ohľadom možnosti rozhodnutia dočasne poverenou vládou s obmedzenou pôsobnosťou o dodávke slovenských stíhacích lietadiel MIG-29 na Ukrajinu, sa vyjadril napríklad aj „dvorný“ ústavný právnik Grassalkovičovho paláca Vincent Bujňák, a to nasledovne:

„ ... nemá na to súčasná vláda vytvorený ústavný rámec, ...“

Ústavný právnik Radoslav Procházka zdôraznil, že „tu po dobu desiatich, možno jedenástich mesiacov budeme mať vládu, ktorej chýba ústavno-politická legitimita, a práve z toho dôvodu jej zároveň chýba podstatná časť jej ústavno-právnej pôsobnosti.“

Rozhodnutie o dodávke slovenských stíhacích lietadiel MIG-29 na Ukrajinu jednoznačne považuje za rozhodnutie o zásadných otázkach vnútornej a súčasne aj zahraničnej politiky. Ohľadom možnosti rozhodnutia dočasne poverenou vládou s obmedzenou pôsobnosťou, uvádza – je to vec, „ktorú jej ústava zakazuje.“

Už samotný prísľub predsedu dočasne poverenej vlády s obmedzenou pôsobnosťou ohľadom dodávky slovenských stíhacích lietadiel MIG-29 - „urobíme maximum, aby sme požiadavke vyhovelí“, je mimo rámca ústavných kompetencií dočasne poverenej vlády s obmedzenou pôsobnosťou. Súčasne je prejavom veľkej neúcty k ústavnému poriadku Slovenskej republiky.

Ústavný poriadok Slovenskej republiky totiž predstavuje právny a inštitucionálny rámec verejných politík. V rámci ústavného poriadku je venovaná pozornosť aj inštitucionálnemu ukotveniu vnútornej a zahraničnej politiky. To znamená definovanie inštitúcií, ich pôsobnosti a pravidiel vzájomných vzťahov. Dočasne poverený predseda vlády, akosi nechce akceptovať pozíciu dočasne poverenej vlády s obmedzenou pôsobnosťou v ústavnom poriadku Slovenskej republiky. Či už zaraďovaním materiálov na rokovanie vlády nad rámec dočasného ústavného poverenia, alebo popísaného príkladu z bezpečnostnej a medzinárodnej politiky.

Samotným prísľubom predseda dočasne poverenej vlády s obmedzenou pôsobnosťou ohľadom dodávky slovenských stíhacích lietadiel MIG-29, odignoroval skutočnosť, že tak, ako každá verejná politika, tak aj vnútorná a zahraničná politika majú svoju procesnú stránku – procesy tvorby politickej vôle a rozhodovania. Konkrétnym postupom zásadne polarizoval zahraničnú politiku. Problémy s jeho nevýrazným domácim postavením, riešil prostredníctvom prenášania vnútro politickej témy do zahraničnej politiky.

Predseda dočasne poverenej vlády s obmedzenou pôsobnosťou zásadným nepochopením geopolitických súvislostí vojenského konfliktu na Ukrajine, síl pôsobiacich na priebeh konfliktu, a predovšetkým bezhlavým konaním mimo ústavného rámca, vystavuje vážnemu riziku Slovenskú republiku, jej občanov a ekonomiku.

Po vyjadrení sa ústavných právnikov, podľa ktorých dočasne poverenej vláde chýba ústavno-právna pôsobnosť rozhodnúť o akomkoľvek spôsobe naloženia so stíhacími lietadlami MIG-29 v prospech Ukrajiny, začala na politickej scéne rezonovať otázka nahradenia chýbajúcej pôsobnosti dočasne poverenej vlády rozhodnutím Národnej rady Slovenskej republiky o predmetnej otázke.

Judikatúra Ústavného súdu Slovenskej republiky k článku 1 odseku 1, a dokonca aj výklad článku 2 odseku 2 Ústavy Slovenskej republiky podaný ústavným súdom na návrh prezidenta republiky, potvrdzujú opačný postoj:

Napríklad podľa odôvodnenia nálezu zo 17. januára 2002 pod spis. zn. PL. ÚS 25/00:

„Ústavný súd už konštatoval (PL. ÚS 16/ 95) v súvislosti s princípom del'by moci, že v právnom štáte kompetencie, práva a povinnosti a zákonom upravené postupy orgánov štátu, ako aj právnických a fyzických osôb vytvárajú nevyhnutný predpoklad pre ústavnú rovnováhu. Jej súčasťou je i systém del'by moci na zákonodarnú, výkonnú a súdnu moc, ktoré sú v parlamentnej demokracii autonómne a vzájomne prepojené len väzbami ústavnej kontroly a spolupráce. Z princípu ústavnej rovnováhy vyplýva, že ani zákonodarca nemôže voľne disponovať s jednotlivými zložkami moci v štáte.

Ústava vymedzuje proporcie a hranice del'by moci medzi jednotlivými štátnymi orgánmi.“

Podľa výkladu článku 2 odseku 2 Ústavy Slovenskej republiky podaného ústavným súdom v uznesení z 5. februára 1998 pod spis. zn. I. ÚS 3/98 a jeho odôvodnenia:

„Článok 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky určuje miesto a postavenie štátnej moci predstavovanej štátnymi orgánmi vo vzťahu k právu tak, že stanovuje ich podriadenosť ústave a zákonom. V uvedenom smere čl. 2 ods. 2 ústavy upravuje princíp právneho štátu, t. j. vládu práva. V dôsledku toho možno štátnu moc uplatňovať len pri splnení viacerých podmienok. Prvou z nich je tá, že k uplatneniu štátnej moci dochádza (môže dôjsť) len vtedy, ak to ustanovuje zákon. Každý orgán štátu má buď ústavou alebo zákonom určený rozsah právomoci, ktorý nemôže prekročiť, takže môže konať len to, čo mu ústava alebo zákon dovoľuje.“

Ani ústavne nekonformné rozhodnutie Národnej rady Slovenskej republiky s cieľom nahradenia chýbajúcej pôsobnosti dočasne poverenej vlády, by neoprávňovalo dočasne poverenú vládu realizovať dodanie stíhacích lietadiel MIG-29 Ukrajine, nakoľko priamo z uvedeného výkladu podaného ústavným súdom na návrh prezidenta republiky:

„1. Článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v časti: „Štátne orgány môžu konať... v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon“ zodpovedá konanie orgánu štátu v rozsahu zákona bez výnimky a súčasne zákonom ustanoveným spôsobom. Tento výklad platí aj vtedy, keď sa orgán štátu domnieva, že iný štátny orgán konal spôsobom, ktorý nebol v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Údajné protiústavné konanie jedného orgánu štátu nie je pre iný štátny orgán dôvodom, aby konal inak ako v rozsahu zákona a zákonom ustanoveným spôsobom.

2. Len taký postup orgánov štátu, ktorý zohľadňuje ústavné princípy citovaného ustanovenia čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky spôsobom a v rozsahu uvedenom vyššie pod bodom 1, je naplnením princípu právnej istoty ako nedielnej súčasti právneho štátu v zmysle čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky.“

V takejto ústavno-politickej situácii dočasne poverený minister obrany rokoval s poľským partnerom o možnosti spoločného postupu „pri odovzdaní“ stíhacích lietadiel MIG-29 Ukrajine.

V priebehu rokovania vlády dňa 15. marca 2023 **média informovali verejnosť**, že dočasne poverená vláda s obmedzenou pôsobnosťou **bude rokovať aj o naložení so stíhacími lietadlami MIG-29 v prospech Ukrajiny**.

Vyjadrenia dočasne poverených členov vlády po skončení rokovania hovorili o opustení zámeru nahradiť chýbajúcu pôsobnosť dočasne poverenej vlády rozhodnutím Národnej rady Slovenskej republiky. Naznačovali cestu „**opretia sa o právne stanoviská**“, podľa ktorých dočasne poverená vláda s obmedzenou pôsobnosťou môže rozhodovať o naložení so stíhacími lietadlami MIG-29 v prospech Ukrajiny.

Celá anabáza predstavuje **ukážkový príklad právnej neistoty**. Protichodné riešenie, ako predpokladá ustálená judikatúra Ústavného súdu Slovenskej republiky vo vzťahu k ústavnému inštitútu právnej istoty v demokratickom a právnom štáte.

V uvedenom kontexte zamýšľané postupy s naložením so stíhacími lietadlami MIG-29 v prospech Ukrajiny **nadobudli charakter špekulatívnych opatrení v obrannej a zahraničnej politike**.

Náznaky o možnosti rokovaní s cieľom riešenia vojenského konfliktu na Ukrajine signalizujú postoje predstaviteľov veľmocí a veľkých štátov. Napríklad Čína predložila 12-bodový plán na ukončenie vojny. Vyzvala na prímerie medzi Ruskom a Ukrajinou a na začatie mierových rokovaní. Podľa plánu zverejneného čínskym ministerstvom zahraničia „všetky strany by mali podporovať Rusko a Ukrajinu, aby sa uberali rovnakým smerom a čo najskôr obnovili priamy dialóg“. **Deň po zverejnení plánu francúzsky prezident Emanuel Macron oznámil zámer navštíviť Čínu.**

Od začiatku vojenského konfliktu na Ukrajine sa prvýkrát neplánovane krátko stretli na summite šéfov diplomacií štátov G20 americký minister zahraničných vecí Antony Blinken s ruským ministrom zahraničných vecí Sergejom Lavrovom, ktorého vyzval na ukončenie vojny na Ukrajine. Podľa vyjadrenia pre média súčasne ruského rezortného kolegu vyzval na zapojenie sa „**do zmysluplnej diplomacie, ktorá dokáže vyprodukovať spravodlivý a trvalý mier**“.

Je nutné rozumieť zmenám či už na globálnej, európskej, celoštátnej alebo podnikovej úrovni. Pandémia ochorenia COVID-19 a dianie u nášho východného suseda len takéto zmeny urýchlili a súčasne zvýraznili rodiace sa nové usporiadanie, ale aj nerovnosti v globálnej politike a ekonomike. Podľa bývalého britského premiéra Tonyho Blaira svet sa nachádza v historickom zlomovom bode, ktorý je porovnateľný s koncom druhej svetovej vojny alebo pádom Sovietskeho zväzu. Tentokrát však Západ zjavne nie je na vzostupe.

Extrémny rozsah vplyvov vonkajšieho prostredia si vyžaduje skutočný zmysel pre triezvu a vyváženú európsku a zahraničnú politiku.

S ohľadom na doteraz uvedené, skupina poslancov Národnej rady Slovenskej republiky v zmysle článku 2 odseku 3 ústavného zákona č. 397/2004 Z. z. o spolupráci Národnej rady Slovenskej republiky a vlády Slovenskej republiky v záležitostiach Európskej únie **požaduje, aby Národná rada Slovenskej republiky prerokovala a schválila stanovisko Slovenskej republiky k podpore diplomatického riešenia vojenského konfliktu na Ukrajine a k ohrozeniu ekonomických záujmov Európskej únie, jej členských štátov a občanov v kontexte tohto konfliktu, podľa ktorého:**

a. Slovenská republika podporuje v európskej politike uvážlivý prístup, ktorý neeskaluje napätie na Ukrajine, nepodporuje nárast vojenských aktivít jednej zo strán vojenského konfliktu, a predovšetkým preferuje diplomatické riešenie vojenského konfliktu, ktoré primerane zohľadňuje záujmy oboch strán vojenského konfliktu,

b. neadekvátne opatrenia v európskej politike v súvislosti s vojenským konfliktom na Ukrajine, ktoré by priamo alebo nepriamo viedli k ohrozeniu ekonomických záujmov Európskej únie, jej členských štátov a občanov, sú pre Slovenskú republiku neprijateľné.

V návrhu uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky sa súčasne navrhuje požiadať dočasne poverenú vládu s obmedzenou pôsobnosťou, o **dôsledné rešpektovanie tohto stanoviska Slovenskej republiky** pri rokovaníach a hlasovaníach v inštitúciách a orgánoch Európskej únie. Rovnako sa navrhuje, aby Národná rada Slovenskej republiky požiadala o **zdržanie sa nerešpektovania ústavných obmedzení pôsobnosti dočasne poverenej vlády podľa článku 115 odseku 3 Ústavy Slovenskej republiky.**

Navrhuje sa, aby Národná rada Slovenskej republiky dala predmetné uznesenie na vedomie prezidentke Slovenskej republiky a Zastúpeniu Európskej komisie na Slovensku.