**Doložka vybraných vplyvov**

|  |
| --- |
| 1. **Základné údaje**
 |
| **Názov materiálu** |
| Návrh zákona o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov  |
| **Predkladateľ (a spolupredkladateľ)** |
| Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky |
| **Charakter predkladaného materiálu** |[ ]  Materiál nelegislatívnej povahy |
|  |[x]  Materiál legislatívnej povahy |
|  |[x]  Transpozícia práva EÚ |
| Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 z 25. novembra 2020 o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES, termín: 25. jún 2023 |
| **Termín začiatku a ukončenia PPK** | *august 2022* |
| **Predpokladaný termín predloženia na pripomienkové konanie** | *august 2022* |
| **Predpokladaný termín začiatku a ukončenia ZP\*\***  |  |
| **Predpokladaný termín predloženia na rokovanie vlády SR\*** | *február 2023* |
|  |
| 1. **Definovanie problému**
 |
| Predkladaným návrhom zákona sa napĺňa úloha č. 2 v mesiaci máj 2022 z Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2022 a úloha B.1. z uznesenia vlády SR č. 15 zo dňa 12. januára 2022, v zmysle ktorej má ministerka spravodlivosti zabezpečiť v spolupráci s podpredsedom vlády a ministrom hospodárstva Slovenskej republiky plnenie úloh vyplývajúcich z Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2022.Návrhom zákona sa do právneho poriadku Slovenskej republiky preberá cit. smernica, ktorou sa ruší smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/22/ES, ktorá umožňovala oprávneným subjektom podávať žaloby na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov najmä na účely upustenia od porušenia práva Únie alebo zákazu porušenia práva Únie poškodzujúceho kolektívne záujmy spotrebiteľov. V uvedenej (predošlej) smernici sa však nedostatočne riešili výzvy týkajúce sa presadzovania spotrebiteľského práva, preto bola nahradená cit. smernicou. Problémom je, že niektoré členské štáty nemajú zavedený žiadny procesný mechanizmus pre kolektívne žaloby o vydanie nápravných opatrení, čo znižuje dôveru spotrebiteľov a podnikov vo vnútorný trh a ich schopnosť pôsobiť na vnútornom trhu. Preto Európska komisia pristúpila k prijatiu novej smernice, ktorá tento problém odstraňuje. |
| 1. **Ciele a výsledný stav**
 |
| Cieľom transpozície smernice je formou nového zákona zaistiť, aby mali spotrebitelia k dispozícii účinný a efektívny procesný mechanizmus pre žaloby na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a zvýšila sa tak dôvera spotrebiteľov, posilnilo sa ich postavenie pri uplatňovaní ich práv, a prispelo sa k spravodlivejšej hospodárskej súťaži a vytvorili sa rovnaké podmienky pre obchodníkov pôsobiacich na vnútornom trhu. Návrh zákona má ambíciu zabezpečiť potrebnú rovnováhu medzi zlepšujúcim sa prístupom spotrebiteľov k spravodlivosti a poskytnutím primeraných záruk pre obchodníkov pred zneužívaním sporov, ktoré by neodôvodnene bránili podnikom vykonávať činnosť na vnútornom trhu. |
| 1. **Dotknuté subjekty**
 |
| Predkladaný materiál sa priamo nedotkne žiadneho subjektu. V prípade jeho využitia v aplikačnej praxi zo strany združení na ochranu spotrebiteľov sa môže dotknúť obchodníkov, ktorí môžu čeliť podaným žalobám z dôvodu podozrenia na používanie nekalých klauzúl v spotrebiteľských zmluvách alebo nekalých praktík uplatňovaných voči spotrebiteľom, kedy združenia v prípade úspechu na súde môžu vysúdiť pre poškodených spotrebiteľov nemalé odškodné. Podľa štatistických ukazovateľov možno vysledovať len počty podaných žalôb o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach (podľa § 301 a nasl. Civilného sporového poriadku), ktoré možno počítať v desiatkach (priemerný ročný počet za roky 2018 – 2021 – 30,25 žaloby). Možno predpokladať, že predkladaným návrhom zákona tieto počty stúpnu, pretože okrem inštitútu žaloby o abstraktnej kontrole sa zákonom zavádza inštitút žaloby o vydanie nápravného opatrenia, ktorých počet môže byť vyšší. Na podanie žalôb v týchto konania budú aktívne legitimované oprávnené subjekty (združenia), ktoré budú spĺňať kritéria stanovené zákonom, a na konania o abstraktnej kontrole budú aktívne legitimovaní jednak oprávnené subjekty ale aj orgány dohľadu, tak ako tomu bolo doteraz podľa Civilného sporového poriadku. Súčasne možno predpokladať, že nový zákon bude mať aj odstrašujúci efekt, ale aj motivačnú funkciu pre slušnejšie podnikanie a nastavenie zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, a podané žaloby nebudú musieť byť v takom množstve. Prípadný spor môže vyústiť aj do mimosúdnej dohody žalobcov a žalovaných. |
| 1. **Alternatívne riešenia**
 |
| Predkladaným materiálom sa zabezpečí splnenie transpozičnej povinnosti SR vo vzťahu k EÚ a k splneniu úlohy č. 2 v mesiaci máj 2022 z Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na mesiace január až jún 2022.Vzhľadom na povinnosť transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 z 25. novembra 2020 o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES do slovenského právneho poriadku neprichádza do úvahy tzv. nulový variant – zachovanie súčasného legislatívneho stavu. V súčasnosti nevieme zabezpečiť v rámci právnej úpravy de lege lata účinný a efektívny procesný mechanizmus pre žaloby na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov (vo vzťahu k nápravným opatreniam), preto je potrebné pristúpiť k prijatiu nového zákona, ktorý zabezpečí transpozíciu cit. smernice. |
| 1. **Vykonávacie predpisy**
 |
| *Predpokladá sa prijatie/zmena vykonávacích predpisov?* | [x]  **Áno** | [ ]  **Nie** |
| Ide o nový vykonávací predpis, ktorý bolo potrebné pripraviť súčasne s novým zákonom – Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.../2023 z ... 2023, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. .../2023 o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá ustanovuje vzory tlačív na podávanie žalobného zámeru, prihlášky k žalobnému zámeru a odhlásenia sa zo žalobného zámeru v súvislosti so žalobami na vydanie nápravného opatrenia, ako aj výšku úhrady spotrebiteľa za za podanie prihlášky k žalobnému zámeru a odvolanie súhlasu. |
| 1. **Transpozícia práva EÚ**
 |
|

|  |
| --- |
| *Uveďte, či v predkladanom návrhu právneho predpisu dochádza ku goldplatingu podľa tabuľky zhody.*  |
| [x]  **Áno** [ ]  **Nie***Ak áno, uveďte, ktorých vplyvov podľa bodu 9 sa goldplating týka:*  ☒ Áno ☐ NieSmernica v článku 4 ods. 3 stanovuje kritéria, ktoré musia splniť oprávnené subjekty/osoby na podávanie cezhraničných žalôb. Navrhovaná právna úprava stanovuje, že uvedené kritéria musia splniť aj oprávnené osoby pre podávanie vnútroštátnych žalôb – identifikovaný goldplating má pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie, pričom predkladateľ chce uvedenou úpravou dosiahnuť vyššiu úroveň oprávnených subjektov a to aj pre prípad, ak by sa v niektorých prípadoch zmenila potreba žalovať nielen vnútroštátne ale aj cezhranične. Naviac zákonodarca pridal jedno kritérium navyše v § 6 ods. 1 písm. g), podľa ktorého nesmie byť uchádzač o zápis do zoznamu oprávnených osôb bolo zmenené v posledných 12 mesiacoch vyčiarknutý zo zoznamu) – identifikovaný goldplating má pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie, pričom predkladateľ chce uvedenou úpravou zamedziť zakladaniu účelových a špekulatívnych združení (obdobnú úpravu pozná napr. aj zákon 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov kde je lehota až 2 roky od vyčiarknutia).Smernica v článku 4 ods. 4 stanovuje členským štátom povinnosť zabezpečiť, aby kritériá, ktoré používajú na určenie subjektu za oprávnený subjekt na účely podávania vnútroštátnych žalôb v zastúpení, boli v súlade s cieľmi tejto smernice v záujme zabezpečenia účinného a efektívneho fungovania takýchto žalôb v zastúpení. Navrhovaná právna úprava v § 6 ods. 1 písm. g) nad rámec smernice stanovuje, že ministerstvo hospodárstva zapíše do zoznamu do 30 dní od doručenia úplnej písomnej žiadosti o zápis právnickú osobu, ak nebola v posledných 12 mesiacoch vyčiarknutá zo zoznamu, okrem vyčiarknutia podľa § 8 ods. 1. Predkladateľ zaviedol túto úpravu z dôvodu, aby po vyčiarknutí združenia nebolo možné, aby toto malo okamžite ďalšiu príležitosť uchádzať sa o zápis do zoznamu. Ide o zamedzenie špekulatívneho zakladania účelových a združení (obdobnú úpravu pozná napr. aj zákon 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde je sankcia až 2 roky od vyčiarknutia).Smernica v článku 4 ods. 5 dáva členským štátom možnosť rozhodnúť, že kritériá stanovené v odseku 3 sa budú uplatňovať aj na určenie oprávnených subjektov na účely podávania vnútroštátnych žalôb v zastúpení.Navrhovaná právna úprava v § 3 písm. d) zavádza takúto úpravu, pričom predkladateľ ju považuje za pozitívny goldplating pretože ide o opatrenie, ktorým sa snaží zaviesť rovnaký – vyšší štandard pre oprávnené osoby, ktoré by mali byť spôsobilé podávať ako vnútroštátne tak aj cezhraničné žaloby. Tým sa dosiahne stav, kedy sa spotrebiteľ bude môcť obrátiť na ktorúkoľvek oprávnenú osobu vedenú v zoznamu či už vo veci vnútroštátnej alebo cezhraničnej. Tiež môžu nastať situácie, kedy sa zo začiatku žaloba javí ako vnútroštátna a časom sa zistí, že môže ísť o cezhraničnú žalobu. V takom prípade nebude potrebné hľadať nové združenie na podanie žaloby.Smernica v článku 4 ods. 7 dáva členským štátom možnosť za oprávnené subjekty na účely podávania žalôb v zastúpení určiť verejné subjekty. Členské štáty môžu stanoviť, že verejné subjekty, ktoré už boli určené ako oprávnené subjekty v zmysle článku 3 smernice 2009/22/ES, zostávajú naďalej určené ako oprávnené subjekty na účely tejto smernice.Predkladateľ zvolil systém zachovania súčasného status quo kedy podľa Civilného sporového poriadku môžu žaloby o abstraktnej kontrole podávať orgány dohľadu. Preto identifikoval uvedenú právnu úpravu ako pozitívny goldplating, kedy bude aj naďalej zachované súčasné právo orgánu dohľadu podať túto žalobu.Smernica nabáda, aby boli oprávnené osoby čo najviac transparentné pokiaľ ide o financovanie žalôb.Navrhovaná právna úprava stanovuje, že oprávnená osoba na svojom webovom sídle zverejňuje okrem pripravovaných, prebiehajúcich a skončených žalobách aj informácie o financovaní žalôb na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov, ktoré podala na súde – identifikovaný goldplating má pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie, pretože ide o vyššiu transparentnosť a predpoklad nezávislosti oprávnenej osoby v konaní. Smernica v čl. 5 ods. 1 stanovuje, že každý členský štát oznámi Komisii do 26. decembra 2023 zoznam oprávnených subjektov, ktoré určil vopred na účely podávania cezhraničných žalôb v zastúpení vrátane názvu a zákonného účelu uvedených oprávnených subjektov. Každý členský štát oznámi Komisii následne všetky zmeny v tomto zozname. Členské štáty tento zoznam zverejnia. Predkladateľ zvolil režim, podľa ktorého budú nastavené rovnaké kritéria pre oprávnené osoby, ktoré budú podávať vnútroštátne aj cezhraničné žaloby. Vzhľadom na to dochádza k pozitívnemu goldplatingu, pretože je zabezpečená vyššia úroveň a kvalita oprávnených osôb, čo by malo mať výhody ako pre spotrebiteľov, tak aj pre súdy a v konečnom dôsledku aj obchodníkov.Smernica v čl. 5 ods. 3 stanovuje, že Členské štáty posúdia najmenej raz za päť rokov, či oprávnené subjekty naďalej spĺňajú kritériá stanovené v článku 4 ods. 3. Členské štáty zabezpečia, aby oprávnený subjekt prišiel o svoje postavenie, ak prestane spĺňať jedno alebo viacero z uvedených kritérií. Predkladateľ zvolil režim, podľa ktorého budú nastavené rovnaké kritéria pre oprávnené osoby, ktoré budú podávať vnútroštátne aj cezhraničné žaloby. Vzhľadom na to dochádza k pozitívnemu goldplatingu, pretože je zabezpečená vyššia úroveň a kvalita oprávnených osôb, čo by malo mať výhody ako pre spotrebiteľov, tak aj pre súdy a v konečnom dôsledku aj obchodníkov. Č. 7 ods. 5 smernice stanovuje, že členské štáty môžu oprávneným subjektom umožniť v relevantných prípadoch navrhnúť vydanie opatrení uvedených v odseku 4 v rámci jednej žaloby v zastúpení. Členské štáty môžu stanoviť, že uvedené opatrenia sa vydávajú v rámci jedného rozhodnutia. Predkladateľ stanovuje režim zachovania existujúcej právnej úpravy, preto dochádza ku golplatingu.Smernica v článku 8 ods. 4 stanovuje možnosť oprávneného subjektu uskutočniť konzultácie s dotknutým obchodníkom s cieľom dosiahnuť, aby upustil v lehote dvoch týždňov od porušovania právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.Navrhovaná právna úprava zavádza takúto povinnosť, pričom môže ísť o efektívny nástroj, ktorým sa dosiahne aj mimosúdna dohoda s cieľom zabezpečiť včasnú ochranu kolektívnych práv spotrebiteľov. S uvedenou úpravou súhlasili v rámci rozporových konaní aj podnikateľské subjekty. Predkladateľ má za to, že je to plne s ratio legis smernice - identifikovaný goldplating má pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie, pretože ide o efektívny nástroj, ktorý môže mať preventívnu funkciu a ktorý môže umožniť mimosúdne riešenia sporov a odškodnení.Smernica v článku 9 ods. 2 ukladá členským štátom stanoviť pravidlá, ako a v ktorom štádiu konania o žalobe v zastúpení o vydanie nápravných opatrení môžu jednotliví spotrebitelia, ktorých sa uvedená žaloba v zastúpení týka, výslovne alebo konkludentne v primeranej lehote od podania žaloby v zastúpení vyjadriť svoju vôľu byť alebo nebyť zastúpení oprávneným subjektom v uvedenom konaní o žalobe v zastúpení a byť alebo nebyť viazaní výsledkom uvedeného konania o žalobe v zastúpení.Navrhovaná právna úprava v § 16 ods. 2 zavádza poplatok/úhradu za prihlásenie sa k žalobnému zámeru vo výške 20 eur a za odvolanie súhlasu k žalobnému zámeru vo výške 10 eur bol zavedený kvôli tomu, aby nedochádzalo k svojvoľnému a početnému odhlasovaniu sa spotrebiteľov z už začatého konania, a aby bola evidencia v počte aktuálne prihlásených spotrebiteľov v konaní. Výška týchto úhrad je podľa predkladateľa marginálna a preto vyhodnotil tento goldplating ako marginálny.Navrhovaná právna úprava v § 20 navrhuje úpravu zmieru. Uvedená úprava je transpozíciou čl. 8 ods. 4 smernice 2020/1828/ES, pričom môže ísť o efektívny nástroj, ktorým sa dosiahne aj mimosúdna dohoda s cieľom zabezpečiť včasnú ochranu kolektívnych práv spotrebiteľov. S uvedenou úpravou súhlasili v rámci rozporových konaní aj podnikateľské subjekty. Predkladateľ má za to, že je to plne s ratio legis smernice, a vidí uvedenú úpravu ako pozitívny goldplating a ako efektívny nástroj, ktorý môže mať preventívnu funkciu a ktorý môže umožniť mimosúdne riešenia sporov a odškodnení.Smernica v článku 13 ods. 2 ukladá členským štátom, aby zabezpečili čo najväčšiu informovanosť spotrebiteľov o prebiehajúcich žalobách tak, aby sa mohli do nich zapojiť. Navrhovaná právna úprava na tieto účely zavádza inštitút tzv. žalobného zámeru, ktorý musí oprávnené osoba zverejniť v Obchodnom vestníku, pričom môže využiť aj iné dostupné komunikačné médiá. Vzhľadom na to, že cieľom zákona je, aby bol čo najširší okruh spotrebiteľov informovaný o tom, že sa ide podať kolektívna žaloba a taktiež je potrebné ustáliť moment, ku ktorému bol žalobný zámer zverejnený, kvôli ustáleniu, či sa v lehote do dvoch mesiacov prihlásil potrebný počet spotrebiteľov, predkladateľ má za to, že je to plne s ratio legis smernice, a ide o pozitívny goldplating. Okrem tejto úpravy predkladateľ zavádza všeobecnú informačnú povinnosť oprávnenej osoby (§ 11 ods. 4), pričom táto môže použiť akékoľvek vhodné prostriedky. Aj túto právnu úpravu považuje predkladateľ za pozitívny goldplating.Smernica v čl. 13 ods. 3 v 3 stanovuje, že Členské štáty môžu stanoviť pravidlá, podľa ktorých by obchodník mal povinnosť poskytnúť takéto informácie spotrebiteľom len vtedy, ak by o to požiadal oprávnený subjekt. Predkladateľ úpravu identifikoval ako pozitívny goldplating, pretože nepôjde o všeobecnú informačné povinnosť ale bude aktivovaná len na návrh oprávnenej osoby.Smernica v článku 20 nabáda členské štáty, aby prijali opatrenia na to, aby oprávnené osoby neniesli náklady spojené s konaním, resp. aby boli čo najmenšie, inými slovami nabáda na podporu oprávnených osôb, aby boli motivované podávať kolektívne žaloby, pričom výpočet foriem podpory je príkladmý. Vzhľadom na to, že dotačný systém pre oprávnené osoby nie je postačujúci, predkladateľ pristúpil k schéme systému odmeny pre úspešnú oprávnenú osobu v súdnom konaní, oslobodenia od súdneho poplatku a možnosti priznania trov v prípade dôvodu hodného osobitného zreteľa. Predkladateľ má za to, že je to plne s ratio legis smernice, a identifikovaný goldplating má pozitívny sociálny vplyv.Smernica v čl. 20 ods. 2 stanovuje, že Opatrenia uvedené v odseku 1 môžu mať napríklad podobu verejného financovania vrátane štrukturálnej podpory pre oprávnené subjekty, obmedzenia uplatniteľných súdnych alebo správnych poplatkov, alebo priznania prístupu k právnej pomoci. Smernica 2020/1828/ES nabáda členské štáty na podporu oprávnených osôb, aby boli motivované podávať kolektívne žaloby, pričom výpočet foriem podpory je príkladmý. Vzhľadom na to, že dotačný systém pre oprávnené osoby nie je postačujúci, predkladateľ pristúpil k schéme systému odmeny pre úspešnú oprávnenú osobu v súdnom konaní. Predkladateľ má za to, že je to plne s ratio legis smernice, a tento goldplating považuje za pozitívny.Smernica v čl. 20 ods. 3 stanovuje, že Členské štáty môžu stanoviť pravidlá, ktoré oprávneným subjektom umožňujú žiadať od tých spotrebiteľov, ktorí výslovne vyjadrili svoju vôľu byť zastúpení oprávneným subjektom v rámci konkrétnej žaloby v zastúpení o vydanie nápravných opatrení, aby zaplatili primeraný vstupný poplatok alebo podobný poplatok za účasť v rámci uvedenej žaloby v zastúpení. Zavedenie poplatku za prihlásenie sa do konania a za odvolanie súhlasu k žalobnému zámeru voči notárovi zo strany spotrebiteľov sa zavádzajú kvôli tomu, aby jednak združenia neniesli náklady a administratívnu záťaž, a aby nedochádzalo k svojvoľnému a početnému odhlasovaniu sa spotrebiteľov z už začatého konania, a aby bola evidencia v počte aktuálne prihlásených spotrebiteľov v konaní. Predkladateľ má za to, že je to plne s ratio legis smernice, a identifikovaný goldplating má marginálny negatívny sociálny vplyv.V čl. 23 ods. 2 písm. a) smernica stanovuje, že členské štáty Komisii prvýkrát do 26. júna 2027 a potom každý rok poskytnú tieto informácie potrebné na prípravu správy podľa odseku 1: a) počet a druh konaní o žalobách v zastúpení, ktoré boli skončené pred ich súdmi alebo správnymi orgánmi. Pokiaľ má byť naplnený čl. 23 ods. 2 smernice 2020/1828/ES je potrebné mať k tomu aj dostatok podkladov a dát, preto sa zavádza povinnosť oprávnenej osoby notifikovať uvedené údaje ministerstvu. Predkladateľ uvedené považuje za marginálny negatívny vplyv na podnikateľské prostredie.V čl. 23. ods. 2 písm. b) smernica stanovuje, že členské štáty poskytnú informácie aj o druhu porušení právnych predpisov podľa článku 2 ods. 1 a strany uvedených konaní o žalobách v zastúpení. Ide o navýšenie požiadaviek, predkladateľ to však za marginálny negatívny vplyv na podnikateľské prostredie.  |
|  |

 |
|  |
| 1. **Preskúmanie účelnosti**
 |
| *Termín na preskúmanie účinnosti a účelnosti predkladaného materiálu:* 2025*Kritériá:* - Zvýšenie administratívnych nákladov – porovnanie administratívnych nákladov reálnych a odhadovaných- Miera nápadu (počtu) a žalôb na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov- Miera nápadu (počtu) návrhov na začatie konania o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských zmluvách-  |
| \* vyplniť iba v prípade, ak materiál nie je zahrnutý do Plánu práce vlády Slovenskej republiky alebo Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky. \*\* vyplniť iba v prípade, ak sa záverečné posúdenie vybraných vplyvov uskutočnilo v zmysle bodu 9.1. jednotnej metodiky.\*\*\* posudzovanie sa týka len zmien v I. a II. pilieri univerzálneho systému dôchodkového zabezpečenia s identifikovaným dopadom od 0,1 % HDP (vrátane) na dlhodobom horizonte. |
| 1. **Vybrané vplyvy materiálu**
 |
| **Vplyvy na rozpočet verejnej správy** |[ ]  **Pozitívne** |[x]  **Žiadne** |[ ]  **Negatívne** |
|  z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy,  v prípade identifikovaného negatívneho  vplyvu |[ ]  Áno |[ ]  Nie |[ ]  Čiastočne |
| **v tom vplyvy na rozpočty obcí a vyšších územných celkov** |[ ]  **Pozitívne** |[ ]  **Žiadne** |[ ]  **Negatívne** |
| z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy,v prípade identifikovaného negatívneho vplyvu |[ ]  Áno |[ ]  Nie |[ ]  Čiastočne |
| Vplyv na dlhodobú udržateľnosť verejných financií v prípade vybraných opatrení \*\*\* |[ ]  Áno |  |  |[ ]  Nie |
| **Vplyvy na podnikateľské prostredie** |[x]  **Pozitívne** |[ ]  **Žiadne** |[x]  **Negatívne** |
|  z toho vplyvy na MSP |[x]  Pozitívne |[ ]  Žiadne |[x]  Negatívne |
|  Mechanizmus znižovania byrokracie  a nákladov sa uplatňuje: |[ ]  Áno |  |  |[x]  Nie |
| **Sociálne vplyvy** |[x]  **Pozitívne** |[ ]  **Žiadne** |[ ]  **Negatívne** |
| **Vplyvy na životné prostredie** |[ ]  **Pozitívne** |[x]  **Žiadne** |[ ]  **Negatívne** |
| **Vplyvy na informatizáciu spoločnosti** |[ ]  **Pozitívne** |[x]  **Žiadne** |[ ]  **Negatívne** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vplyvy na služby verejnej správy pre občana, z toho** |  |  |  |  |  |  |
|  **vplyvy služieb verejnej správy na občana** |[ ]  **Pozitívne** |[x]  **Žiadne** |[ ]  **Negatívne** |
|  **vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe** |[ ]  **Pozitívne** |[x]  **Žiadne** |[ ]  **Negatívne** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu** |[ ]  **Pozitívne** |[x]  **Žiadne** |[ ]  **Negatívne** |

|  |
| --- |
| 1. **Poznámky**
 |
| Verejnosť bola o príprave návrhu zákona o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov informovaná prostredníctvom predbežnej informácie PI/2021/248 zverejnenej na portáli Slov-lex v období od 05.11.2021 do 19.11.2021 (dostupné na https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/PI/2021/248). K vplyvom na informatizáciu spoločnosti:V prípade zoznamu oprávnených osôb na podanie žaloby na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov pôjde o jednoduchý zoznam/dokument, ktorý sa bude zverejňovať na webovom sídle Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky bez potreby použitia osobitného informačného systému a formulárov. V súvislosti s vedením tohto zoznamu nevzniknú žiadne výdavky ani potreba finančných investícií. Vzhľadom na tieto skutočnosti príslušný gestor dospel po konzultácii s predkladateľom návrhu zákona k záveru, že ide o nepatrné vplyvy na informatizáciu a nie je potrebné posudzovať tieto vplyvy a vyhodnocovať ich v rámci Analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti.Marginálne negatívne vplyvy:- povinnosti spojené so zdanením príjmu/odmeny v prípade úspechu v súdnom konaní (§ 13)Nová právna úprava predstavuje povinnosť oprávnených osôb, ktoré budú mať zapísané aj ako doplnkovú podnikateľskú činnosť vo svojich stanovách a ktorých môže byť marginálny počet, zdaniť príjem (napr. odmenu) z úspešného súdneho sporu; predkladateľ návrhu zákona preto zaraďuje túto regulácia medzi marginálne negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie.- informovanie spotrebiteľov o konečnom rozhodnutí, prípadne o schválenom zmieri (§ 11 ods. 5)Nová právna úprava predstavuje povinnosť obchodníka informovať spotrebiteľov o konečnom rozhodnutí, prípadne schválenom zmieri na vlastné náklady. Návrh zákona predpokladá, že súd obchodníka vyzve, aby urobil úkon ako keby navyše; samotné vynesenie rozsudku na informáciu o konečnom rozhodnutí nestačí, ale obchodník musí proaktívne informovať o takomto rozhodnutí spotrebiteľov. Keďže návrh zákona predpokladá výnimky, kedy obchodník tak urobiť nemusí (o tejto povinnosti súd rozhoduje len na návrh oprávnenej osoby), regulácia bola zaradená medzi negatívne marginálne vplyvy.Oprávnené osoby: - písomná žiadosť o zápis do zoznamu (§ 6 ods. 1)- poskytnutie súčinnosti potrebnej na overenie správnosti a úplnosti údajov (§ 7 ods. 1)- poskytnutie potrebnej súčinnosti – najmä poskytnutie dokumentov preukazujúce spĺňanie podmienok (§ 7 ods. 2)- povinnosť oznámenia zmeny údajov (§ 7 ods. 3)- povinnosť informovať o nespĺňaní podmienok na zápis do zoznamu (§ 7 ods. 4)- písomná žiadosť o vyčiarknutí zo zoznamu (§ 8 ods. 1)- zverejňovanie informácií o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov (§ 11 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 6)- zverejnenie žalobného zámeru v Obchodnom vestníku (§ 15 ods. 1)- možnosť preskúmania zoznamu prihlásených spotrebiteľov (§ 16 ods. 1)- povinnosť informovať o zámere uzavrieť zmier (§ 20 ods. 1)Tieto regulácie boli zaradené medzi marginálne negatívne vplyvy z titulu nemožnosti odhadnúť, aké percento združení bude mať zapísanú podnikateľskú činnosť ako doplnkovú vo svojich stanovách. |
| 1. **Kontakt na spracovateľa**
 |
| JUDr. Ing. Soňa Beráková, odbor legislatívy občianskeho a obchodného práva, sekcia legislatívy Ministerstva spravodlivosti SRsona.berakova@justice.sk |
| 1. **Zdroje**
 |
| Zdroje: EURACTIV: KOLEKTÍVNE ŽALOBY NA SLOVENSKU, ŠPECIÁL | NOVEMBER 2021 https://sk.euractiv.eu/wp-content/uploads/sites/8/special-report/Špeciál\_Kolektívne-žaloby-na-Slovensku.pdf, Prieskum verejnej mienky, ZÁVEREČNÁ SPRÁVA Z KVANTITATÍVNEHO PRIESKUMU, február 2021 (Focus Marketing & Social Research), Briefing k implementácii smernice a pozícia Spoločnosti ochrany spotrebiteľov, jún 2021 (Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (S.O.S) Poprad), Návrh kľúčových tém za Slovenskú bankovú asociáciu k úprave podávania žalôb na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov (Slovenská banková asociácia).Ďalej sú to odborné publikácie a správy, napr.: MECHANIZMUS UPLATŇOVANIA KOLEKTÍVNYCH NÁROKOV V PODMIENKACH SLOVENSKEJ REPUBLIKY, Svetlana Ficová, Imrich Fekete, Martin Križan a kolektív; SYMPÓZIÁ, KOLOKVIÁ, KONFERENCIE MECHANIZMUS UPLATŇOVANIA KOLEKTÍVNYCH NÁROKOV V PODMIENKACH SR, Marek Ivančo (ed.), Zborník príspevkov z medzinárodnej vedeckej konferencie, Bratislava, 14. december 2017 |
| 1. **Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z PPK č. 189/2022**

(v prípade, ak sa uskutočnilo v zmysle bodu 8.1 Jednotnej metodiky) |
|

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  **Súhlasné**  | [ ]  **Súhlasné s  návrhom na dopracovanie** | [x]  **Nesúhlasné** |

**Uveďte pripomienky zo stanoviska Komisie z časti II. spolu s Vaším vyhodnotením:****Komisia uplatňuje k materiálu nasledovné pripomienky a odporúčania:****K doložke vybraných vplyvov**Komisia odporúča predkladateľovi vypracovať aktuálnu verziu Doložky vybraných vplyvov.Odôvodnenie: V zmysle aktuálnej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov platnej od 10.6.2022, v ktorej sa aktualizovala aj Doložka vybraných vplyvov. Aktuálna verzia je dostupná na: <https://www.mhsr.sk/podnikatelske-prostredie/jednotna-metodika/dokumenty>**Vyhodnotenie predkladateľa: Formulár bol aktualizovaný v zmysle pripomienky.****K vplyvom na podnikateľské prostredie**Komisia žiada predkladateľa doplniť Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie a Kalkulačku nákladov o ďalšie identifikované vplyvy (pozitívne + negatívne). Zároveň žiada Komisia aby predkladateľ identifikoval v danom návrhu aj ustanovenia, ktoré sa týkajú goldplatingu a vyznačil to v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie a v Kalkulačke nákladov ( vyznačiť v pôvode regulácie: EÚ harmonizácia s možnosťou voľby). Odôvodnenie: V materiáli boli identifikované ďalšie vplyvy na podnikateľské prostredie, ktoré je potrebné zahrnúť do Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a kvantifikovať v kalkulačke nákladov. Prevažná časť týchto nákladov predstavuje administratívne vplyvy, ktoré je možné kvantifikovať. Návrh zákona predpokladá, že oprávnené subjekty budú neziskové organizácie, ktoré ak im to osobitný predpis dovoľuje, podnikať môžu, avšak ide len o sekundárnu činnosť. Negatívne vplyvy:* § 5 ods. 1 – povinnosť doručiť písomnú žiadosť o zápis právnickej osoby - goldplating
* § 6 ods. 3 – povinnosť oprávnenej osoby oznámiť zmenu údajov - goldplating
* § 7 ods. 7 – povinnosť oprávnenej osoby, o ktorej vyčiarknutí zo zoznamu bolo rozhodnuté, vrátiť dotknutým subjektom podklady súvisiace so žalobami, ako aj poplatky, ktoré dotknutí spotrebitelia uhradili - goldplating
* § 10 ods. 1 – povinnosť oprávnenej osoby zverejňovať informácie na webovom sídle
* § 10 ods. 2 – povinnosť oprávnenej osoby zasielať informácie podľa § 10 ods. 1 písm. b) až d) ministerstvu raz ročne - goldplating
* § 10 ods. 5 – povinnosť oprávnenej osoby bezodkladne informovať ministerstvo o podaní žaloby na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov - goldplating
* § 10 ods. 6 – povinnosť oprávnenej osoby informovať dotknutých spotrebiteľov, ktorých sa pripravované alebo prebiehajúce konanie o žalobe na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľa týka
* § 13 – možnosť súdu uložiť obchodníkovi povinnosť poskytnúť dotknutým spotrebiteľom náhradu školy, opravu alebo výmenu produktu, ...
* § 14 ods. 1 – povinnosť oprávnenej osoby zverejniť v Obchodnom vestníku žalobný zámer
* § 14 ods. 5 – povinnosť uhradiť poplatok pri odvolaní súhlasu s účasťou na žalobnom zámere po podaní prihlášky k žalobnému zámeru
* § 14 ods. 8 – povinnosť oprávnenej osoby viesť zoznam prihlásených dotknutých spotrebiteľov, pravidelne ho aktualizovať a zverejňovať na webovom sídle
* § 14 ods. 9 – povinnosť oprávnenej osoby v prípade nepodania žaloby na vydanie nápravného opatrenia vrátiť poplatok dotknutému spotrebiteľovi podľa odseku 4
* § 18 – povinnosť oprávnenej osoby informovať dotknutých spotrebiteľov o jej zámere uzavrieť zmier s obchodníkom

Pozitívne vplyvy:* § 12 – nárok na odmenu oprávnenej osoby – goldplating
* § 17 – právna istota dotknutého spotrebiteľa zúčastneného v konaní o vydanie nápravného opatrenia, o neznášaní trov konania o vydanie nápravného opatrenia.

**Vyhodnotenie predkladateľa:** **Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bola v časti "Iné vplyvy" upravená v súlade s pripomienkou Komisie. V ostatných častiach predkladateľ zotrváva na znení analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie tak ako bola predložená do predbežného pripomienkového konania. Ku goldplatingu. Účelom označovania goldplatingu je zabrániť zníženiu konkurencieschopnosti domácich podnikov v porovnaní s podnikmi z krajín, kde právne predpisy nie sú natoľko prísne. Oprávnené osoby však nie sú podnikmi, nemôžu byť založené za účelom podnikania, musia mať neziskový charakter (§ 5 zákona), preto nemôžu spoločne súťažiť s podnikateľskými subjektami v oblasti ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov a navzájom si konkurovať.**Komisia odporúča predkladateľovi,  aby v  Doložke vybraných vplyvov v časti 9.Vybrané vplyvy materiálu vyznačil, že sa uplatňuje mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov.**Vyhodnotenie predkladateľa: V zmysle bodu 6.5. JM sa pri úplnej transpozícii právne záväzného aktu EÚ mechanizmus neuplatňuje.****K sociálnym vplyvom**Text uvedený v bode 4.2, ktorý je duplicitný s hodnotením uvedeným v bode 4.1  tejto analýzy (týkajúcim sa hospodárenia dotknutých domácností) je potrebné vypustiť. V bode 4.2 považuje Komisia za potrebné zhodnotiť navrhované opatrenia, ktoré zlepšujú/uľahčujú prístup k spravodlivosti (napr. návrh na zavedenie fikcie, že rozhodnutie súdu/správneho orgánu ktoréhokoľvek členského štátu o existencii porušenia kolektívnych záujmov spotrebiteľov môžu použiť strany konania ako dôkaz na účely akejkoľvek ďalšej žaloby proti tomu istému obchodníkovi pre ten istý postup). Zároveň Komisia odporúča vo všeobecnej časti dôvodovej správy konkretizovať, že predložený návrh zákona zakladá pozitívne sociálne vplyvy.**Vyhodnotenie predkladateľa: Analýza sociálnych vplyvov bola upravená.****K vplyvom na informatizáciu spoločnosti**Komisia nesúhlasí s tým, že „*Návrh zákona o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov.“* nemá vplyv na informatizáciu spoločnosti. V zmysle návrhu zákona sa vytvára elektronický zoznam oprávnených osôb, kde sa na základe rozhodnutia ministerstva zapisujú oprávnené osoby. Uvedené je vplyvom na informatizáciu spoločnosti.**Vyhodnotenie predkladateľa: Po komunikácii s MIRRI ako gestorom vplyvov na informatizáciu spoločnosti a vysvetlení si charakteru zoznamu oprávnených osôb nie je potrebné vypracovať analýzu vplyvov na informatizáciu, vysvetlenie marginálneho vplyvu je doplnené v poznámkach v bode 10.** |
| 1. **Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov zo záverečného posúdenia č. ..........** (v prípade, ak sa uskutočnilo v zmysle bodu 9.1. Jednotnej metodiky)
 |
|

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  **Súhlasné**  | [ ]  **Súhlasné s  návrhom na dopracovanie** | [ ]  **Nesúhlasné** |

 |
|  |

**Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie**

**Názov materiálu:** Návrh zákona o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov

**Predkladateľ:** Ministerstvo spravodlivosti SR

**3.1 Náklady regulácie**

***3.1.1 Súhrnná tabuľka nákladov regulácie***

*Tabuľka č. 1: Zmeny nákladov (ročne) v prepočte na podnikateľské prostredie (PP), vyhodnotenie mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov.*

*Nahraďte rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia, ktorá je povinnou prílohou tejto analýzy a nájdete ju na* [*webovom sídle MH SR*](https://www.mhsr.sk/podnikatelske-prostredie/lepsia-regulacia/regulacne-zatazenie/kalkulacka-nakladov-regulacie)*, (ďalej len „Kalkulačka nákladov“):*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***TYP NÁKLADOV*** | **Zvýšenie nákladov v € na PP** | **Zníženie nákladov v € na PP** |
| ***A.Dane, odvody, clá a poplatky, ktorých cieľom je znižovať negatívne externality*** | **0** | **0** |
| ***B. Iné poplatky*** | **0** | **0** |
| ***C. Nepriame finančné náklady*** | **0** | **0** |
| ***D. Administratívne náklady*** | **1 484** | **0** |
| ***Spolu = A+B+C+D*** | **1 484** | **0** |
|  ***Z toho*** |  |  |
| ***E. Vplyv na mikro, malé a stredné podn.*** | **0** | **0** |
| ***F. Úplná harmonizácia práva EÚ****(okrem daní, odvodov, ciel a poplatkov, ktorých cieľom je znižovať negatívne externality)* | **1 484** | **0** |
|  |
| *VÝPOČET PRAVIDLA 1in2out:* | IN | OUT |
| *G. Náklady okrem výnimiek = B+C+D-F* | **0** | **0** |

***3.1.2 Výpočty vplyvov jednotlivých regulácií na zmeny v nákladoch podnikateľov***

*Tabuľka č. 2: Výpočet vplyvov jednotlivých regulácií (nahraďte rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov):*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci dôvod zvýšenia/zníženia nákladov na PP** | **Číslo normy**(zákona, vyhlášky a pod.) | **Lokalizácia** (§, ods.) | **Pôvod regulácie:**SK/EÚ úplná harm./EÚ harm. s možnosťou voľby | **Účinnosť****regulácie** | **Kategória dotk. subjektov** | **Počet subjektov v dotk. kategórii**  | **Počet subjektov MSP v dotk. kategórii**  | **Vplyv na 1 podnik. v €** | **Vplyv na kategóriu dotk. subjektov v €** | **Druh vplyvu**In (zvyšuje náklady) / Out (znižuje náklady**)** |
| 1 | právo uplatniť na súde námietku | n/a | § 10 ods. 3 | EÚ úplná harmonizácia | 25.06.23 | žalovaný obchodník  |  100  |  N  | 9 | 853 | In (zvyšuje náklady) |
| 2 | sprístupnenie dôkazu | n/a | § 12 ods. 5 | EÚ úplná harmonizácia | 25.06.23 | obchodník |  100  |  N  | 4 | 426 | In (zvyšuje náklady) |
| 3 | zverejnenie rozsudku alebo opravného vyhlásenia | n/a | § 24 ods. 2 | EÚ úplná harmonizácia | 25.06.23 | obchodník |  80  |  N  | 3 | 205 | In (zvyšuje náklady) |

***Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na zmenu nákladov***

*Osobitne pri každej regulácii s vplyvom na PP zhodnotenom v tabuľke č. 2 uveďte doplňujúce informácie tak, aby mohol byť skontrolovaný spôsob a správnosť výpočtov. Uveďte najmä, ako ste vypočítali vplyvy a z akého zdroja ste čerpali početnosti (uveďte aj link na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete). Jednotlivé regulácie môžu mať jeden alebo viac typov nákladov (A. Dane, odvody, clá a poplatky, ktorých cieľom je znižovať negatívne externality, B. Iné poplatky, C. Nepriame finančné náklady, D. Administratívne náklady). Rozčleňte ich a vypočítajte v súlade s metodickým postupom.*

V predkladanom návrhu zákona boli identifikované 3 regulácie s vplyvom na podnikateľské prostredie.

Predmetom kalkulačky nákladov sú regulácie súvisiace s konaniami na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov – od počiatku až po výsledok daného konania.

Pri identifikácií počtov dotknutých subjektov bolo zámerom v čo najväčšej miere využiť dáta rezortnej štatistiky, ktoré pochádzajú priamo zo súdov. Pri určovaní počtu dotknutých subjektov v konanie o abstraktnej kontrole sa vychádzalo z registra „C“ – Súdny register prvostupňovej agendy krajských súdov, do ktorého sa zapisuje nápad v konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach za obdobie rokov 2018 – 2021.

Tam, kde to však nebolo možné, počet dotknutých subjektov bol určený na základe modelových príkladov.

1. právo uplatniť na súde námietku

Právo uplatniť na súde námietku je typ regulácie, ktorá administratívne zvyšuje náklady podnikateľským subjektom – konkrétne obchodníkom, ktorých návrh zákona definuje ako osobu, ktorá v súvislosti so zmluvou alebo pri obchodnej praktike koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Kategóriou dotknutých subjektov bol určený žalovaný obchodník. Keďže tieto náklady vzniknú iba na strane obchodníkov, voči ktorým začalo konanie o žalobe na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov, ich počet bol modelovo stanovený na 100.  Hodnotí sa nový právny predpis, a preto nie je možné ani na základe expertného odhadu určiť presný počet dotknutých subjektov.

Modelový príklad bol zvolený aj v Českej republike pri predkladaní návrhu zákona o hromadném řízení z roku 2020. Predpokladali výskyt približne 50 hromadných udalostí ročne, na základe ktorých bude možné podať hromadnú žalobu.

Typ administratívnych nákladov (časová náročnosť povinnosti) bol určený ako Alternatíva č. 2 na základe číselníka – Žiadosť/návrh vo frekvencii plnenia nepravidelne/jednorazovo, keďže nie je predpoklad na pravidelné podávanie návrhov na začiatok konania o žalobe na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov zo strany oprávnených osôb voči obchodníkom, teda podnikateľským subjektom.

1. sprístupnenie dôkazu

Sprístupnenie dôkazu zvyšuje administratívne náklady podnikateľským subjektom. Kategóriou dotknutých subjektov bol určený obchodník. Zvyšovanie administratívnych nákladov sa však dotkne len tých, voči ktorým sa začne konanie o žalobe na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov zo strany oprávnených osôb voči obchodníkom, a pri ktorých súd uloží strane sporu sprístupniť dôkazy.

Keďže ide o nový právny predpis, počet dotknutých subjektov bol modelovo určený na 100. Typ administratívnych nákladov (časová náročnosť povinnosti) bol aj v tomto prípade určený ako Alternatíva 2 z preddefinovaného číselníka – Poskytnutie súčinnosti.

Frekvencia plnenia bola stanovená na nepravidelne/jednorazovo. Dôvodom je, že sa nepredpokladá pravidelné podávanie návrhov na začiatok konania o žalobe na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov zo strany oprávnených osôb voči obchodníkom, teda podnikateľským subjektom.

1. zverejnenie rozsudku alebo opravného vyhlásenia

Zverejnenie rozsudku alebo opravného vyhlásenia je regulácia, ktorá podnikateľskému sektoru bude zvyšovať administratívne náklady.

Typ administratívnych nákladov (časová náročnosť povinnosti) bol zvolený ako Alternatíva 2 z preddefinovaného číselníka – Ohlásenie, oznámenie, poskytnutie informácie vo frekvencii plnenia nepravidelne/jednorazovo. Nepredpokladá sa pravidelné podávanie návrhov na začiatok konania o žalobe na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov zo strany oprávnených osôb voči obchodníkom, teda podnikateľským subjektom.

Kategóriou dotknutých subjektov bol označený obchodník. Ide však len o časť subjektov – teda tých, voči ktorým na jednej strane bude podaný návrh na začatie konania o žalobe na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov zo strany oprávnených osôb voči obchodníkom a na druhej strane, voči ktorým súd právoplatne určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky, alebo že došlo k porušovaniu právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Aj preto počet subjektov bol určený na 80. Ide o číslo určené expertným odhadom, keďže počet vybavených vecí v registri „C“ – Súdny register prvostupňovej agendy krajských súdov – do ktorého sa zapisuje žaloba v konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach za obdobie rokov 2018 – 2021 bol spolu 100.

**3.2 Vyhodnotenie konzultácií s podnikateľskými subjektmi pred predbežným pripomienkovým konaním**

*Uveďte formu konzultácií vrátane zdôvodnenia jej výberu a trvanie konzultácií, termíny stretnutí. Uveďte spôsob oslovenia dotknutých subjektov, zoznam konzultujúcich subjektov, tiež link na webovú stránku, na ktorej boli konzultácie zverejnené.*

*Uveďte hlavné body konzultácií a ich závery.*

*Uveďte zoznam predložených alternatívnych riešení problematiky od konzultujúcich subjektov, ako aj návrhy od konzultujúcich subjektov na zníženie nákladov regulácií na PP, ktoré neboli akceptované a dôvod neakceptovania.*

*Alternatívne namiesto vypĺňania bodu 3.2 môžete uviesť ako samostatnú prílohu tejto analýzy Záznam z konzultácií obsahujúci požadované informácie.*

Verejnosť bola o príprave návrhu zákona o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov informovaná prostredníctvom predbežnej informácie PI/2021/248 zverejnenej na portáli Slov-lex v období od 05.11.2021 do 19.11.2021 (dostupné na <https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/PI/2021/248>).

V rámci tejto lehoty reagovali na prípravu návrhu zákona združenia na ochranu spotrebiteľov, ktoré prejavili svoj záujem zapojiť sa do prípravy návrhu ale aj ako oprávnené osoby (na podávanie žalôb podľa nového zákona), pričom niektoré zaslali aj svoje návrhy a podklady, ktoré v niektorých častiach slúžili na inšpiráciu pri príprave návrhu zákona.

Taktiež sa ozvala Slovenská banková asociácia (SBA), s ktorou sa uskutočnilo dňa 26. novembra 2021 online stretnutie, na ktorom sa pokračovalo v už začatých konzultáciách, ktoré sa začali prvým informatívnym stretnutím v auguste 2021 ohľadom tvorby cit. zákona, ktorým sa transponuje smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 z 25. novembra 2020 o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES.

V rámci konzultácií vyjadrila SBA niektoré obavy, ktoré spája s novou právnou úpravou a bolo dohodnuté, že okruhy problémov zašlú písomne. Následne prebehla emailová komunikácia so SBA. Predkladateľ niektoré z týchto okruhov zohľadnil (napr. obava pred systémom opt-out, financovaním sporov tretími stranami, špekulatívnymi žalobami, a pod.) pri príprave návrhu zákona a obavy SBA rozptýlil.

Posledná konzultácia so SBA sa uskutočnila dňa 18.7.2022, kedy im bol zaslaný návrh zákona v paragrafovom znení, pričom bolo dohodnuté, že SBA pošle aj písomné pripomienky k návrhu zákona. Tieto boli zaslané dňa 27.7.2022 a niektoré z nich boli úplne alebo čiastočne zapracované do predkladaného návrhu zákona.

**3.3 Vplyvy na konkurencieschopnosť a produktivitu**

*Dochádza k vytvoreniu resp. k zmene bariér na trhu?*

*Bude sa s niektorými podnikmi alebo produktmi zaobchádzať v porovnateľnej situácii rôzne (napr. špeciálne režimy pre mikro, malé a stredné podniky tzv. MSP)?*

*Ovplyvňuje zmena regulácie cezhraničné investície (príliv/odliv zahraničných investícií resp. uplatnenie slovenských podnikov na zahraničných trhoch)?*

*Ovplyvní dostupnosť základných zdrojov (financie, pracovná sila, suroviny, mechanizmy, energie atď.)?*

*Ovplyvňuje zmena regulácie inovácie, vedu a výskum?*

*Ako prispieva zmena regulácie k cieľu Slovenska mať najlepšie podnikateľské prostredie spomedzi susediacich krajín EÚ?*

***Konkurencieschopnosť:***

*Na základe uvedených odpovedí zaškrtnite a popíšte, či materiál konkurencieschopnosť:*

*☐ zvyšuje ⌧ nemení ☐ znižuje*

Predkladaná legislatívna úprava nevytvára ani nemení bariéry na trhu. Takisto nezavádza osobitné režimy pre mikro, malé a stredné podniky. Navrhovaný právny predpis zavádza regulácie pre všetky typy podnikov rovnako. Predkladaný legislatívny návrh tiež nebude mať vplyv na cezhraničné investície.

Dostupnosť základných zdrojov môže byť po schválení navrhovanej právnej úpravy čiastočne ovplyvnená, keďže obchodníci po právoplatnom rozhodnutí súdu môžu spotrebiteľom poskytnúť náhrady škody, opravu alebo výmenu produktu a pod. Pôjde však len o nevýznamnú časť podnikateľského prostredia – tú, voči ktorej súdy právoplatne rozhodnú o porušeniach právnych predpisov v konaniach o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov.

Predkladaná legislatívna právna nepredpokladá vplyv na inovácie, vedu a výskum. Podnikateľské prostredie v porovnaní so susednými štátmi EÚ bude porovnateľné, o transpozíciu smernice, t.j. obdobnú úpravu s porovnateľnými parametrami musia mať v určitom čase všetky členské štáty Európskej únie.

***Produktivita:***

*Aký má materiál vplyv na zmenu pomeru medzi produkciou podnikov a ich nákladmi?*

Predkladaný materiál má negatívny vplyv na zvýšenie nákladov pre podnikateľský sektor. Dotkne sa však len minimálneho počtu subjektov, preto predkladateľom bolo zaškrtnuté, že návrh právneho predpis produktivitu nemení.

*Na základe uvedenej odpovede zaškrtnite a popíšte, či materiál produktivitu:*

*☐ zvyšuje ⌧ nemení ☐ znižuje*

**3.4 Iné vplyvy na podnikateľské prostredie**

*Ak má materiál vplyvy na PP, ktoré nemožno zaradiť do predchádzajúcich častí, či už pozitívne alebo negatívne, tu ich uveďte. Patria sem:*

1. *sankcie alebo pokuty, ako dôsledok porušenia právne záväzných ustanovení;*
2. *vplyvy súvisiace so žiadosťami o alebo prijímaním dotácií, fondov, štátnej pomoci a čerpaním iných obdobných foriem podpory zo strany štátu, keďže sú sprievodným javom uchádzania sa či získania benefitov, na ktoré nie je právny nárok priamo zo zákona, ale vzniká na základe prejavu vôle dotknutého subjektu;*
3. *regulované ceny podľa zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách;*
4. *iné vplyvy, ktoré predpokladá materiál, ale nemožno ich zaradiť do častí 3.1 a 3.3.*

Navrhovaný právny predpis bude mať aj iné vplyvy na podnikateľské prostredie - obchodníkov, ktoré ho negatívne ovplyvnia. Súvisieť bude s uhrádzaním poplatkov súvisiacich so súdnym konaním na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov.

Predkladateľ návrhu zákona identifikoval aj ďalšie iné vplyvy, ktoré negatívne ovplyvnia podnikateľské prostredie (§ 12 ods. 5 a § 17 ods. 5 návrhu zákona v súčinnosti s § 3 písm. i)):

§ 12 ods. 5:

* Uloženie poriadkového opatrenia

§ 17 ods. 5 určenie nápravného opatrenia v súčinnosti s § 3 písm. i):

1. náhrada škody,
2. oprava alebo výmenu produktu,
3. zľava z kúpnej ceny,
4. vypovedanie zmluvy,
5. vrátenie uhradenej kúpnej ceny
6. vydanie bezdôvodného obohatenia.

§ 3 písm. i): nápravným opatrením opatrenie, ktorým sa obchodníkovi ukladá povinnosť poskytnúť prihláseným spotrebiteľom nápravu spočívajúcu v náhrade škody, oprave alebo výmene produktu, zľave z kúpnej ceny, vrátení uhradenej kúpnej ceny, vydaní bezdôvodného obohatenia, v povinnosti obchodníka ukončiť zmluvný záväzok a vysporiadať so spotrebiteľmi vzájomné nároky plynúce zo zmluvného záväzku, v povinnosti obchodníka pokračovať v plnení záväzku, ktorý ukončil, alebo inom obdobnom opatrení, ktoré smeruje k náprave, okrem povinnosti úhrady primeraného finančného zadosťučinenia.

Na druhej strane, spory, ktorý majú základ v tom istom údajnom porušení právnych predpisov, sa budú rozhodovať v jednom konaní začatom na základe kolektívnej žaloby miesto veľkého počtu individuálnych konaní začatých na základe žalôb jednotlivých dotknutých spotrebiteľov. To môže v konečnom dôsledku znamenať úsporu na strane obchodníkov, a teda pozitívny vplyv na podnikateľský sektor.

|  |
| --- |
| **Analýza sociálnych vplyvov****Vplyvy na hospodárenie domácností, prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám, sociálnu inklúziu, rovnosť príležitostí a rovnosť žien a mužov a vplyvy na zamestnanosť****(**Ak v niektorej z hodnotených oblastí sociálnych vplyvov (bodov 4.1 až 4.4) nebol identifikovaný vplyv, uveďte v príslušnom riadku analýzy poznámku „Bez vplyvu.“.) |
| **4.1 Identifikujte, popíšte a kvantifikujte vplyv na hospodárenie domácností a špecifikujte ovplyvnené skupiny domácností, ktoré budú pozitívne/negatívne ovplyvnené.** |
| *Vedie návrh k zvýšeniu alebo zníženiu príjmov alebo výdavkov domácností?* *Ktoré skupiny domácností/obyvateľstva sú takto ovplyvnené a akým spôsobom?* *Sú medzi potenciálne ovplyvnenými skupinami skupiny v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia?***(V prípade vyššieho počtu hodnotených opatrení doplňte podľa potreby do tabuľky pred bod 4.2 ďalšie sekcie - 4.1.1 Pozitívny vplyv/4.1.2 Negatívny vplyv).** |
| *a)* | ***4.1.1 Pozitívny vplyv*** |
| *b)* | ***Popíšte*** *opatrenie a jeho vplyv na hospodárenie domácností s uvedením, či ide o zvýšenie príjmov alebo zníženie výdavkov:* | Predkladaný návrh zákona o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonovzakladá pozitívny vplyv a predpokladá sa zvýšenie príjmov v domácnostiach, v ktorým je aspoň jeden člen domácnosti poškodeným spotrebiteľom, pretože:a) poškodený spotrebiteľ nebude potrebovať hradiť individuálne náklady spojené s právnym zastúpením na súde (advokáta), pričom na to, aby bolo jeho poškodené právo hájené v súdnom konaní bude postačovať, ak uhradí paušálny poplatok (jeho výšku určí príslušná vyhláška, ktorý bude 20 eur) pri podaní prihlášky k žalobnému zámeru, ktorý predstavuje akúsi solidárnu odplatu za to, že oprávnená osoba bude viesť súdne konanie s cieľom hájiť kolektívne záujmy spotrebiteľov, čo bude mať dopad nielen (primárne) na jednotlivé domácnosti poškodených spotrebiteľov, ale sekundárne aj na správanie súťažiteľov/obchodníkov na trhu. V porovnaní s odplatou advokátovi, ktorá by predstavovala napr. pri cieľovej sume 1.000 eur, o ktorú by sa spotrebiteľ súdil, najmenej 245,64 eur (v príklade sa počíta len so 4 úkonmi advokáta (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej a účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny) bez DPH a bez náhradu hotových výdavkov a za stratu času), by išlo o úsporu vo výške 225,64 eur; v prípade podania odhlášky (výšku určí príslušná vyhláška vo výške 10 eur) by išlo o úsporu 215,64 eur, keďže poškodený by uhradil celkovo 30 eur – za podanie prihlášky a následne podanie odhlášky; b) prostredníctvom jediného úspešného súdneho konania sa zabezpečí dosiahnutie súdneho rozhodnutia, ktorého výrok bude obsahovať nápravné opatrenie prevažne vyjadrené finančne ako nárok za poškodenie práv spotrebiteľov, čo bude znamenať efektívnejší, rýchlejší a účinnejší prístup k spravodlivosti, pretože nebude potrebné, aby si spotrebitelia uplatňovali jednotlivo svoje individuálne nároky na súde;c) sa uspokojí peňažný nárok spotrebiteľa prostredníctvom úhrady zo strany obchodníka, prípadne pokiaľ nebude obchodník dobrovoľne plniť, prostredníctvom exekúcie, ktorej priebeh bude primárne zastrešovať oprávnená osoba, ktorá bola v konaní úspešná. |
| *c)* | ***Špecifikujte*** *ovplyvnené skupiny:* | *Ovplyvnená skupina č. 1*Všetky fyzické osoby v postavení poškodených spotrebiteľov, ktorí budú mať právo a možnosť prihlásiť sa do konaní o vydanie nápravného opatrenia.  |
| *d)* | ***Kvantifikujte*** *rast príjmov alebo pokles výdavkov* ***za jednotlivé******ovplyvnené******skupiny*** *domácností / skupiny jednotlivcov a počet obyvateľstva/domácností ovplyvnených predkladaným návrhom.* |
| *e)* | * *priemerný rast príjmov/ pokles výdavkov v skupine v eurách a/alebo v % / obdobie:*
* *veľkosť skupiny (počet obyvateľov):*
 | *Ovplyvnená skupina č. 1*Nemožno kvantifikovať. |
| *f)* | *Dôvod chýbajúcej kvantifikácie:* | Predpokladaný rast príjmov alebo pokles výdavkov za jednotlivé ovplyvnené skupiny poškodených spotrebiteľov nie je možné kvantifikovať, nakoľko neexistujú relevantné údaje, na základe ktorých by bolo možné takúto kvantifikáciu vykonať, a tieto údaje nie je možné ani získať z existujúcich informačných systémov, a to vzhľadom na rôznorodosť budúcich konaní o vydanie nápravného opatrenia – nie je možné predpokladať množstvo takýchto konaní ani kvantifikovať ich dopady na poškodených spotrebiteľov. Doterajšie konania týkajúce sa ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov možno vysledovať len pokiaľ ide o konania o abstraktnej kontrole (podľa § 301 až 306 Civilného sporového poriadku), ktorých bolo v priemere cca 30 ročne za roky 2018 - 2021. Tento druh konania však nie je totožný s konaniami o žalobách o vydanie nápravné opatrenia, ktoré sa upravujú ako nový inštitút zákonom o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov. Základným rozdielom medzi nimi je to, že v prípade konaní o abstraktnej kontrole ide o posúdenie neprijateľných zmluvných podmienok alebo nekalých praktík zo strany obchodníka bez toho, aby išlo o poškodenie konkrétneho spotrebiteľa/spotrebiteľov, pričom v konaní o vydanie nápravného opatrenia budú na základe systému opt-in prihlásení do konania jednotliví poškodení spotrebitelia, a ich nároky bude možné explicitne kvantifikovať. Napriek tomu, že v týchto konaniach bude jasná výška nárokov jednotlivých spotrebiteľov, táto bude závisieť od toho, v akom rozsahu dôjde zo strany obchodníka k poškodeniu ich práv, čo bude určené a finančne vyjadrené súdom v petite rozsudku, ktorý bude po jeho právoplatnosti exekučným titulom pre vyplatenie všetkých dotknutých spotrebiteľov. Vopred nie je možné odhadnúť, koľko takýchto konaní a s akými dopadmi na obchodníkov bude vedených a úspešne dokončených. Taktiež je potrebné zohľadniť, že v aplikačnej praxi bude pravdepodobne dochádzať aj k uzatváraniu zmierov, ktorých počet taktiež nie je možné odhadnúť, pričom v prípade uzavretých zmierov pôjde s vysokou pravdepodobnosťou o nižšie finančné čiastky, ktoré bude obchodník vyplácať poškodeným spotrebiteľom. |
| *g)* | ***4.1.1.1******Z toho pozitívny vplyv na skupiny v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia****(V prípade významných vplyvov na príjmy alebo výdavky domácností v riziku chudoby, identifikujte a kvantifikujte pozitívny vplyv na chudobu obyvateľstva (napr. znižovanie miery rizika chudoby, priemerný rast príjmov/ pokles výdavkov v skupine)* |
| *h)* | ***Popíšte*** *opatrenie a jeho vplyv na hospodárenie domácností s uvedením, či ide o zvýšenie príjmov alebo zníženie výdavkov:* | Návrh zákona môže mať pozitívne vplyvy na skupiny v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia a môže zvýšiť príjem domácností v tomto prípade, ak aspoň jeden člen domácnosti bude poškodeným spotrebiteľom a v prípade, ak bude prihlásený v konaní o vydanie nápravného opatrenia, toto konanie skončí úspešne a obchodník mu uspokojí jeho nárok určený v petite súdneho rozhodnutia, prípadne dôjde k uspokojeniu prostredníctvom donucovacieho opatrenia (exekúcie). |
| *i)* | ***Špecifikujte*** *ovplyvnené skupiny:* | *Ovplyvnená skupina č. 1* Všetky fyzické osoby v postavení poškodených spotrebiteľov prihlásené v konaní o vydanie nápravného opatrenia, ktoré skončilo úspešne.  |
| *j*) | ***Kvantifikujte*** *rast príjmov alebo pokles výdavkov* ***za jednotlivé ovplyvnené skupiny*** *domácností / skupiny jednotlivcov a počet obyvateľstva/domácností ovplyvnených predkladaným návrhom.* |
| *k)* | * *priemerný rast príjmov/ pokles výdavkov v skupine v eurách a/alebo v % / obdobie:*
* *veľkosť skupiny (počet obyvateľov):*
 | *Ovplyvnená skupina č. 1*Nemožno kvantifikovať priemerný rast príjmov/prípadne pokles výdavkov;Potenciálne sa táto regulácia môže dotknúť 5,43 milióna obyvateľov SR, teda jej všetkých obyvateľov. |
| *l)* | *Dôvod chýbajúcej kvantifikácie:* | Predpokladaný rast príjmov alebo pokles výdavkov za jednotlivé ovplyvnené skupiny poškodených spotrebiteľov nie je možné kvantifikovať, nakoľko neexistujú relevantné údaje, na základe ktorých by bolo možné takúto kvantifikáciu vykonať, a tieto údaje nie je možné ani získať z existujúcich informačných systémov, a to vzhľadom na rôznorodosť budúcich konaní o vydanie nápravného opatrenia – nie je možné predpokladať množstvo takýchto konaní ani kvantifikovať ich dopady na poškodených spotrebiteľov. Doterajšie konania týkajúce sa ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov možno vysledovať len pokiaľ ide o konania o abstraktnej kontrole (podľa § 301 až 306 Civilného sporového poriadku), ktorých bolo v primere cca 30 ročne za roky 2018 - 2021. Tento druh konania však nie je totožný s konaniami o žalobách o vydanie nápravné opatrenia, ktoré sa upravujú ako nový inštitút zákonom o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov. Základným rozdielom medzi nimi je to, že v prípade konaní o abstraktnej kontrole ide o posúdenie neprijateľných zmluvných podmienok alebo nekalých praktík zo strany obchodníka bez toho, aby išlo o poškodenie konkrétneho spotrebiteľa/spotrebiteľov, pričom v konaní o vydanie nápravného opatrenia budú na základe systému opt-in prihlásení do konania jednotliví poškodení spotrebitelia, a ich nároky bude možné explicitne kvantifikovať. Napriek tomu, že v týchto konaniach bude jasná výška nárokov jednotlivých spotrebiteľov, táto bude závisieť od toho, v akom rozsahu dôjde zo strany obchodníka k poškodeniu ich práv, čo bude určené a finančne vyjadrené súdom v petite rozsudku, ktorý bude po jeho právoplatnosti exekučným titulom pre vyplatenie všetkých dotknutých spotrebiteľov. Vopred nie je možné odhadnúť, koľko takýchto konaní a s akými dopadmi na obchodníkov bude vedených a úspešne dokončených. Taktiež je potrebné zohľadniť, že v aplikačnej praxi bude pravdepodobne dochádzať aj k uzatváraniu zmierov, ktorých počet taktiež nie je možné odhadnúť, pričom v prípade uzavretých zmierov pôjde s vysokou pravdepodobnosťou o nižšie finančné čiastky, ktoré bude obchodník vyplácať poškodeným spotrebiteľom.  |
| *a)* | ***4.1.2 Negatívny vplyv*** |
| *b)* | ***Popíšte*** *opatrenie a jeho vplyv na hospodárenie domácností s uvedením, či ide o zníženie príjmov alebo zvýšenie výdavkov:* | Predkladaný návrh zákona nezakladá negatívny vplyv a nepredpokladá sa zvýšenie výdavkov členov domácnosti.  |
| *c)* | ***Špecifikujte*** *ovplyvnené skupiny:* | *Ovplyvnená skupina č. 1*  Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |
| *d)* | ***Kvantifikujte*** *pokles príjmov alebo rast výdavkov* ***za jednotlivé******ovplyvnené******skupiny*** *domácností / skupiny jednotlivcov a počet obyvateľstva/domácností ovplyvnených predkladaným návrhom.* |
| *e)* | * *priemerný pokles príjmov/ rast výdavkov v skupine v eurách a/alebo v % / obdobie:*
* *veľkosť skupiny (počet obyvateľov):*
 | *Ovplyvnená skupina č. 1*Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |
| *f)* | *Dôvod chýbajúcej kvantifikácie:* | Vzhľadom na to, že predkladaný návrh zákona nezakladá negatívny vplyv a nepredpokladá sa zvýšenie výdavkov členov domácnosti, nie je možné kvantifikovať pokles príjmov alebo rast výdavkov za jednotlivé ovplyvnené skupiny domácností alebo skupiny jednotlivcov. |
| *g)* | ***4.1.2.1******Z toho negatívny vplyv na skupiny v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia****(V prípade významných vplyvov na príjmy alebo výdavky domácností v riziku chudoby, identifikujte a kvantifikujte negatívny vplyv na chudobu obyvateľstva (napr. zvyšovanie miery rizika chudoby, priemerný pokles príjmov/ rast výdavkov v skupine)* |
| *h)* | ***Popíšte*** *opatrenie a jeho vplyv na hospodárenie domácností s uvedením, či ide o zníženie príjmov alebo zvýšenie výdavkov:* | Predkladaný návrh zákona nezakladá negatívny vplyv a nepredpokladá sa zvýšenie výdavkov členov domácnosti. |
| *i)* | ***Špecifikujte*** *ovplyvnené skupiny:* | *Ovplyvnená skupina č. 1*Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti.  |
| *j*) | ***Kvantifikujte*** *pokles príjmov alebo rast výdavkov* ***za jednotlivé ovplyvnené skupiny*** *domácností / skupiny jednotlivcov a počet obyvateľstva/domácností ovplyvnených predkladaným návrhom.* |
| *k)* | * *priemerný pokles príjmov/ rast výdavkov v skupine v eurách a/alebo v % / obdobie:*
* *veľkosť skupiny (počet obyvateľov):*
 | *Ovplyvnená skupina č. 1*Nemožno kvantifikovať. |
| *Ovplyvnená skupina č. 3*Nemožno kvantifikovať. | *Ovplyvnená skupina č. 2*Nemožno kvantifikovať. |
| *l)* | *Dôvod chýbajúcej kvantifikácie:* | Vzhľadom na to, že predkladaný návrh zákona nezakladá negatívny vplyv na skupiny v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia a nepredpokladá sa negatívny vplyv na hospodárenie domácností, nie je možné kvantifikovať pokles príjmov alebo rast výdavkov za jednotlivé ovplyvnené skupiny domácností alebo skupiny jednotlivcov. |

|  |
| --- |
| **4.2 Identifikujte, popíšte a kvantifikujte vplyvy na prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám u jednotlivých ovplyvnených skupín obyvateľstva a vplyv na sociálnu inklúziu.** |
| *Má návrh vplyv na prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám?* *Popíšte hodnotené opatrenie, špecifikujte ovplyvnené skupiny obyvateľstva a charakter zmeny v prístupnosti s ohľadom na dostupnosť finančnú, geografickú, kvalitu, organizovanie a pod. Uveďte veľkosť jednotlivých ovplyvnených skupín.* |
| *a)* | *Rozumie sa najmä na prístup k:** *sociálnej ochrane, sociálno-právnej ochrane, sociálnym službám (vrátane služieb starostlivosti o deti, starších ľudí a ľudí so zdravotným postihnutím),*
* *kvalitnej práci, ochrane zdravia, dôstojnosti a bezpečnosti pri práci pre zamestnancov a existujúcim zamestnaneckým právam,*
* *pomoci pri úhrade výdavkov súvisiacich so zdravotným postihnutím,*
* *zamestnaniu, na trh práce (napr. uľahčenie zosúladenia rodinných a pracovných povinností, služby zamestnanosti), k školeniam, odbornému vzdelávaniu a príprave na trh práce,*
* *zdravotnej starostlivosti vrátane cenovo dostupných pomôcok pre občanov so zdravotným postihnutím,*
* *k formálnemu i neformálnemu vzdelávaniu a celo­životnému vzdelávaniu,*
* *bývaniu a súvisiacim základným komunálnym službám,*
* *doprave,*
* *ďalším službám najmä službám všeobecného záujmu a tovarom,*
* *spravodlivosti, právnej ochrane, právnym službám,*
* *informáciám,*
* *k iným právam (napr. politickým).*
 | Predkladaný návrh zákona zakladá pozitívny vplyv na prístup k právam aj službám.Spotrebiteľ sa pri ochrane svojich práv bude môcť spojiť s ďalšími spotrebiteľmi prostredníctvom právnickej osoby, ktorej účelom je neziskový charakter svojej činnosti a ktorá má v tejto oblasti skúsenosti, pričom štát bude kontrolovať tieto subjekty, či spĺňajú kritériá na ochranu kolektívnych práv spotrebiteľov. Prístup uľahčuje minimalizácia poplatkov, jednoznačné založenie príslušnosti na rozhodovanie o spore na konkrétnom súde v SR, informovanosť verejnosti prostredníctvom webovej stránky o zámere podať žalobu, o stave súdneho sporu a pod. Ustanovuje sa, aby súd mal možnosť vykonať aj iné dôkazy, než tie ktoré boli navrhnuté. Zjednodušenie dokazovania pri kolektívnych žalobách spočíva aj v tom, že konečné rozhodnutie súdu alebo správneho orgánu vydané v konaní o žalobe na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov v inom členskom štáte Európskej únie proti tomu istému obchodníkovi pre to isté konanie alebo opomenutie konania sa považuje za dôkaz o porušení kolektívnych záujmov spotrebiteľov. Pre dokazovanie je dôležitý aj sankčný mechanizmus ktorý sa uplatní v situáciách, kedy strana sporu odmietne sprístupniť dôkazy alebo ich zničí, alebo nesplní povinnosti uložené súdom.Oprávnená osoba bude zastrešovať aj exekúciu, ktorou sa uspokojí peňažný nárok spotrebiteľa, ak by obchodník dobrovoľne neplnil. |
| *b)* | *Má návrh významný vplyv na niektorú zo zraniteľných skupín obyvateľstva alebo skupín v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia?* *Špecifikujte ovplyvnené skupiny v riziku chudoby a sociálneho vylúčenia a popíšte vplyv na ne. Je tento vplyv väčší ako vplyv na iné skupiny či subjekty? Uveďte veľkosť jednotlivých ovplyvnených skupín.* |
| *c)* | *Zraniteľné skupiny alebo skupiny v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia sú napr.:** *domácnosti s nízkym príjmom (napr. žijúce iba zo sociálnych príjmov, alebo z príjmov pod hranicou rizika chudoby, alebo s príjmom pod životným minimom, alebo patriace medzi 25% domácností s najnižším príjmom),*
* *nezamestnaní, najmä dlhodobo nezamestnaní, mladí nezamestnaní a nezamestnaní nad 50 rokov,*
* *deti (0 – 17),*
* *mladí ľudia (18 – 25 rokov),*
* *starší ľudia, napr. ľudia vo veku nad 65 rokov alebo dôchodcovia,*
* *ľudia so zdravotným postihnutím,*
* *marginalizované rómske komunity*
* *domácnosti s 3 a viac deťmi,*
* *jednorodičovské domácnosti s deťmi (neúplné rodiny, ktoré tvoria najmä osamelé matky s deťmi),*
* *príslušníci tretích krajín, azylanti, žiadatelia o azyl,*
* *iné zraniteľné skupiny, ako sú napr. bezdomovci, ľudia opúšťajúci detské domovy alebo iné inštitucionálne zariadenia*
 | Návrh zákona predpokladá pozitívne vplyvy aj v prípade zraniteľných skupín obyvateľstva alebo skupín v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia rovnako, ako je opísané v písmene a), ak poškodeným spotrebiteľom bude osoba patriaca to tejto skupiny obyvateľov. |

|  |
| --- |
|  **4.3 Identifikujte a popíšte vplyv na rovnosť príležitostí.****Identifikujte, popíšte a kvantifikujte vplyv na rovnosť žien a mužov.** |
| *a)* | *4.3.1 Dodržuje návrh povinnosť rovnakého zaobchádzania so skupinami alebo jednotlivcami na základe pohlavia, rasy, etnicity, náboženstva alebo viery, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie alebo iného statusu? Mohol by viesť k nepriamej diskriminácii niektorých skupín obyvateľstva? Ak áno, ktoré skupiny sú takto ovplyvnené a akým spôsobom?* |
| *b)* | Predkladaný návrh zákona dôsledne rešpektuje rovnosť príležitostí, povinnosť rovnakého zaobchádzania so skupinami alebo jednotlivcami na základe pohlavia, rasy, etnicity, náboženstva alebo viery, zdravotného postihnutia, veku a sexuálnej orientácie alebo iného statusu a zákaz diskriminácie. |
| *c)* | *4.3.2 Môže návrh viesť k zväčšovaniu nerovností medzi ženami a mužmi? Podporuje návrh rovnosť príležitostí? Má návrh odlišný vplyv na ženy a mužov? Popíšte vplyvy.* |
| *d)* | *Popíšte riziká návrhu, ktoré môžu viesť k zväčšovaniu nerovností:* | Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |
| *e)* | *Popíšte pozitívne vplyvy návrhu na dosahovanie rovnosti žien a mužov, rovnosti príležitostí žien a mužov, prípadne vplyvy na ženy a mužov, ak sú odlišné:* | Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |
| *f)* | *Má návrh významné vplyvy na niektorú zo zraniteľných skupín obyvateľstva? Ak áno, aké? Akým spôsobom? Zraniteľnou skupinou obyvateľstva sa rozumejú najmä ženy ohrozené viacnásobnou diskrimináciou, tehotné matky, seniorky, ženy patriace do marginalizovaných skupín obyvateľstva, migrantky, ženy a dievčatá so zdravotným postihnutím, obete násilia a pod.* | Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |
| *g)* | *Pri identifikovaní vplyvov na rovnosť žien a mužov treba vziať do úvahy existujúce rozdiely medzi ženami a mužmi, ktoré sú relevantné k danej politike. Podpora rovnosti  žien a mužov nespočíva len v odstraňovaní obmedzení a bariér pre plnohodnotnú účasť na ekonomickom, politickom a sociálnom živote spoločnosti ako aj rodinnom živote, ale taktiež v podpore rovnosti medzi nimi.* *V ktorých oblastiach podpory rovnosti žien a mužov návrh odstraňuje prekážky a/alebo podporuje rovnosť žien a mužov? Medzi oblasti podpory rovnosti žien a mužov okrem iného patria:** *podpora slobodného výberu povolania a ekonomickej činnosti*
* *podpora vyrovnávania ekonomickej nezávislosti,*
* *zosúladenie pracovného, súkromného a rodinného života,*
* *podpora rovnosti príležitostí pri participácii na rozhodovaní,*
* *boj proti domácemu násiliu,  násiliu na ženách a obchodovaniu s ľuďmi,*
* *podpora vnímania osobnej starostlivosti o dieťa za rovnocennú s ekonomickou činnosťou a podpora neviditeľnej práce v domácnosti ako takej,*
* *rešpektovanie osobných preferencií pri výbere povolania a zosúlaďovania pracovného a rodinného života.*
 | Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |

|  |
| --- |
| **4.4 Identifikujte, popíšte a kvantifikujte vplyvy na zamestnanosť a na trh práce.***V prípade kladnej odpovede pripojte* ***odôvodnenie*** *v súlade s Metodickým postupom pre analýzu sociálnych vplyvov.* |
| *a)* | *Uľahčuje návrh vznik nových pracovných miest? Ak áno, ako? Ak je to možné, doplňte kvantifikáciu.* |
| *b)* | *Identifikujte, v ktorých sektoroch a odvetviach ekonomiky, v ktorých regiónoch, pre aké skupiny zamestnancov, o aké typy zamestnania /pracovných úväzkov pôjde a pod.* | Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |
| *c)* | *Vedie návrh k zániku pracovných miest?* *Ak áno, ako a akých? Ak je to možné, doplňte kvantifikáciu* |
| *d)* | *Identifikujte, v ktorých sektoroch a odvetviach ekonomiky, v ktorých regiónoch, o aké typy zamestnania /pracovných úväzkov pôjde a pod. Identifikujte možné dôsledky, skupiny zamestnancov, ktoré budú viac ovplyvnené a rozsah vplyvu.* | Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |
| *e)* | *Ovplyvňuje návrh dopyt po práci? Ak áno, ako?* |
| *f)* | *Dopyt po práci závisí na jednej strane na produkcii tovarov a služieb v ekonomike a na druhej strane na cene práce.* | Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |
| *g)* | *Má návrh dosah na fungovanie trhu práce?* *Ak áno, aký?* |
| *h)* | *Týka sa makroekonomických dosahov ako je napr. participácia na trhu práce, dlhodobá nezamestnanosť, regionálne rozdiely v mierach zamestnanosti.* *Ponuka práce môže byť ovplyvnená rôznymi premennými napr. úrovňou miezd, inštitucionálnym nastavením (napr. zosúladenie pracovného a súkromného života alebo uľahčovanie rôznych foriem mobility).* | Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |
| *i)* | *Má návrh špecifické negatívne dôsledky pre isté skupiny profesií, skupín zamestnancov či živnostníkov?* *Ak áno, aké a pre ktoré skupiny?* |
| *j)* | *Návrh môže ohrozovať napr. pracovníkov istých profesií favorizovaním špecifických aktivít či technológií.* | Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |
| *k)* | *Ovplyvňuje návrh špecifické vekové skupiny zamestnancov? Ak áno, aké? Akým spôsobom?* |
| *l)* | *Identifikujte, či návrh môže ovplyvniť rozhodnutia zamestnancov alebo zamestnávateľov a môže byť zdrojom neskoršieho vstupu na trh práce alebo predčasného odchodu z trhu práce jednotlivcov.* | Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |

**Doložka zlučiteľnosti**

**návrhu zákona s právom Európskej únie**

|  |  |
| --- | --- |
| **1.** | **Navrhovateľ zákona:** Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky |
|  |  |
| **2.** | **Názov návrhu** zákona: Návrh zákona o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov  |
|  |  |
| **3.** | **Predmet návrhu zákona je upravený v práve Európskej únie:** |
|  | 1. v primárnom práve-článok 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie
2. v sekundárnom práve
* Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 z 25. novembra 2020 o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES (Ú. v. EÚ L 409, 4.12.2020), gestor: MS SR,
* Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/22/ES z 23. apríla 2009 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 110, 1.5.2009) v platnom znení, gestor: MS SR.
1. v judikatúre Súdneho dvora Európskej únie (k smernici 2009/22/ES)
* Rozsudok Súdneho dvora z 5. decembra 2013 vo veci C-413/12, Asociación de Consumidores Independientes de Castilla y León v. Anuntis Segundamano España SL,
* Rozsudok Súdneho dvora z 21. decembra 2016 vo veci C-119/15, Biuro podróży Partner Sp. z o.o, Sp. komandytowa w Dąbrowie Górniczej/Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.
 |

|  |  |
| --- | --- |
| **4.** | **Záväzky Slovenskej republiky vo vzťahu k Európskej únii:** |
|  | a) | lehota na prebranie príslušného právneho aktu Európskej únie, príp. aj osobitná lehota účinnosti jeho ustanovení |
|  |  | * lehota na prebratie Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 z 25. novembra 2020 o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES (Ú. v. EÚ L 409, 4.12.2020) je stanovená do 25. júna 2023,
 |
|  | b) | informácia o začatí konania v rámci „EÚ Pilot“ alebo o začatí postupu Európskej komisie, alebo o konaní Súdneho dvora Európskej únie proti Slovenskej republike podľa čl. 258 a 260 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v jej platnom znení, spolu s uvedením konkrétnych vytýkaných nedostatkov a požiadaviek na zabezpečenie nápravy so zreteľom na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie * proti Slovenskej republike bolo dňa 26. januára 2023 doručením formálneho oznámenia začaté konanie o porušení zmlúv č. INFR(2023)0039 z dôvodu neoznámenia transpozičných opatrení smernice (EÚ) 2020/1828.
 |
|  | c) | informácia o právnych predpisoch, v ktorých sú uvádzané právne akty Európskej únie už prebrané, spolu s uvedením rozsahu ich prebrania, príp. potreby prijatia ďalších úprav |
|  |  | * Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 z 25. novembra 2020 o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES

– bude prevzatá do zákona č. .../2023 Z. z. o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.* Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/22/ES z 23. apríla 2009 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov (kodifikované znenie) v platnom znení bola prevzatá do:

- zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov,- zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, - zákona č. 136/2010 Z. z. o službách na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,- zákona č. 161/2011 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri poskytovaní niektorých služieb cestovného ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.Uvedenú smernicu ruší a nahrádza smernica (EÚ) 2020/1828. |
| **5.** | **Návrh zákona je zlučiteľný s právom Európskej únie** |

* úplne

**SPRÁVA O ÚČASTI VEREJNOSTI NA TVORBE PRÁVNEHO PREDPISU**

**1. Spôsob zapojenia verejnosti do tvorby právneho predpisu**

|  |
| --- |
| Informovanie – vyplnia sa body 2 a 3 |[ ]
| Prerokovanie – vyplnia sa body 2 až 11 |[ ]

**Odôvodnenie:**1

**2. Spôsob informovania verejnosti o začatí tvorby právneho predpisu**

|  |
| --- |
| Predbežná informácia |[x]
| Legislatívny zámer |[ ]
| Iné:1 |[ ]

**3. Informácie poskytnuté verejnosti**

|  |
| --- |
| O probléme, ktorý má právny predpis riešiť |[x]
| O spôsobe zapojenia verejnosti do tvorby právneho predpisu |[x]
| O časovom rámci tvorby právneho predpisu |[x]
| O procese tvorby právneho predpisu |[x]
| O spôsobe naloženia s vyjadreniami a návrhmi verejnosti |[x]
| Iné:1 |[ ]

**4. Forma prerokovania s verejnosťou**

|  |
| --- |
| Osobne  |[x]
| Ústne |[x]
| Písomne |[x]
| Inou formou:1  |[ ]

**Odôvodnenie:**1

**5. Spôsoby prerokovania s verejnosťou**

|  |
| --- |
| Pracovná skupina |[ ]
| Konferencia |[ ]
| Diskusia k legislatívnemu procesu2 |[x]
| Konzultácia3 |[x]
| Pripomienkovanie |[x]
| Iné:1 |[ ]

**6. Okruhy subjektov predkladateľom adresne vyzvané na účasť na tvorbe právneho predpisu**

|  |  |
| --- | --- |
| Okruh subjektov | Počet subjektov |
| Záujmové združenia subjektov územnej samosprávy |  |
| Podnikatelia a záujmové združenia podnikateľov | 1 |
| Mimovládne neziskové organizácie4 |  |
| Akademická a vedecká obec | 1 |
| Cirkvi a náboženské spoločnosti |  |
| Iné:1  |  |

**Odôvodnenie:**1

**7. Okruhy adresne vyzvaných subjektov aktívne zúčastnených na tvorbe právneho predpisu**

|  |  |
| --- | --- |
| Okruh subjektov | Počet subjektov |
| Záujmové združenia subjektov územnej samosprávy |  |
| Podnikatelia a záujmové združenia podnikateľov | 1 |
| Mimovládne neziskové organizácie4 |  |
| Akademická a vedecká obec | 1 |
| Cirkvi a náboženské spoločnosti |  |
| Iné:1  |  |

**8. Okruhy subjektov, ktoré prejavili záujem zúčastniť sa na tvorbe právneho predpisu z vlastnej iniciatívy**

|  |  |
| --- | --- |
| Okruh subjektov | Počet subjektov |
| Záujmové združenia subjektov územnej samosprávy |  |
| Podnikatelia a záujmové združenia podnikateľov | 1 |
| Mimovládne neziskové organizácie4 | 2 |
| Akademická a vedecká obec |  |
| Cirkvi a náboženské spoločnosti |  |
| Iné:1  |  |

**9. Okruhy iniciatívnych subjektov aktívne zúčastnených na tvorbe právneho predpisu**

|  |  |
| --- | --- |
| Okruh subjektov | Počet subjektov |
| Záujmové združenia subjektov územnej samosprávy |  |
| Podnikatelia a záujmové združenia podnikateľov | 1 |
| Mimovládne neziskové organizácie4 | 2 |
| Akademická a vedecká obec | 1 |
| Cirkvi a náboženské spoločnosti |  |
| Iné:1  |  |

**10. Spôsob naloženia s vyjadreniami a návrhmi zapojených subjektov**

|  |  |
| --- | --- |
| Okruh subjektov | Prevažne akceptované / neakceptované |
| Orgány verejnej správy | [x]  / [ ]  |
| Záujmové združenia subjektov územnej samosprávy | [ ]  / [x]  |
| Podnikatelia a záujmové združenia podnikateľov | [ ]  / [x]  |
| Mimovládne neziskové organizácie4 | [ ]  / [x]  |
| Akademická a vedecká obec | [x]  / [ ]  |
| Cirkvi a náboženské spoločnosti | [ ]  / [ ]  |
| Iné:1 | [ ]  / [ ]  |

**Odôvodnenie:**1

**11. Vyhodnotenie účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu predkladateľom:**1

**Vysvetlivky:**

1 Vypĺňa sa nepovinne, ak sa predkladateľ rozhodne nepovinné údaje vyplniť, uvedie ich slovne.

2 Prostredníctvom právneho a informačného portálu Slov-Lex.

3 Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov a podľa § 2 zákona o tripartite.

4 Vrátane odborových organizácií a ich združení.