**DÔvodová správa**

1. **Všeobecná časť**

Vláda Slovenskej republiky predkladá na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „návrh zákona“).

Návrh zákona reaguje na viaceré rozsudky Európskeho súdu pre ľudské práva proti Slovenskej republike (rozsudok *Engelhardt proti Slovenskej republike* z 31. augusta 2018, rozsudok *Balogh a ďalší proti Slovenskej republike* z 31. augusta 2018, rozsudok *Oros proti Slovenskej republike* z 18. novembra 2021, rozsudok *Balogh a ďalší proti Slovenskej republike* zo 16. decembra 2021, rozsudok *Kľačanová proti Slovenskej republike* z 31. marca 2022) v ktorých tento medzinárodný súd vyslovil závery, ktoré naznačujú neúčinnosť vnútroštátneho mechanizmu nápravy porušenia práva na prejednanie veci v primeranej lehote v konaniach prebiehajúcich pred správnymi orgánmi a následne pred súdmi.

Z aplikačnej praxe je zrejmé, že aj po tom, ako bol v novom Správnom súdnom poriadku posilnený preventívny účinok žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy, kompenzačný účinok nápravy porušenia práva na prejednanie veci v primeranej lehote v správnom konaní, dosiahnuteľný iným prostriedkom nápravy (žalobou podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci), je podľa Európskeho súdu pre ľudské práva neistý a v praxi v tejto súvislosti málo využívaný.

Vzhľadom na závery Európskeho súdu pre ľudské práva sa navrhuje úprava existujúceho prostriedku nápravy proti prieťahom v správnych konaniach v podobe žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy tak, aby súd, ak zistí nečinnosť a žalobca bude žiadať o primerané finančné zadosťučinenie, mal možnosť už v tomto štádiu okrem uloženia odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy, uložiť žalovanému zaplatiť finančné zadosťučinenie.

Návrh zákona nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy, vplyvy na podnikateľské prostredie, vplyvy na životné prostredie, vplyvy na služby pre občana, vplyvy na informatizáciu spoločnosti ani vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu. Návrh zákona bude mať pozitívne sociálne vplyvy.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi a nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky, medzinárodnými zmluvami a medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná, zákonmi a s právom Európskej únie.

**Doložka vybraných vplyvov**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Základné údaje** | | | | | |
| **Názov materiálu** | | | | | |
| Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov | | | | | |
| **Predkladateľ (a spolupredkladateľ)** | | | | | |
| Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | | | | | |
| **Charakter predkladaného materiálu** | ☐ | Materiál nelegislatívnej povahy | | | |
| ☒ | Materiál legislatívnej povahy | | | |
| ☐ | Transpozícia práva EÚ | | | |
| *V prípade transpozície uveďte zoznam transponovaných predpisov:* | | | | | |
| **Termín začiatku a ukončenia PPK** | | | *november 2022* | | |
| **Predpokladaný termín predloženia na pripomienkové konanie** | | | *december 2022* | | |
| **Predpokladaný termín začiatku a ukončenia ZP\*\*** | | |  | | |
| **Predpokladaný termín predloženia na rokovanie vlády SR\*** | | | *január 2023* | | |
|  | | | | | |
| 1. **Definovanie problému** | | | | | |
| *Uveďte základné problémy, ktoré sú dôvodom vypracovania predkladaného materiálu (dôvody majú presne poukázať na problém, ktorý existuje a je nutné ho predloženým materiálom riešiť).*  Návrh zákona reaguje na viaceré rozsudky Európskeho súdu pre ľudské práva proti Slovenskej republike, v ktorých vyslovil závery, ktoré naznačujú neúčinnosť vnútroštátneho mechanizmu nápravy porušenia práva na prejednanie veci v primeranej lehote v konaniach prebiehajúcich pred správnymi orgánmi a následne pred súdmi. | | | | | |
| 1. **Ciele a výsledný stav** | | | | | |
| *Uveďte hlavné ciele predkladaného materiálu (aký výsledný stav má byť prijatím materiálu dosiahnutý, pričom dosiahnutý stav musí byť odlišný od stavu popísaného v bode 2. Definovanie problému).*  Cieľom novely Správneho súdneho poriadku je posilniť preventívny účinok žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy a kompenzačný účinok nápravy tým, že správny súd bude mať v štádiu konania o žalobe proti nečinnosti voči orgánom verejnej správy možnosť rozhodnúť o povinnosti zaplatiť primerané zadosťučinenie žalobcovi. Možnosť uloženia pokuty orgánu verejnej správy za nečinnosť sa vypúšťa. Keďže odškodnenie vrátane poskytnutia nemajetkovej ujmy sa poskytuje v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak už bolo priznané primerané zadosťučinenie súdom, nebude sa vyplácať duplicitne aj podľa zákona č. 514/2003 Z. z. | | | | | |
| 1. **Dotknuté subjekty** | | | | | |
| *Uveďte subjekty, ktorých sa zmeny predkladaného materiálu dotknú priamo aj nepriamo:*  Predkladaný materiál sa priamo dotkne osôb v postavení žalobcu v konaniach o žalobách proti nečinnosti orgánov verejnej správy. Medzi konštatovaním nezákonnej nečinnosti orgánov verejnej moci a poskytnutím primeraného zadosťučinenia za porušenie práv žalobcu nebude časový odstup, ktorý si vyžadoval obrátenie sa na príslušný orgán v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. Priamo sa dotkne aj orgánov štátnej moci v pozícii žalovaného, ktorí budú rozhodnutím súdu zaviazaní zaplatiť súdom stanovenú sumu do dvoch mesiacov od rozhodnutia súdu, inak sa suma bude postupne navyšovať. | | | | | |
| 1. **Alternatívne riešenia** | | | | | |
| *Aké alternatívne riešenia vedúce k stanovenému cieľu boli identifikované a posudzované pre riešenie definovaného problému?*  *Nulový variant - uveďte dôsledky, ku ktorým by došlo v prípade nevykonania úprav v predkladanom materiáli a alternatívne riešenia/spôsoby dosiahnutia cieľov uvedených v bode 3.*  V prípade nulového variantu by Slovenská republika neúspešne čelila žalobám občanov na Európskom súde pre ľudské práva v zrýchlenej a zjednodušenej procedúre, vyplateniu súm spravodlivého zadosťučinenia a s tým spojenými výdavkami za trovy a náklady konania pred ESĽP. | | | | | |
| 1. **Vykonávacie predpisy** | | | | | |
| *Predpokladá sa prijatie/zmena vykonávacích predpisov?* | | | | **☐ Áno** | **☒ Nie** |
| *Ak áno, uveďte ktoré oblasti budú nimi upravené, resp. ktorých vykonávacích predpisov sa zmena dotkne:* | | | | | |
| 1. **Transpozícia práva EÚ** | | | | | |
| *Uveďte, v ktorých konkrétnych ustanoveniach (paragrafy, články, body, atď.) ide národná právna úprava nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ (tzv. goldplating) spolu s odôvodnením opodstatnenosti presahu.* | | | | | |
| 1. **Preskúmanie účelnosti** | | | | | |
| *Uveďte termín, kedy by malo dôjsť k preskúmaniu účinnosti a účelnosti predkladaného materiálu.*  *Uveďte kritériá, na základe ktorých bude preskúmanie vykonané.*  Termín na preskúmanie účinnosti a účelnosti predkladaného materiálu: 2027 Kritériá:   * Stav žalôb podaných proti Slovenskej republike na Európskom súde pre ľudské práva z dôvodu nečinnosti * Súdna štatistika v konaniach o žalobách proti nečinnosti orgánov verejnej správy | | | | | |
| \* vyplniť iba v prípade, ak materiál nie je zahrnutý do Plánu práce vlády Slovenskej republiky alebo Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky.  \*\* vyplniť iba v prípade, ak sa záverečné posúdenie vybraných vplyvov uskutočnilo v zmysle bodu 9.1. jednotnej metodiky. | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Vybrané vplyvy materiálu** | | | | | | | |
| **Vplyvy na rozpočet verejnej správy** | **☐** | **Pozitívne** | **☒** | | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |
| z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy,  v prípade identifikovaného negatívneho  vplyvu | ☐ | Áno | ☐ | | Nie | ☐ | Čiastočne |
| **v tom vplyvy na rozpočty obcí a vyšších územných celkov** | **☐** | **Pozitívne** | **☐** | | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |
| z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy,  v prípade identifikovaného negatívneho vplyvu | ☐ | Áno | ☐ | | Nie | ☐ | Čiastočne |
| **Vplyvy na podnikateľské prostredie** | **☐** | **Pozitívne** | **☒** | | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |
| **z toho vplyvy na MSP** | ☐ | Pozitívne | ☐ | | Žiadne | ☐ | Negatívne |
| Mechanizmus znižovania byrokracie  a nákladov sa uplatňuje: | **☐** | **Áno** | |  |  | **☐** | **Nie** |
| **Sociálne vplyvy** | **☒** | **Pozitívne** | **☐** | | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |
| **Vplyvy na životné prostredie** | **☐** | **Pozitívne** | **☒** | | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |
| **Vplyvy na informatizáciu spoločnosti** | **☐** | **Pozitívne** | **☒** | | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vplyvy na služby verejnej správy pre občana, z toho** |  |  |  | |  |  |  |
| **vplyvy služieb verejnej správy na občana** | **☐** | **Pozitívne** | | **☒** | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |
| **vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe** | **☐** | **Pozitívne** | | **☒** | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu** | **☐** | **Pozitívne** | **☒** | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |

|  |
| --- |
| 1. **Poznámky** |
| *V prípade potreby uveďte doplňujúce informácie k identifikovaným vplyvom a ich analýzam. Informácie v tejto časti slúžia na zhrnutie vplyvov a nie ako náhrada za vypracovanie príslušných analýz vybraných vplyvov.*  *Ak predkladaný materiál má marginálny (zanedbateľný) vplyv na niektorú zo sledovaných oblastí v bode 9 a z tohto dôvodu je tento vplyv označený ako žiadny vplyv, uveďte skutočnosti vysvetľujúce, prečo je tento vplyv marginálny (zanedbateľný).*  *Informácie v tejto časti slúžia na zhrnutie vplyvov alebo aj na vyjadrenie sa k marginálnym vplyvom a nie ako náhrada za vypracovanie príslušných analýz vybraných vplyvov.*  Verejnosť bola o príprave návrhu zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov informovaná prostredníctvom predbežnej informácie PI/2022/273 zverejnenej na portáli Slov-lex (dostupné na <https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/PI/2022/273> ).  Vplyv na štátny rozpočet je zanedbateľný z dôvodu, že podľa súdnej štatistiky za roky 2018-2022 bola len v 2 prípadoch uložená pokuta, v prípade, ak orgán bezdôvodne nečinnosť neodstránil. Čo sa týka priznania primeraného zadosťučinenia, táto forma odškodnenia sa presúva do fázy rozhodovania súdu o žalobe proti nečinnosti. Povinnosť orgánu verejnej správy uhradiť sumu primeraného zadosťučinenia zostáva zachovaná s doplnením sankcie, ktorá sa uplatní, ak by v zmysle súdneho rozhodnutia nebola suma uhradená. Všetky vplyvy vyplývajúce z návrhu zákona budú zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov dotknutého subjektu verejnej správy na príslušné rozpočtové roky bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy.  Vplyv na podnikateľské prostredie je marginálny. Ako potenciálny pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie možno uviesť možnosť žiadať v rámci súdneho konania pred správnym súdom primerané zadosťučinenie.  Predkladaný návrh zákona nezakladá pozitívny vplyv na zvýšenie príjmu domácnosti, keďže fyzická osoba v prípade nečinnosti orgánu verejnej správy mala právo na priznanie primeraného zadosťučinenia, ak si ho uplatnila v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa doterajšej právnej úpravy orgán verejnej správy čelil uloženiu pokuty, ktorá však nebola príjmom domácnosti. |
| 1. **Kontakt na spracovateľa** |
| *Uveďte údaje na kontaktnú osobu, ktorú je možné kontaktovať v súvislosti s posúdením vybraných vplyvov.*  JUDr. Gabriela Rusnáková  odbor legislatívy občianskeho a obchodného práva, sekcia legislatívy Ministerstva spravodlivosti SR  [gabriela.rusnakova@justice.sk](mailto:gabriela.rusnakova@justice.sk) |
| 1. **Zdroje** |
| *Uveďte zdroje (štatistiky, prieskumy, spoluprácu s odborníkmi a iné), z ktorých ste pri príprave materiálu a vypracovávaní doložky, analýz vplyvov vychádzali. V prípade nedostupnosti potrebných dát pre spracovanie relevantných analýz vybraných vplyvov, uveďte danú skutočnosť.*  Zdroje: Súdna štatistika za roky 2018 až 2022 |
| 1. **Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z PPK č. 287/2022**   (v prípade, ak sa uskutočnilo v zmysle bodu 8.1 Jednotnej metodiky) |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | **☐ Súhlasné** | **☐ Súhlasné s návrhom na dopracovanie** | **☒ Nesúhlasné** |   **Uveďte pripomienky zo stanoviska Komisie z časti II. spolu s Vaším vyhodnotením:**  **K vplyvom na podnikateľské prostredie**  Komisia žiada predkladateľa o vyznačenie pozitívneho a negatívneho vplyvu predkladaného materiálu celkovo na podnikateľské prostredie v bode 9 Doložky vybraných vplyvov, nakoľko bol vyznačený vplyv iba na malé a stredné podniky (MSP),  Komisia žiada predkladateľa aj o vyznačenie mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov v bode 9 Doložky vybraných vplyvov,  Komisia žiada predkladateľa o vyhotovenie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie, keďže ide o o povinnú prílohu v prípade vyznačenia akýchkoľvek vplyvov na podnikateľské prostredie, vrátane MSP.  Komisia odporúča predkladateľovi aby uviedol potenciálny pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie (možnosť žiadať o finančné zadosťučinenie) do bodu 10. Poznámky,  Odôvodnenie: Komisia odporúča uviesť tento potencionálny vplyv aspoň do poznámok vzhľadom k tomu že tento vplyv sa môže dotknúť aj podnikateľských subjektov (podnikateľský subjekt môže byť na strane žalobcu).  **Vyhodnotenie predkladateľa: Predkladateľ považuje vplyv na podnikateľské prostredie za marginálny. Vplyv na malé a stredné podniky bol v materiáli zaslanom na predbežné pripomienkové konanie označený omylom. Označenie vplyvu na malé a stredné podniky bolo vypustené. Potenciálny vplyv na podnikateľské prostredie je v zmysle pripomienok doplnený v poznámkach v bode 10.**  **K vplyvom na rozpočet verejnej správy**  Keďže z materiálu vyplývajú vplyvy na rozpočet verejnej správy v súvislosti s povinnosťou zaplatiť žalobcovi primerané zadosťučinenie v prípade žaloby voči nečinnosti orgánu verejnej správy, Komisia do doložky vybraných vplyvov na rozpočet verejnej správy, bodu 10. Poznámky doplniť, že všetky vplyvy vyplývajúce z návrhu zákona budú zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov dotknutého subjektu verejnej správy na príslušné rozpočtové roky bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy.  **Vyhodnotenie predkladateľa: Poznámka v bode 10 bola v zmysle pripomienky doplnená.**  **K sociálnym vplyvom**  Text uvedený v bode 4.1.1 Pozitívny vplyv analýzy sociálnych vplyvov Komisia považuje za potrebné uviesť v bode 10. Poznámky doložky vybraných vplyvov ako poznámku k sociálnym vplyvom, keďže sa predloženým návrhom nezakladajú vplyvy na hospodárenie domácností.    Text uvedený v celom bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov Komisia odporúča vypustiť a zároveň Komisia odporúča v riadku b) bodu 4.1.1, v riadku h) bodu 4.1.1.1, v riadku b) bodu 4.1.2 a v riadku h) bodu 4.1.2.1 uviesť text „Bez vplyvu.“, keďže v týchto oblastiach predložený návrh nezakladá sociálne vplyvy.  **Vyhodnotenie predkladateľa: Poznámka v bode 10 bola doplnená a text v analýze v zmysle pripomienky upravený.** |
| 1. **Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov zo záverečného posúdenia č. ..........** (v prípade, ak sa uskutočnilo v zmysle bodu 9.1. Jednotnej metodiky) |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | **☐ Súhlasné** | **☐ Súhlasné s  návrhom na dopracovanie** | **☐ Nesúhlasné** |   **Uveďte pripomienky zo stanoviska Komisie z časti II. spolu s Vaším vyhodnotením:** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Analýza sociálnych vplyvov**  **Vplyvy na hospodárenie domácností, prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám, sociálnu inklúziu, rovnosť príležitostí a rovnosť žien a mužov a vplyvy na zamestnanosť**  **(**Ak v niektorej z hodnotených oblastí sociálnych vplyvov (bodov 4.1 až 4.4) nebol identifikovaný vplyv, uveďte v príslušnom riadku analýzy poznámku „Bez vplyvu.“.) | | |
| **4.1 Identifikujte, popíšte a kvantifikujte vplyv na hospodárenie domácností a špecifikujte ovplyvnené skupiny domácností, ktoré budú pozitívne/negatívne ovplyvnené.** | | |
| *Vedie návrh k zvýšeniu alebo zníženiu príjmov alebo výdavkov domácností?*  *Ktoré skupiny domácností/obyvateľstva sú takto ovplyvnené a akým spôsobom?*  *Sú medzi potenciálne ovplyvnenými skupinami skupiny v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia?*  **(V prípade vyššieho počtu hodnotených opatrení doplňte podľa potreby do tabuľky pred bod 4.2 ďalšie sekcie - 4.1.1 Pozitívny vplyv/4.1.2 Negatívny vplyv).** | | |
| *a)* | ***4.1.1 Pozitívny vplyv*** | |
| *b)* | ***Popíšte*** *opatrenie a jeho vplyv na hospodárenie domácností s uvedením, či ide o zvýšenie príjmov alebo zníženie výdavkov:* | Bez vplyvu. |
| *c)* | ***Špecifikujte*** *ovplyvnené skupiny:* | *Ovplyvnená skupina č. 1*  Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |
| *d)* | ***Kvantifikujte*** *rast príjmov alebo pokles výdavkov* ***za jednotlivé******ovplyvnené******skupiny*** *domácností / skupiny jednotlivcov a počet obyvateľstva/domácností ovplyvnených predkladaným návrhom.* | |
| *e)* | * *priemerný rast príjmov/ pokles výdavkov v skupine v eurách a/alebo v % / obdobie:* * *veľkosť skupiny (počet obyvateľov):* | *Ovplyvnená skupina č. 1*  Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |
| *f)* | *Dôvod chýbajúcej kvantifikácie:* |  |
| *g)* | ***4.1.1.1******Z toho pozitívny vplyv na skupiny v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia***  *(V prípade významných vplyvov na príjmy alebo výdavky domácností v riziku chudoby, identifikujte a kvantifikujte pozitívny vplyv na chudobu obyvateľstva (napr. znižovanie miery rizika chudoby, priemerný rast príjmov/ pokles výdavkov v skupine)* | |
| *h)* | ***Popíšte*** *opatrenie a jeho vplyv na hospodárenie domácností s uvedením, či ide o zvýšenie príjmov alebo zníženie výdavkov:* | Bez vplyvu. |
| *i)* | ***Špecifikujte*** *ovplyvnené skupiny:* | *Ovplyvnená skupina č. 1* |
| *j*) | ***Kvantifikujte*** *rast príjmov alebo pokles výdavkov* ***za jednotlivé ovplyvnené skupiny*** *domácností / skupiny jednotlivcov a počet obyvateľstva/domácností ovplyvnených predkladaným návrhom.* | |
| *k)* | * *priemerný rast príjmov/ pokles výdavkov v skupine v eurách a/alebo v % / obdobie:* * *veľkosť skupiny (počet obyvateľov):* | *Ovplyvnená skupina č. 1*  Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |
| *l)* | *Dôvod chýbajúcej kvantifikácie:* |  |
| *a)* | ***4.1.2 Negatívny vplyv*** | |
| *b)* | ***Popíšte*** *opatrenie a jeho vplyv na hospodárenie domácností s uvedením, či ide o zníženie príjmov alebo zvýšenie výdavkov:* | Bez vplyvu. |
| *c)* | ***Špecifikujte*** *ovplyvnené skupiny:* | *Ovplyvnená skupina č. 1*  Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |
| *d)* | ***Kvantifikujte*** *pokles príjmov alebo rast výdavkov* ***za jednotlivé******ovplyvnené******skupiny*** *domácností / skupiny jednotlivcov a počet obyvateľstva/domácností ovplyvnených predkladaným návrhom.* | |
| *e)* | * *priemerný pokles príjmov/ rast výdavkov v skupine v eurách a/alebo v % / obdobie:* * *veľkosť skupiny (počet obyvateľov):* | *Ovplyvnená skupina č. 1*  Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |
| *f)* | *Dôvod chýbajúcej kvantifikácie:* | Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |
| *g)* | ***4.1.2.1******Z toho negatívny vplyv na skupiny v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia***  *(V prípade významných vplyvov na príjmy alebo výdavky domácností v riziku chudoby, identifikujte a kvantifikujte negatívny vplyv na chudobu obyvateľstva (napr. zvyšovanie miery rizika chudoby, priemerný pokles príjmov/ rast výdavkov v skupine)* | |
| *h)* | ***Popíšte*** *opatrenie a jeho vplyv na hospodárenie domácností s uvedením, či ide o zníženie príjmov alebo zvýšenie výdavkov:* | Bez vplyvu. |
| *i)* | ***Špecifikujte*** *ovplyvnené skupiny:* | *Ovplyvnená skupina č. 1*  Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |
| *j*) | ***Kvantifikujte*** *pokles príjmov alebo rast výdavkov* ***za jednotlivé ovplyvnené skupiny*** *domácností / skupiny jednotlivcov a počet obyvateľstva/domácností ovplyvnených predkladaným návrhom.* | |
| *k)* | * *priemerný pokles príjmov/ rast výdavkov v skupine v eurách a/alebo v % / obdobie:* * *veľkosť skupiny (počet obyvateľov):* | *Ovplyvnená skupina č. 1*  Nemožno kvantifikovať. |
| *Ovplyvnená skupina č. 3*  Nemožno kvantifikovať. | *Ovplyvnená skupina č. 2*  Nemožno kvantifikovať. |
| *l)* | *Dôvod chýbajúcej kvantifikácie:* | Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **4.2 Identifikujte, popíšte a kvantifikujte vplyvy na prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám u jednotlivých ovplyvnených skupín obyvateľstva a vplyv na sociálnu inklúziu.** | | | |
| *Má návrh vplyv na prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám?*  *Popíšte hodnotené opatrenie, špecifikujte ovplyvnené skupiny obyvateľstva a charakter zmeny v prístupnosti s ohľadom na dostupnosť finančnú, geografickú, kvalitu, organizovanie a pod. Uveďte veľkosť jednotlivých ovplyvnených skupín.* | | | |
| *a)* | *Rozumie sa najmä na prístup k:*   * *sociálnej ochrane, sociálno-právnej ochrane, sociálnym službám (vrátane služieb starostlivosti o deti, starších ľudí a ľudí so zdravotným postihnutím),* * *kvalitnej práci, ochrane zdravia, dôstojnosti a bezpečnosti pri práci pre zamestnancov a existujúcim zamestnaneckým právam,* * *pomoci pri úhrade výdavkov súvisiacich so zdravotným postihnutím,* * *zamestnaniu, na trh práce (napr. uľahčenie zosúladenia rodinných a pracovných povinností, služby zamestnanosti), k školeniam, odbornému vzdelávaniu a príprave na trh práce,* * *zdravotnej starostlivosti vrátane cenovo dostupných pomôcok pre občanov so zdravotným postihnutím,* * *k formálnemu i neformálnemu vzdelávaniu a celo­životnému vzdelávaniu,* * *bývaniu a súvisiacim základným komunálnym službám,* * *doprave,* * *ďalším službám najmä službám všeobecného záujmu a tovarom,* * *spravodlivosti, právnej ochrane, právnym službám,* * *informáciám,* * *k iným právam (napr. politickým).* | | Predkladaný návrh zákona zakladá pozitívny vplyv na prístup k právam. Ovplyvnené budú všetky osoby v postavení žalobcov, ktorí sa domáhajú odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy a ktorá im spôsobila nemajetkovú ujmu, za ktorú im súd priznal kompenzáciu formou primeraného zadosťučinenia. Presunom rozhodovania o povinnosti zaplatiť osobe, ktorá je poškodená nečinnosťou orgánu verejnej správy do fázy rozhodovania o žalobe podľa Správneho súdneho poriadku, sa predpokladá rýchlejšie poskytnutie kompenzácie a teda účinnejší prostriedok nápravy. Zároveň sa predpokladá posilnenie preventívneho účinku žalôb spojených s možnosťou priznania primeraného zadosťučinenia, aby sa predchádzalo nečinnosti a prieťahom v konaní. |
| *b)* | *Má návrh významný vplyv na niektorú zo zraniteľných skupín obyvateľstva alebo skupín v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia?*  *Špecifikujte ovplyvnené skupiny v riziku chudoby a sociálneho vylúčenia a popíšte vplyv na ne. Je tento vplyv väčší ako vplyv na iné skupiny či subjekty? Uveďte veľkosť jednotlivých ovplyvnených skupín.* | | |
| *c)* | *Zraniteľné skupiny alebo skupiny v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia sú napr.:*   * *domácnosti s nízkym príjmom (napr. žijúce iba zo sociálnych príjmov, alebo z príjmov pod hranicou rizika chudoby, alebo s príjmom pod životným minimom, alebo patriace medzi 25% domácností s najnižším príjmom),* * *nezamestnaní, najmä dlhodobo nezamestnaní, mladí nezamestnaní a nezamestnaní nad 50 rokov,* * *deti (0 – 17),* * *mladí ľudia (18 – 25 rokov),* * *starší ľudia, napr. ľudia vo veku nad 65 rokov alebo dôchodcovia,* * *ľudia so zdravotným postihnutím,* * *marginalizované rómske komunity* * *domácnosti s 3 a viac deťmi,* * *jednorodičovské domácnosti s deťmi (neúplné rodiny, ktoré tvoria najmä osamelé matky s deťmi),* * *príslušníci tretích krajín, azylanti, žiadatelia o azyl,* * *iné zraniteľné skupiny, ako sú napr. bezdomovci, ľudia opúšťajúci detské domovy alebo iné inštitucionálne zariadenia* | Návrh zákona predpokladá pozitívne vplyvy aj v prípade zraniteľných skupín obyvateľstva alebo skupín v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia rovnako, ako je opísané v písmene a), ak žalobca bude osoba patriaca to tejto skupiny obyvateľov. | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **4.3 Identifikujte a popíšte vplyv na rovnosť príležitostí.**  **Identifikujte, popíšte a kvantifikujte vplyv na rovnosť žien a mužov.** | | |
| *a)* | *4.3.1 Dodržuje návrh povinnosť rovnakého zaobchádzania so skupinami alebo jednotlivcami na základe pohlavia, rasy, etnicity, náboženstva alebo viery, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie alebo iného statusu? Mohol by viesť k nepriamej diskriminácii niektorých skupín obyvateľstva? Ak áno, ktoré skupiny sú takto ovplyvnené a akým spôsobom?* | |
| *b)* | Predkladaný návrh zákona dôsledne rešpektuje rovnosť príležitostí, povinnosť rovnakého zaobchádzania so skupinami alebo jednotlivcami na základe pohlavia, rasy, etnicity, náboženstva alebo viery, zdravotného postihnutia, veku a sexuálnej orientácie alebo iného statusu a zákaz diskriminácie. | |
| *c)* | *4.3.2 Môže návrh viesť k zväčšovaniu nerovností medzi ženami a mužmi? Podporuje návrh rovnosť príležitostí? Má návrh odlišný vplyv na ženy a mužov? Popíšte vplyvy.* | |
| *d)* | *Popíšte riziká návrhu, ktoré môžu viesť k zväčšovaniu nerovností:* | Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |
| *e)* | *Popíšte pozitívne vplyvy návrhu na dosahovanie rovnosti žien a mužov, rovnosti príležitostí žien a mužov, prípadne vplyvy na ženy a mužov, ak sú odlišné:* | Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |
| *f)* | *Má návrh významné vplyvy na niektorú zo zraniteľných skupín obyvateľstva? Ak áno, aké? Akým spôsobom? Zraniteľnou skupinou obyvateľstva sa rozumejú najmä ženy ohrozené viacnásobnou diskrimináciou, tehotné matky, seniorky, ženy patriace do marginalizovaných skupín obyvateľstva, migrantky, ženy a dievčatá so zdravotným postihnutím, obete násilia a pod.* | Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |
| *g)* | *Pri identifikovaní vplyvov na rovnosť žien a mužov treba vziať do úvahy existujúce rozdiely medzi ženami a mužmi, ktoré sú relevantné k danej politike. Podpora rovnosti  žien a mužov nespočíva len v odstraňovaní obmedzení a bariér pre plnohodnotnú účasť na ekonomickom, politickom a sociálnom živote spoločnosti ako aj rodinnom živote, ale taktiež v podpore rovnosti medzi nimi.*  *V ktorých oblastiach podpory rovnosti žien a mužov návrh odstraňuje prekážky a/alebo podporuje rovnosť žien a mužov? Medzi oblasti podpory rovnosti žien a mužov okrem iného patria:*   * *podpora slobodného výberu povolania a ekonomickej činnosti* * *podpora vyrovnávania ekonomickej nezávislosti,* * *zosúladenie pracovného, súkromného a rodinného života,* * *podpora rovnosti príležitostí pri participácii na rozhodovaní,* * *boj proti domácemu násiliu,  násiliu na ženách a obchodovaniu s ľuďmi,* * *podpora vnímania osobnej starostlivosti o dieťa za rovnocennú s ekonomickou činnosťou a podpora neviditeľnej práce v domácnosti ako takej,* * *rešpektovanie osobných preferencií pri výbere povolania a zosúlaďovania pracovného a rodinného života.* | Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **4.4 Identifikujte, popíšte a kvantifikujte vplyvy na zamestnanosť a na trh práce.**  *V prípade kladnej odpovede pripojte* ***odôvodnenie*** *v súlade s Metodickým postupom pre analýzu sociálnych vplyvov.* | | |
| *a)* | *Uľahčuje návrh vznik nových pracovných miest? Ak áno, ako? Ak je to možné, doplňte kvantifikáciu.* | |
| *b)* | *Identifikujte, v ktorých sektoroch a odvetviach ekonomiky, v ktorých regiónoch, pre aké skupiny zamestnancov, o aké typy zamestnania /pracovných úväzkov pôjde a pod.* | Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |
| *c)* | *Vedie návrh k zániku pracovných miest?* *Ak áno, ako a akých? Ak je to možné, doplňte kvantifikáciu* | |
| *d)* | *Identifikujte, v ktorých sektoroch a odvetviach ekonomiky, v ktorých regiónoch, o aké typy zamestnania /pracovných úväzkov pôjde a pod. Identifikujte možné dôsledky, skupiny zamestnancov, ktoré budú viac ovplyvnené a rozsah vplyvu.* | Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |
| *e)* | *Ovplyvňuje návrh dopyt po práci? Ak áno, ako?* | |
| *f)* | *Dopyt po práci závisí na jednej strane na produkcii tovarov a služieb v ekonomike a na druhej strane na cene práce.* | Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |
| *g)* | *Má návrh dosah na fungovanie trhu práce?* *Ak áno, aký?* | |
| *h)* | *Týka sa makroekonomických dosahov ako je napr. participácia na trhu práce, dlhodobá nezamestnanosť, regionálne rozdiely v mierach zamestnanosti.* *Ponuka práce môže byť ovplyvnená rôznymi premennými napr. úrovňou miezd, inštitucionálnym nastavením (napr. zosúladenie pracovného a súkromného života alebo uľahčovanie rôznych foriem mobility).* | Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |
| *i)* | *Má návrh špecifické negatívne dôsledky pre isté skupiny profesií, skupín zamestnancov či živnostníkov?* *Ak áno, aké a pre ktoré skupiny?* | |
| *j)* | *Návrh môže ohrozovať napr. pracovníkov istých profesií favorizovaním špecifických aktivít či technológií.* | Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |
| *k)* | *Ovplyvňuje návrh špecifické vekové skupiny zamestnancov? Ak áno, aké? Akým spôsobom?* | |
| *l)* | *Identifikujte, či návrh môže ovplyvniť rozhodnutia zamestnancov alebo zamestnávateľov a môže byť zdrojom neskoršieho vstupu na trh práce alebo predčasného odchodu z trhu práce jednotlivcov.* | Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |

**DOLOŽKA ZLUČITEĽNOSTI**

**návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie**

1. **Navrhovateľ právneho predpisu**:

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky

**2. Názov návrhu právneho predpisu:**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

3. **Predmet návrhu právneho predpisu nie je upravený v práve Európskej únie**:

a) nie je upravený v primárnom práve,

b) nie je upravený v sekundárnom práve,

c) nie je upravený v judikatúre Súdneho dvora Európskej únie.

**Vzhľadom na vnútroštátny charakter návrhu právneho predpisu body 4 a 5 sa nevypĺňajú.**

**B. Osobitná časť**

**K čl. I**

*(zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov)*

**K bodu 1**

Ustanovuje sa neverejnosť konaní týkajúcich sa preskúmavania rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu.

**K bodu 2**

Podľa doterajšieho znenia sa mohol žalobca v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy domáhať len odstránenia tejto nečinnosti. Návrhom zákona sa rozširuje možnosť domáhať sa aj primeraného zadosťučinenia vzhľadom na ujmu spôsobenú nečinnosťou orgánu verejnej správy.

**K bodu 3**

Medzi náležitosti žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy patrí aj uvedenie výšky primeraného finančného zadosťučinenia, ak ho žalobca požaduje a uvedenie dôvodov pre jeho priznanie.

**K bodu 4**

Ak po podaní žaloby orgán verejnej správy odstránil svoju nečinnosť, správny súd konanie zastaví. Ak sa žalobca okrem odstránenia nečinnosti domáhal aj priznania primeraného zadosťučinenia, súd v tejto časti konanie nezastaví, ale preskúma dôvodnosť žaloby a rozhodne, či prizná žalobcovi primerané zadosťučinenie.

**K bodu 5**

Ustanovenie § 250 sa dopĺňa novými odsekmi. Odsek 3 umožňuje správnemu súdu rozhodnúť o primeranom zadosťučinení, ak ho žalobca požadoval, odsek 4 upravuje kritériá pre správny súd, podľa ktorých by mal určovať výšku primeraného finančného zadosťučinenia a odsek 5 ráta aj s možnosťou, že súd rozhodne, že primerané finančné zadosťučinenie nepriznáva. Právny inštitút primeraného finančného zadosťučinenia priznávaného v dôsledku nečinnosti orgánu verejnej správy v správnom súdnictve je významovo totožný s právnym inštitútom primeraného finančného zadosťučinenia, ktoré priznáva Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní o ústavnej sťažnosti za porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov (čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), resp. práva na prerokovanie veci v primeranej lehote (čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd). To znamená, že nejde o inštitút náhrady skutočnej škody a ušlého zisku.

**K bodu 6**

Ustanovuje sa lehota na plnenie a to dva mesiace, ktorá začne plynúť od právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu, ktorým správny súd uložil povinnosť žalovanému (správnemu orgánu) uhradiť primerané zadosťučinenie. Omeškanie správneho orgánu so splnením povinnosti je potrebné vnímať rovnako ako omeškanie s plnením peňažného dlhu podľa Občianskeho zákonníka.

**K bodu 7**

Ustanovenia tejto novely Správneho súdneho poriadku nebudú platiť spätne pre už podané žaloby.

**K čl. II**

Na úpravu Správneho súdneho poriadku nadväzuje aj novela zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Navrhovaná právna úprava konania o nečinnosti orgánu verejnej moci v čl. I tohto návrhu vyvoláva potrebu zmeny súvisiacej právnej úpravy v § 9 zákona č. 514/2003 Z. z. Navrhovaná právna úprava zavádza komplexnejšiu definíciu pojmu nesprávny úradný postup. Cieľom tejto navrhovanej zmeny je zabezpečiť presné vymedzenie toho, čo možno pod tento pojem zahrnúť a tak zabezpečiť jeho lepšiu identifikáciu pri jeho vymedzovaní v praxi, či už prostredníctvom prepracovania jeho pozitívnej definície, ale taktiež zvýraznením toho, čo nemožno považovať za nesprávny úradný postup pomocou determinovania jeho negatívnej definície. Navrhovaná právna úprava týmto reflektuje doterajšiu súdnu prax (napr. rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Cdo/126/2009, 1Cdo/201/2018). teda cieľom pozitívnej definície nesprávneho úradného postupu nie je zmeniť či upraviť spoločenské vzťahy rozdielne oproti súčasnému stavu, ale priamo pred adresátmi právnej normy, teda nielen širokou škálou orgánov verejnej moci, ale aj pred verejnosťou a potenciálnymi poškodenými nesprávnym úradným postupom, priznať, čo nesprávnym úradným postupom je, ale aj čo nesprávnym úradným postupom nie je (viď odôvodnenie k odseku 4). Predmetná definícia je natoľko široká, že pokrýva všetky možnosti nesprávneho úradného postupu, tak formalizované úkony orgánov verejnej moci v rámci konania, ako aj úkony mimo rámca formalizovaných procesov, tak postup, ktorý je v rozpore s právnymi predpismi, ako aj postup, ktorý nemusí byť vo výslovnom rozpore s právnymi predpismi, vrátane prípadov, ak podrobná úprava postupu absentuje, ale je v rozpore s účelom postupu orgánu verejnej moci.

V odseku 3 sa spresňuje v súlade so súdnou praxou, že ak úradný postup je takej povahy, že sa prejaví vo vydanom rozhodnutí a jeho nedostatky je možné odstrániť len uplatnením riadnych či mimoriadnych opravných prostriedkov, vyústi do vydania rozhodnutia, ktoré je nezákonné, je potrebné primárne dosiahnuť zrušenie takéhoto rozhodnutia v rámci prebiehajúceho konania a až následne uplatňovať právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím. Nesprávny postup orgánu verejnej moci, ktorý vyústil v nesprávne rozhodnutie, ktoré však nenadobudlo právoplatnosť, ale bolo zrušené odvolacím orgánom, nezakladá žiadnu objektívnu zodpovednosť štátu, keďže pochybenie orgánu verejnej moci bolo napravené ešte predtým, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

Aj v tomto prípade, obdobne ako pri pozitívnej definícii nesprávneho úradného postupu, nejde v skutočnosti o zmenu usporiadania spoločenských vzťahov, keďže už dnes ustálená judikatúra pracuje s týmito závermi (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Cdo/220/2010). I v tomto prípade ide o zmenu, ktorá má adresátom právnej normy otvorene pomenovať, čo nesprávnym úradným postupom nie je a poskytnúť i usmernenie (najprv dosiahnuť zrušenie rozhodnutia, v ktorom úradný postup našiel svoj prejav, až následne si na základe zrušeného rozhodnutia uplatniť právo na náhradu škody za podmienok podľa § 5 a 6). Týmto ustanovením ale nie je dotknuté právo na náhradu škody, ak pri zhromažďovaní alebo pripravovaní podkladov pre vydanie rozhodnutia dôjde k porušeniu povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, k nečinnosti orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, k zbytočným prieťahom v konaní alebo k inému nezákonnému zásahu do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. Rovnako navrhovaná textácia vyjadruje i snahu predísť situáciám, aby navrhovaný odsek 3 vylučoval možnosť uplatniť si právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom pri vykonávaní dôkazov, ak sa tento neprejaví vo vydanom rozhodnutí (napríklad ak pri domovej prehliadke dôjde k porušeniu právnou normou predpísaného postupu napríklad v podobe nešetrného výkonu domovej prehliadky, odsek 3 nevylučuje uplatnenie si práva na náhradu škody bez ohľadu na to, aký bude výsledok trestného konania, v ktorom bola domová prehliadka vykonaná).

Odseky 4 a 5 sú ponechané v pôvodnom znení doterajšieho § 9 ods. 2 a 3 zákona č. 514/2003 Z. z.

V odseku 6 sa zabraňuje duplicite pri odškodňovaní za nesprávny úradný postup, resp. zabraňuje sa i situácii, aby podľa zákona č. 514/2003 Z. z. mohlo byť priznané zadosťučinenie, ak už súd v správnom súdnictve, Ústavný súd SR o primeranom zadosťučinení alebo Európsky súd pre ľudské práva o spravodlivom zadosťučinení rozhodoval, a to bez ohľadu na to, či toto priznal alebo nepriznal.

Vo vzťahu k pojmu „primerané zadosťučinenie“ používanému v čl. I  a pojmu „nemajetková ujma“ používanému v čl. II predkladateľ uvádza, že vychádza z ich ustáleného používania v dotknutých právnych predpisoch. V prípade čl. I podľa vzoru čl. 127 Ústavy a šiestej hlavy zákona č. 314/2018 Z. z. a v prípade čl. II ide o zaužívaný pojem v zákone č. 514/2003 Z. z (napr. § 17 ods. 2) pričom na účely posudzovania duplicity pri odškodňovaní výrazne presahuje účel tohto návrhu zákona vyriešenie vzťahu pojmov náhrada nemajetkovej ujmy a primerané finančné zadosťučinenie. Je zrejmé, že pri priznaní náhrady nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z. z. a primeraného finančného zadosťučinenia súdom v správnom súdnictve, Ústavným súdom SR a spravodlivým zadosťučinením Európskym súdom pre ľudské práva a  môžu byť zohľadnené rovnaké skutočnosti (tak v zmysle, že pôjde o satisfakciu toho istého obdobia prieťahov v konaní alebo nečinnosti, ako aj tých istých dopadov na poškodeného). Účelom predmetného ustanovenia je stanoviť pravidlo, ak nejaké skutočnosti boli zohľadnené v uvedených konaniach, tieto nemôžu byť opätovne dôvodom na priznanie náhrady nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z. z. Rovnaké pravidlo sa navrhuje aj v prípade, ak nejaké skutočnosti mohli byť zohľadnené v uvedených konaniach, ale neboli z dôvodu na strane poškodeného, teda najmä preto, že ich v správnom súdnictve, v konaní pred Ústavným súdom SR alebo v konaní pred Európskym súdom pre ľudské práva neoznačil.

**K čl. III**

S ohľadom na dĺžku legislatívneho procesu sa navrhuje účinnosť zákona 1. júla 2023.

V Bratislave dňa 22. februára 2023

**Eduard Heger, v. r.**

predseda vlády Slovenskej republiky

**Viliam Karas, v. r.**

minister spravodlivosti Slovenskej republiky