

Pozmeňujúci návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky

Jaromíra Šíbla, Tomáša Šudíka, a Jána Szöllösa

k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jaromíra ŠÍBLA, Tomáša ŠUDÍKA, Márie ŠOFRANKO a Jána SZÖLLÖSA na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (tlač 1257)

1. V čl. I, 1. bod znie:

„1. § 2 sa dopĺňa písmenami ay) a az), ktoré znejú:

„ay) revitalizáciou vodného toku (ďalej len „revitalizácia“) je súbor prírode blízkych opatrení vykonávaných za účelom úplného alebo čiastočného odstránenia nežiadúcich dôsledkov úpravy vodného toku,

az) prírode blízke opatrenia sú všetky opatrenia, ktoré sa realizujú na upravených vodných tokoch s cieľom dosiahnutia ich dobrého ekologického stavu.“.

Odôvodnenie: Definíciu pojmu „riečne procesy“ odporúčame vypustiť vzhľadom na to, že tento pojem je použitý iba v návrhu § 45 (10. bod návrhu), ktorý odporúčame upraviť (predmetný pojem sa nepoužíva ani v aktuálne platnom zákone) a zároveň sa navrhuje z dôvodu opodstatnenosti doplniť definíciu pojmu „prírode blízke opatrenia“, ktorý doteraz v zákone absentoval..

2. V čl. I, 2. bode, § 23 ods. 2 sa slová „§ 48 ods. 6“ nahrádza slovami „§ 48 ods. 7“.

Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava vnútorného odkazu v súvislosti s úpravou v § 48.

3. V čl. I, 4. bod znie:

„4. § 26 sa dopĺňa odsekmi 11 až 15, ktoré znejú:

„(11) Na odstránenie alebo zmenu vodnej stavby, ktorá už neplní svoju funkciu, na účely úpravy, zmeny alebo zriadenia koryta vodného toku, ktorý nie je sledovanou vodnou cestou alebo výhľadovo sledovanou vodnou cestou, s cieľom obnovy prirodzeného koryta vodného toku postačuje ohlásenie vlastníka vodnej stavby orgánu štátnej vodnej správy. Pre ohlásenie odstránenia alebo zmeny vodnej stavby sa primerane použijú ustanovenia osobitných predpisov;^{37aaa}) prílohou ohlásenia je súhlasné záväzné stanovisko správcu vodného toku.

(12) Vodná stavba neplní svoju funkciu najmä, ak

a) vodná stavba naďalej neplní žiaden z účelov, na ktorý bola zriadená alebo na ktorý bolo vydané povolenie na osobitné užívanie vôd a neplní ani funkciu súvisiacu s ochranou pred povodňami alebo

b) zaniklo povolenie na osobitné užívanie vôd.

(13) Odstránením alebo zmenou vodnej stavby na základe ohlásenia podľa odseku 11 nesmie nastať významné zhoršenie ekologických funkcií vodného toku, výrazné zhoršenie ekologického stavu vodného toku podľa § 4a ods. 4, ani zhoršenie ochrany pred povodňami.

(14) Ak subjekt, v prospech ktorého bolo vydané povolenie zanikol a vodná stavba neprešla na ďalšieho nadobúdateľa (§ 22 ods. 1), návrh na odstránenie alebo zmenu vodnej stavby, ktorá už neplní svoju funkciu môže predložiť správca vodného toku orgánu štátnej vodnej správy ohlásením.

(15) Ak ohlásenie vlastníka vodnej stavby na odstránenie alebo zmenu vodnej stavby nespĺňa podmienky podľa odsekov 11 až 14 alebo neobsahuje požadované podklady ani po uplynutí lehoty stanovenej orgánom štátnej vodnej správy na ich doplnenie alebo odstránenie, orgán štátnej vodnej správy určí, že ohlásenú stavebnú úpravu možno uskutočniť len na základe povolenia.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 37aaa znie:

„^{37aaa}) § 57 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov.

§ 5 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Príloha č. 8, tabuľka č. 10 prvý až siedmy bod zákona č. 24/2006 Z. z.“.

Odôvodnenie: Znenie navrhnutých odsekov odporúčame upraviť, doplniť, precizovať a zabezpečiť súlad s existujúcimi právnymi predpismi s dôrazom na stavebný zákon, ktorý ustanovuje spôsoby a postupy pre odstraňovanie alebo zmenu vodných stavieb.

Zároveň odporúčame doplniť, resp. dotiahnuť proces ohlasovania najmä v časti týkajúcej sa posúdenia predloženého návrhu na odstránenie alebo zmenu vodnej stavby, ktorej vlastník zanikol a nachádza sa vo vodnom toku delegovaním tejto možnosti na správcu vodného toku.

Pre zabezpečenie objektívneho posúdenia či tento návrh spĺňa podmienky na ohlásenie je vytvorená možnosť pre OŠS požadovať uskutočnenie odstránenia alebo zmeny stavby na základe povolenia, nie ohlásenia.

Nakoľko sa ustanovenie odseku 11 týka aj iných vlastníkov vodných stavieb ako je správca vodného toku, nevyhnutným podkladom k ohláseniu je aj záväzné súhlasné stanovisko správcu vodného toku.

4. V čl. I, 5. bode nadpis pod § 26a znie: „Ohlásenie uskutočnenia revitalizácie“.

Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava v súlade s bodom 21.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.

5. V čl. I, 5. bode, § 26a odsek 1 znie:

„(1) Ak sa revitalizáciou nezriaďuje nová vodná stavba, postačuje na uskutočnenie revitalizácie (§ 46) ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy.“.

***Odôvodnenie:** Precizovanie textu (resp. odstránenie duplicity) v nadväznosti na návrh úpravy § 46 (10. bod - vypustenie odseku 4).*

6. V čl. I, 5. bode, § 26a ods. 2 písm. d) sa odkaz na poznámku pod čiarou „37aa)“ nahrádza odkazom na poznámku pod čiarou „37aab)“.

V súvislosti s touto úpravou sa upraví aj znenie úvodnej vety k poznámke pod čiarou, a aj jej označenie.

***Odôvodnenie:** Legislatívno-technická úprava v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR a v nadväznosti na úpravu navrhnutú v 2. bode [nový odkaz vo forme poznámky pod čiarou „37aaa)“].*

7. V čl. I, 5. bode, § 26a ods. 3 písmeno d) znie:

„d) súhlasné záväzné stanovisko správcu vodného toku, ak revitalizáciu neuskutočňuje správca toku,^{37aac)}“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 37aac) znie:

„^{37aac)} Napríklad zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov, zákon č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku v znení neskorších predpisov, zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, zákon č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov (zákon o samosprávnych krajoch) v znení neskorších predpisov, zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.

***Odôvodnenie:** Vzhľadom na to, že revitalizácia sa uskutočňuje vo vodnom toku, je potrebné, aby sa k jej uskutočneniu vyjadril správca vodného toku, a aby stanovisko správcu vodného toku bolo pre orgán štátnej vodnej správy záväzným.*

8. V čl. I, 5. bode, § 26a ods. 3 písmeno f) znie:

„f) súhlasné záväzné stanovisko ministerstva dopravy, ak sa revitalizácia uskutočňuje na vodnom toku, ktorý je sledovanou vodnou cestou alebo výhľadovo sledovanou vodnou cestou.“.

***Odôvodnenie:** Na sledovaných vodných cestách alebo výhľadovo sledovaných vodných cestách sa vykonáva plavebná prevádzka, ktorá by mohla byť ohrozená z bezpečnostného hľadiska pri odstraňovaní alebo zmene vodnej stavby, ktorou sa upravuje, mení alebo zriaďuje koryto vodného toku. Akákoľvek takáto*

zmena môže mať negatívny vplyv na plavbu na sledovaných vodných cestách alebo výhľadovo sledovaných vodných cestách.

9. **V čl. I, 5. bode, sa § 26a dopĺňa odsekom 4, ktorý znie:**

„(4) Ak ohlásenie uskutočnenia revitalizácie nespĺňa podmienky podľa odsekov 2 a 3 ani po uplynutí lehoty stanovenej orgánom štátnej vodnej správy na jeho doplnenie alebo odstránenie nedostatkov, orgán štátnej vodnej správy určí, že revitalizáciu ohlásenú stavebnú úpravu možno uskutočniť len na základe povolenia.“.

Odôvodnenie: navrhuje sa ustanoviť ako má presne postupovať orgán štátnej vodnej správy v prípade nesplnenia podmienok podľa odsekov 2 a 3. Nesplnenie týchto podmienok by malo mať za následok nemožnosť uskutočniť revitalizáciu na základe ohlásenia.

10. **V čl. I sa vypúšťajú body 6 a 8.**

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie: Odporúčame vypustiť bod 6 z návrhu z dôvodu iných úprav v tomto pozmeňovacom návrhu a 8. bod návrhu, tzn. ponechať pôvodné znenie definície „prirodzeného koryta“ Ako príklad negatívneho dopadu navrhovanej zmeny uvádzame napr. hraničný vodný tok Dunaj – dnes typologicky zaradený ako prirodzený vodný tok. Po aplikácii navrhovanej zmeny bude slovenská strana Dunaja upraveným vodným tokom (tok v upravenom koryte) a rakúska strana Dunaja bude mať naďalej charakter prirodzeného toku.

11. **V čl. I, 10. bod znie:**

„10. V § 45 ods. 1 prvá a druhá veta znejú:

„Ak sa pôsobením vôd alebo iným prírodným vplyvom zmení prirodzené koryto neupraveného vodného toku, správca vodného toku ponechá vodný tok v novom koryte, ak je nové koryto umiestnené na pozemkoch vo vlastníctve štátu a súčasne vymedzí hranice nového koryta. Ak je nové koryto umiestnené na pozemkoch v inom, ako štátnom vlastníctve, správca vodného toku je povinný vrátiť vodný tok do pôvodného koryta, ak o to vlastníik pozemku požiada v lehote do 3 rokov od zmeny koryta a orgán štátnej vodnej správy o tom rozhodne, v opačnom prípade môže požiadať orgán štátnej vodnej správy, aby rozhodol o jeho ponechaní v novom koryte.“.

Odôvodnenie: Odporúčame zaviesť zmeny týkajúce sa ponechania prirodzených tokov v novom koryte, ak k zmene

dochádza na pozemkoch vo vlastníctve štátu. Tento postup je v súlade s cieľmi navrhovateľov a nespôsobuje aplikačné problémy súvisiace s vysporiadaním vlastníctva nového koryta. Ustanoveniami ods. 1, 2 a 3 podľa poslaneckého návrhu by dochádzalo k výraznému zaťaženiu vlastníka pozemku nákladmi na vrátenie vodného toku do pôvodného koryta alebo povinnosťou žiadať o vysporiadanie vlastníctva, pričom bez vykonania tejto povinnosti nedôjde k vysporiadaniu vlastníctva, ak na to nie sú dôvody hodné osobitného zreteľa podľa osobitného predpisu. Dochádza aj k zásahu do majetkového práva obcí, keďže obce sú vylúčené z možnosti žiadať o vysporiadanie vlastníctva pozemku nového koryta. Pritom v zmysle Ústavy SR je možné obmedziť vlastnícke právo iba v nevyhnutnej miere a za primeranú náhradu, t. j. vlastník pozemku nového koryta má zákonný nárok (ústavné právo) na vysporiadanie pozemku nového koryta, resp. na náhradu škody a/alebo náhradu za obmedzenia v užívaní majetku.

Upravené ustanovenie neobsahuje povinnosť vlastníka žiadať o vysporiadanie vlastníctva, táto povinnosť je ponechaná na správcovi vodného toku, ak orgán štátnej vodnej správy rozhodne o ponechaní v novom koryte.

Ustanovenie upravuje prípady vrátenia vodného toku zmeny koryta neupraveného vodného toku a vychádza z ústavnej zásady nedotknuteľnosti vlastníctva, tzn. správca vodného toku je povinný vrátiť tento vodný tok do pôvodného stavu, ak sa nové koryto nachádza na pozemkoch v inom ako štátnom vlastníctve a ak o to vlastník pozemku požiadal, alebo požiadať orgán štátnej vodnej správy, aby rozhodol o jeho ponechaní v novom koryte.

V súčasnosti je proces povolenia ponechania toku v novom prirodzenom koryte zdĺhavý a preto správca toku väčšinou pristúpi ku navráteniu toku do pôvodného koryta. Z hľadiska prírodných procesov a procesov adaptácie na zmenu klímy je toto nepriaznivá situácia a nepriaznivá situácia je to aj pre správcu toku, ktorý musí vynakladať prostriedky na navrátenie toku do pôvodného koryta, aj keď to nie je potrebné z hľadiska protipovodňovej ochrany alebo iných dôvodov. Preto zavádzame pre správcu toku zjednodušenie procesu – a teda ponechanie toku v novom koryte pokiaľ sa nové koryto nachádza na pozemkoch vo vlastníctve štátu. Táto úprava sa týka iba pozemkov vo vlastníctve štátu a netýka sa to pozemkov v inom ako štátnom vlastníctve (napr. súkromnom). Pre prípad keď sa nové koryto nachádza na inom ako štátnom pozemku, znenie § 45 zostáva oproti platnému zneniu v zákone nezmenené.

12. V čl. I, 11. bode, § 46 odsek 2 znie:

„(2) Revitalizácia sa uskutočňuje na základe projektovej dokumentácie, ktorá je vypracovaná na základe štúdie revitalizácie. Za uskutočnenie revitalizácie je zodpovedný správca príslušného toku. Ak sa revitalizáciou zriaďuje nová vodná stavba, je na jej uskutočnenie potrebné stavebné povolenie.“.

Odôvodnenie: Ide o precizovanie textu v nadväznosti na samotnú definíciu revitalizácie v 1. bode [§ 2 písm. aw)].

13. V čl. I, 11. bode, § 46 sa vypúšťa odsek 4.

Nasledujúci odsek sa primerane prečísluje.

Odôvodnenie: Odstránenie duplicity v nadväznosti na návrh úpravy § 46 (5. bod – návrh úpravy § 26a ods. 1).

14. V čl. I, 11. bode, § 46 ods. 5 sa nad slovami „osobitného predpisu“ odkaz „^{56a})“ nahrádza odkazom „^{56b})“.

V súvislosti s touto úpravou sa upraví aj znenie úvodnej vety k poznámke pod čiarou, ako aj jej označenie.

Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku; úprava odkazu v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR.

15. V čl. I, sa za doterajší bod 12 vkladá nový bod 13, ktorý znie:

„13. V § 48 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie:

„(3) Na územiach, ktoré sú potrebné na zabezpečenie úloh obrany štátu,^{11c}) vykonáva správu vodných tokov právnická osoba, ktorej zakladateľom alebo zriaďovateľom je Ministerstvo obrany Slovenskej republiky.“.

Doterajšie odseky 3 až 6 sa označujú ako odseky 4 až 7.“.

Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.

Odôvodnenie: Ustanovenie § 48 vodného zákona sa navrhuje doplniť tak, aby správu vodných tokov (vodohospodársky významných a drobných vodných tokov) na územiach vojenských obvodov vykonávala právnická osoba v zakladateľskej alebo zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky priamo zo zákona. Tieto územia sú určené na výcvik a prípravu najmä ozbrojených síl a ozbrojených zborov a nachádzajú sa na nich strelnice, cvičiská, sklady vojenského materiálu a ďalšie objekty obrannej infraštruktúry. Správu

a obhospodarovanie týchto území vzhľadom na osobitný režim vstupu a pobytu zabezpečuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky aj prostredníctvom právnickej osoby vo svojej pôsobnosti podľa osobitných predpisov. Vzhľadom na vývoj bezpečnostnej situácie sa navrhuje doplniť nedostatočnú platnú právnu úpravu zákona o vodách a osobitne upraviť správu vodných tokov na týchto územiach..

16. V čl. I, 13. bod znie:

„13. V § 48 ods. 5 sa za písmeno g) vkladá nové písmeno h), ktoré znie:

„h) zabezpečovať revitalizácie, vrátane údržby po realizovaných revitalizáciách,“.

Doterajšie písmená h) až v) sa označujú ako písmená i) až w).“.

***Odôvodnenie:** Legislatívno-technická úprava v súvislosti s novým označením odsekov v § 48.*

17. V Čl. I sa za doterajší bod 13 vkladajú nové body 14 a 15, ktoré znejú:

„14. V § 48 ods. 6 úvodnej vete sa slová „v odseku 3“ nahrádzajú slovami „v odseku 4“.

15. V § 48 ods. 7 sa slová „podľa odseku 4“ nahrádzajú slovami „podľa odseku 5“.“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

***Odôvodnenie:** Legislatívno-technické úpravy v súvislosti s novým označením odsekov v § 48.*

18. Čl. I sa dopĺňa bodmi 15 až 19, ktoré znejú:

„ 15. V § 53a ods. 5 sa slová „4 až 7“ nahrádzajú slovami „5 až 8“.

16. V § 61 písm. a) sa slová „§ 43 ods. 7“ nahrádzajú slovami „§ 43 ods. 8“.

17. V § 73 ods. 1 sa slová „§ 48 ods. 4 písm. t) až v)“ nahrádzajú slovami „§ 48 ods. 5 písm. u) až w)“.

18. V § 73 ods. 21 sa vypúšťa druhá veta.

19. Za § 80g sa vkladá § 80h, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 80h

Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. mája 2023

- (1) Právnická osoba, ktorá podľa § 48 ods. 3 v znení účinnom od 1. mája 2023, nadobudla správu vodných tokov, a ich doterajší správca, sú povinní najneskôr do 31. mája 2023 vyhotoviť protokol o prechode správy vodných tokov a bezodkladne ho zaslať Ministerstvu obrany Slovenskej republiky a ministerstvu.
- (2) Rozhodnutie ministerstva o prevode správy drobných vodných tokov a ich úsekov vydané podľa právnej úpravy účinnej do 30. apríla 2023 zostáva v platnosti v časti, ktorá sa týka správy vodných tokov a ich úsekov na iných územiach, ako sú územia potrebné na zabezpečenie úloh obrany štátu,^{11c)} až do zrušenia rozhodnutia ministerstvom.“.

Odôvodnenie: *Legislatívno-technická úprava v bodoch 15 a 16 súvisí s doplnením nového odseku v § 48.*

Legislatívno-technická úprava v bode 17 súvisí s doplnením nového písmena v § 48 ods. 5.

K bodu 18: Novela vodného zákona, účinná od 01.01.2022, bola pripravovaná v súčinnosti s novelou zákona EIA. Nakoľko novela zákona EIA nebola predložená do legislatívneho procesu a novela vodného zákona bola súčasťou novely zákona 442/2002 Z. z., ktorá prešla legislatívnym procesom a je účinná, technickým nedopatrením v legislatívnom procese nebola odstránená posledná veta tohto ustanovenia. V aplikačnej praxi orgánov štátnej správy táto veta spôsobuje nejasnosti pri výklade, nakoľko síce účinný zákon EIA nemá ustanovené, že je potrebné ku konaniam podľa zákona EIA predkladať záväzné stanovisko podľa § 16a vodného zákona, často je vyžadované k procesu posudzovania záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 vodného zákona (lebo vodný zákon to uvádza v predmetnom ustanovení), čo spôsobuje mnohé nejasnosti v konaní. Napr. zámer predkladaný v procese EIA nie je dostatočne podrobný (proti projektovej dokumentácii pre územné konanie) na vyhodnotenie, či bude mať vplyv na vodné útvary. Predmetnú vetu je potrebné vypustiť, aby došlo k jednoznačnosti doby, kedy sa vyžaduje záväzné stanovisko podľa § 16a vodného zákona, teda pred vydaním vyjadrenia orgánu štátnej vodnej správy podľa § 28 vodného zákona a nie ku konaniam EIA.

Úprava v bode 19 - navrhované ustanovenie procesne upravuje vyhotovenie protokolu o prechode správy vodných tokov na územiach vojenských obvodov a ďalších územiach potrebných na zabezpečenie obrany štátu podľa § 48 ods. 3 prvej vety. Zároveň sa ponecháva správa vymedzených drobných vodných tokov, resp. ich úsekov právnickej osobe v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky na základe rozhodnutia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky vydaného pred nadobudnutím účinnosti novej právnej úpravy.

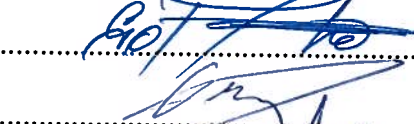
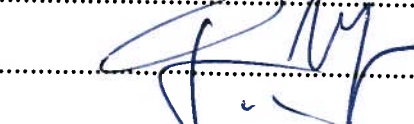
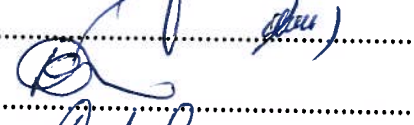
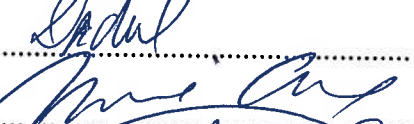
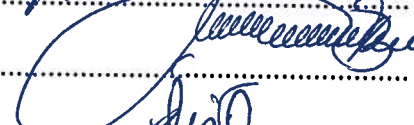
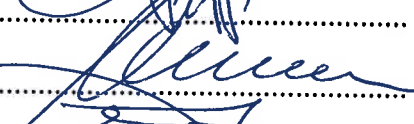
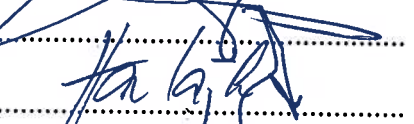
19. V čl. II sa slová „1. januára 2023“ nahrádzajú slovami „1. mája 2023“.

Odôvodnenie: Zmena účinnosti zákona z 1. januára 2023 na 1. mája 2023 sa navrhuje v nadväznosti na predpokladaný termín jeho prerokovania na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky. Z tohto dôvodu je potrebné zmeniť účinnosť zákona tak, aby boli dodržané požiadavky a lehoty stanovené Ústavou Slovenskej republiky [čl. 87 ods. 2 až 4 a čl. 102 ods. 1 písm. o)].

Pozmeňujúci návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky

Jaromíra Šíbla, Tomáša Šudíka, a Jána Szöllösa

k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jaromíra ŠÍBLA, Tomáša ŠUDÍKA, Márie ŠOFRANKO a Jána SZÖLLÖSA na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (tlač 1257)

Meno a priezvisko	Podpis
1. Jaromír ŠÍBL	
2. Tomáš Šudík	
3. JÁN SZÖLLÖS	
4. Mária ŠOFRANKO	
5. Milan Potočný	
6. JANA MAJEROVÁ GASTHOVÁ	
7. JÁN MIČOUSEK	
8. Marek Šefčík	
9. Marcel Mihalik	
10. Lucia Dvábiková	
11. Dominik Dudyl	
12. ANNA MIERNA	
13. Martina Brisudová	
14. MICHAL ŠIBŤ	
15. RICHARD LIEMEC	
16. MAREK KRAJČÍ	
17. Halák Róbert	
18. Anna Remiášová	
19. Monika Kozalová	
20. Vladimír Lajčák	