

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh

**poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Petra Kremského a Milana Kuriaka
k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky
Petra Kremského a Milana Kuriaka na vydanie zákona,
ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné
prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a
o zmene a doplnení niektorých zákonov
(tlač 1253)**

1. Čl. I až III znejú:

„Čl. I

Zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 275/2007 Z. z., zákona č. 454/2007 Z. z., zákona č. 287/2009 Z. z., zákona č. 117/2010 Z. z., zákona č. 145/2010 Z. z., zákona č. 258/2011 Z. z., zákona č. 408/2011 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z., zákona č. 448/2012 Z. z., zákona č. 39/2013 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 314/2014 Z. z., zákona č. 128/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 312/2016 Z. z., zákona č. 142/2017 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 460/2019 Z. z., zákona č. 74/2020 Z. z., zákona č. 198/2020 Z. z., zákona č. 363/2021 Z. z., zákona č. 372/2021 Z. z. a zákona č. 172/2022 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

1. V § 3 písm. j) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „za povolenie sa nepovažuje kolaudačné rozhodnutie, povolenie na užívanie, ani ich zmena; to neplatí, ak povolenie bolo vydané v kolaudačnom konaní, ktoré bolo spojené s konaním o zmene stavby“.
2. V § 4 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „Po vydaní odborného stanoviska štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny^{8a)} sa ďalej v konaní postupuje podľa § 8.“
3. V § 7 ods. 1 sa slová „§ 4 ods. 2 a 3“ nahrádzajú slovami „§ 4 ods. 2“.
4. V § 8 ods. 2 sa na konci pripájajú tieto slová „a ak bolo vydané odborné stanovisko podľa § 4 ods. 3 do desiatich pracovných dní od doručenia návrhu strategického dokumentu obstarávateľom.“.
5. V § 13 sa za odsek 4 vkladajú nové odseky 5 a 6, ktoré znejú:

„(5) Spracovateľ odborného posudku môže od jeho vypracovania odstúpiť len na základe odôvodnenia zaslaného v písomnom vyhotovení a to najneskôr do 14 dní od doručenia oznámenia o určení spracovateľa odborného posudku príslušným orgánom.

(6) Príslušný orgán môže od určení spracovateľa odborného posudku upustiť a určiť iného spracovateľa odborného posudku na základe písomného odôvodnenia navrhovateľa zaslaného do 14 dní od doručenia oznámenia o určení spracovateľa odborného posudku alebo ak zistí nové závažné skutočnosti odôvodňujúce zmenu.“.

Doterajšie odseky 5 až 9 sa označujú ako odseky 7 až 11.

6. V § 14 ods. 1 sa slová „§ 13 ods. 6“ nahrádzajú slovami „§ 13 ods. 8“.
7. V § 17 ods. 12 sa slová „§ 13 ods. 5“ nahrádzajú slovami „§ 13 ods. 7“.
8. V § 18 sa dopĺňa odsek 6, ktorý znie:
„(6) Ak ide o navrhované činnosti alebo ich zmeny podľa § 18 ods. 1 písm. g), po vydaní odborného stanoviska štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny^{8a)} sa ďalej v konaní postupuje podľa § 30.“.
9. V § 19 odsek 6 znie:
„(6) Príslušný orgán pri rozhodovaní o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude podliehať posudzovaniu podľa tohto zákona, použije kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10. Ak príslušný orgán rozhodne, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena má podliehať posudzovaniu vplyvov podľa tohto zákona, určí na základe prerokovania rozsah hodnotenia a postupuje sa ďalej v konaní podľa § 30.“.
10. § 20 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie:
„(4) Ak pripomienky dotknutej verejnosti uvedené v odôvodnenom písomnom stanovisku k zámeru podľa § 23 ods. 4, v odôvodnených pripomienkach k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8, v odôvodnenom písomnom stanovisku k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2, alebo v odôvodnenom písomnom stanovisku k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9 smerujú proti obsahu písomného stanoviska dotknutého orgánu, príslušný orgán konanie nepreruší, ale pri odôvodnení svojho rozhodnutia stanoviská vyhodnotí na základe správnej úvahy. Na zjavne nedôvodnú pripomienku sa neprihliada. Pripomienka je zjavne nedôvodná, ak sa zjavne netýka navrhovanej činnosti, zmeny navrhovanej činnosti alebo jej vplyvov na životné prostredie. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, na základe akých dôvodov neprihliadol na pripomienky verejnosti.“.
11. V § 22 odsek 1 znie:
„(1) Ak je predmetom posudzovania vplyvov navrhovaná činnosť alebo jej zmena, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene doručiť príslušnému orgánu zámer s náležitosťami podľa odsekov 3 až 5, ktorý obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti nerealizovala a aspoň jeden variant navrhovanej činnosti; zámer je navrhovateľ povinný doručiť písomne a elektronicky a zároveň vopred dohodnúť s príslušným orgánom potrebný počet písomných vyhotovení pre dotknuté obce. Túto povinnosť navrhovateľ nemá, ak doručil k navrhovanej činnosti alebo jej zmene zámer v priebehu zisťovacieho konania podľa § 29.“.
12. V § 22 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie:
„(2) Pre navrhovanú činnosť, ktorej predmetom je líniová stavba,^{22c)} je navrhovateľ povinný doručiť príslušnému orgánu zámer podľa odseku 1, ktorý okrem náležitostí podľa odsekov 3 až 5 obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná

činnosť nerealizovala a najmenej dva realizačné varianty navrhovanej činnosti. Táto povinnosť sa nevzťahuje na prípojky stavieb a pozemkov na verejné rozvodné siete a kanalizáciu všetkých stavieb a pozemkov a pripojenie drobných stavieb a pozemkov na rozvodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 22c znie:

„^{22c}) § 139 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov.“.

Doterajšie odseky 2 až 6 sa označujú ako odseky 3 až 7.

13. V § 22 ods. 6 sa slová „odsekov 3 a 4“ nahrádzajú slovami „odsekov 4 a 5“.
14. V § 23 ods. 4 sa na konci pripájajú tieto vety: „Na stanovisko doručené po lehote sa nemusí prihliadnuť. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť.“.
15. V § 24 ods. 2 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povolení konaní k navrhovanej činnosti.“.
16. V § 29 ods. 1 písm. a) sa slová „§ 22 ods. 3“ nahrádzajú slovami „§ 22 ods. 4“.
17. V § 29 ods. 4 sa slová „§ 22 ods. 5 a 6“ nahrádzajú slovami „§ 22 ods. 6 a 7“.
18. V § 29 ods. 9 sa na konci pripájajú tieto vety: „Na stanovisko doručené po lehote sa nemusí prihliadnuť. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť.“.
19. V § 30 ods. 2 písmeno c) znie:
„c) od doručenia odborného stanoviska podľa § 18 ods. 1 písm. g) a podkladov týkajúcich sa navrhovanej činnosti navrhovateľom,“.
20. V § 30 ods. 8 sa na konci pripája táto veta: „Na pripomienky doručené po uplynutí tejto lehoty sa nemusí prihliadať.“.
21. V § 35 ods. 4 sa na konci pripája veta: „Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko je povinný odôvodniť.“.
22. V § 36 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie:
„(3) Príslušný orgán môže od určenia spracovateľa odborného posudku upustiť a určiť iného spracovateľa odborného posudku na základe písomného odôvodnenia

navrhovateľa zaslaného do 14 dní od doručenia oznámenia o určení spracovateľa odborného posudku.“.

Doterajšie odseky 3 až 8 sa označujú ako odseky 4 až 9.

23. V § 36 ods. 4 sa slová „odseku 4“ nahrádzajú slovami „odseku 5“.

24. V § 38 odsek 6 znie:

„(6) Rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.“.

25. V § 46 ods. 1 písm. a) sa slová „§ 22 ods. 4“ nahrádzajú slovami „§ 22 ods. 5“.

26. V § 54 ods. 2 písm. i) a § 55 písm. g) sa slová „§ 22 ods. 2“ nahrádzajú slovami „§ 22 ods. 3“.

27. V § 64 písm. c) sa slová „§ 22 ods. 6“ nahrádzajú slovami „§ 22 ods. 7“.

28. V § 65g odsek 1 znie:

„(1) Počas mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 v konaniach, v ktorých sa vyžaduje vykonanie prerokovania alebo konzultácie, alebo ich vykonanie žiada účastník konania, rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán alebo dotknutá obec, sa tieto úkony vykonajú ak je vykonanie prerokovania alebo konzultácie v súlade s opatreniami podľa osobitného predpisu.^{40aa)} Ak nie je možné vykonať tieto úkony v súlade s opatreniami podľa osobitného predpisu, vykonajú sa písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe; príslušný orgán upovedomí navrhovateľa, povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec a ostatných účastníkov konania o tom, v akej lehote je možné podávať pripomienky k dokumentácii alebo rozsahu hodnotenia.“.

29. Za § 65g sa vkladá § 65h, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 65h

Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. februára 2023

Konania začaté a právoplatne neukončené do 31. januára 2023 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. januára 2023.“.

Čl. II

Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení zákona č. 139/1982 Zb., č. 103/1990 Zb., zákona č. 262/1992 Zb., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 136/1995 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 199/1995 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 286/1996 Z. z., zákona č. 229/1997 Z. z., zákona č. 175/1999 Z. z., zákona č. 237/2000 Z. z., zákon č. 416/2001 Z. z., zákona č. 553/2001 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 217/2002 Z. z., zákona č. 103/2003 Z. z., zákona č. 245/2003 Z. z., zákona č. 417/2003 Z. z., zákona č. 608/2003 Z. z., zákona č. 541/2004 Z. z., zákona č. 290/2005 Z. z., zákona č. 479/2005

Z. z., zákona č. 24/2006 Z. z., zákona č. 218/2007 Z. z., zákona č. 540/2008 Z. z., zákona č. 66/2009 Z. z., zákona č. 513/2009 Z. z., zákona č. 118/2010 Z. z., zákona č. 145/2010 Z. z., zákona č. 547/2010 Z. z., zákona č. 408/2011 Z. z., zákona č. 300/2012 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 219/2013 Z. z., zákona č. 368/2013 Z. z., zákona č. 293/2014 Z. z., zákona č. 314/2014 Z. z., zákona č. 154/2015 Z. z., zákona č. 247/2015 Z. z., zákona č. 254/2015 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 312/2018 Z. z., zákona č. 93/2019 Z. z., zákona č. 279/2019 Z. z., zákona č. 90/2020 Z. z., zákona č. 145/2021 Z. z., zákona č. 149/2021 Z. z. a zákona č. 172/2022 Z. z. sa dopĺňa takto:

1. V § 140b ods. 6 sa za slovo „preruší“ vkladajú slová „najviac na 30 dní a v odôvodnených prípadoch najviac na 60 dní“.
2. V § 140c ods. 8 sa za slová „kolaudačnému rozhodnutiu“ vkladajú slová „vydanému v spojenom konaní podľa § 81 ods. 4“.
3. Za § 142i sa vkladá § 142j, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§142j

Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. februára 2023

Konania začaté a právoplatne neukončené do 31. januára 2023 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. januára 2023.“.

Čl. III

Zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 484/2013 Z. z., zákona č. 58/2014 Z. z., zákona č. 79/2015 Z. z., zákona č. 262/2015, zákona č. 148/2017 Z. z., zákona č. 292/2017 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 193/2018 Z. z., zákona č. 312/2018 Z. z., zákona č. 460/2019 Z. z., zákona č. 74/2020 Z. z., zákona č. 218/2020 Z. z., zákona č. 46/2021 Z. z. a zákona č. 372/2021 Z. z. sa mení takto:

1. V § 13 odsek 3 znie:

„(3) Ak pripomienky účastníkov konania smerujú proti skutočnostiam, o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté v záverečnom stanovisku podľa osobitného predpisu^{46c)} alebo proti rozhodnutiu vydanému v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu,^{46d)} inšpekcia konanie preruší najviac na 30 dní a v odôvodnených prípadoch najviac na 60 dní; v rámci tejto lehoty o pripomienkach rozhodne a svoje rozhodnutie zahrnie do záverečného rozhodnutia.“.

Poznámky pod čiarou k odkazom 46c a 46d znejú:

^{46c)} § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.

^{46d)} § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.

2. Za § 40h sa vkladá § 40i, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 40i

Konania začaté a právoplatne neukončené do 31. januára 2023 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. januára 2023.“.

Odôvodnenie k čl. I bod 1:

Navrhuje sa doplnenie § 3 podľa ktorého sa za povolenie podľa § 3 ods. 1 písm. j) nepovažuje kolaudačné rozhodnutie; to neplatí, ak bolo vydané v kolaudačnom konaní, ktoré bolo spojené s konaním o zmene stavby. Oproti predloženému návrhu je zmena v tom, že podľa navrhutej zmeny sa už za povolenie bude považovať iba kolaudačné rozhodnutie, ktoré bolo vydané v tzv. „spojenom konaní“ s konaním o zmene stavby. Dôvodom tohto doplnenia je snaha zosúladiť túto úpravu s § 78 ods. 2 stavebného zákona a vylúčiť výkladové nejasnosti, či v takomto konaní majú byť tiež účastníci aj ďalšie osoby v rámci procesu EIA.

Odôvodnenie k čl. I bodom 2 až 4:

Navrhuje sa úprava posudzovania strategického dokumentu (analógia ako pri úprave §18 pri posudzovaní stavieb), kedy sa robí EIA na základe rozhodnutia orgánu ochrany prírody. Dnes musí strategický dokument ísť aj cez zisťovacie konanie. Navrhujeme, aby sa zisťovacie konanie preskočilo a šlo sa priamo do posudzovania.

Odôvodnenie k čl. I bodom 5 až 7:

Bod 5 rieši doteraz nedefinovaný spôsob odstúpenia vypracovania odborného posudku pri SEA, ktorý bol zatiaľ definovaný len pri EIA procese (posúdenie navrhovanej činnosti). Zároveň rieši patovú situáciu, kedy sa navrhovateľ a spracovateľ odborného posudku nevedeli dohodnúť na cene, prípadne vznikol iný problém, kvôli ktorému Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky nevedelo posudok získať a na základe platného zákona nebolo oprávnené určiť nového spracovateľa odborného posudku pri SEA procese (posúdenie strategických dokumentov).

V bodoch 6 a 7 ide o legislatívno-technické úpravy vyvolané zmenou číslovania odsekov v § 13.

Odôvodnenie k čl. I bodom 8 a 9:

V bode č. 8 zabezpečíme skrátenie procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti, ktorá podlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie na základe odborného stanoviska orgánu ochrany prírody a krajiny podľa § 18 ods. 1 písm. g). tým, že uvádzame nasledujúci krok - bude prerokovanie a určenie rozsahu hodnotenia podľa § 30 a nasl. zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Navrhovaná činnosť tak nemusí ísť od začiatku (predloženia Zámeru), ale hneď preskočí do Rozsahu hodnotenia – výrazná časová úspora

V bode č. 9 upresníme postup posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorý nastane na základe rozhodnutia o podnete podľa § 19 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, tým že uvedieme nasledujúci procesný krok, ktorým je prerokovanie a určenie rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov. Jedná sa len o upresnenie a vyjasnenie zaužívaného postupu.

Odôvodnenie k čl. I bodu 10:

Z dôvodu konzistentnosti systematiky zákona č. 24/2006 Z. z. sa navrhuje text, ktorý bol pôvodne navrhovaný ako doplnenie odseku 1, presunúť do samostatného odseku 4. Súčasťou nového znenia je okrem niektorých terminologických spresnení aj nové nastavenie pravidiel, ktoré upravujú postup pri pripomienkach, ktoré svojím obsahom naplňajú znaky zneužitia práva, resp. šikanózneho výkonu práva (tzv. zjavne neodôvodnené pripomienky). Za zjavne nedôvodnú pripomienku sa v zmysle predloženého pozmeňujúceho návrhu bude považovať taká pripomienka, ktorá sa zjavne netýka navrhovanej činnosti, zmeny navrhovanej činnosti alebo jej vplyvov na životné prostredie. Pôvodne navrhované znenie bolo príliš vágne, všeobecné, obsahujúce množstvo neurčitých

právnych pojmov, čo by mohlo viesť k opačnému problému, t.j. k neoprávnenému ignorovaniu námietok účastníkov konania, ktoré sú relevantné a zmysluplné. Navrhovaná zmena zachová práva účastníkov konania a zároveň zabezpečí, že na zjavne neodôvodnené námietky sa nebude prihliadať.

Odôvodnenie k čl. I bodom 11 až 13:

Striktné zakotvenie zásady, že na záväzné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov doručených po lehote sa neprihliada, je mimoriadne reštriktívne. Skúsenosti z praxe napríklad ukazujú, že nie vždy sú jednotlivé dokumenty procesu EIA zverejňované riadne, čo znamená, že nie vždy má verejnosť zabezpečený včasný prístup k nim. Napríklad informačný portál MŽP SR enviroportal.sk uverejňuje v rámci informačných systémov aj konania EIA, avšak viaceré okresné úrady uverejňujú jednotlivé dokumenty na svojich webových sídlach (s rôznym stupňom prehľadnosti) a na enviroportal.sk ich uverejňujú len sporadicky. Navyše, takéto reštriktívne vylúčenie neskôr predložených pripomienok odmieta aj Európska komisia, a to osobitne aj vo vzťahu k Slovenskej republike. Pôvodné znenie sa preto navrhuje nahradiť novým znením, ktoré zruší povinnosť predkladať zámery vo variantoch. Táto povinnosť viedla k žiadostiam o bezvariantnosť, čím sa konanie predlžovalo o 3-4 týždne. Teraz povinnosť variantnosti zachováva len pri líniových stavbách, takže sa reálne významne zrýchlia povoľovacie procesy.

Odôvodnenie k čl. I bodom 14 a 15:

V bode 14 pozmeňujúceho návrhu sa navrhuje možnosť neprihliadať na podania doručené po lehote a zavedenie povinnosti dotknutého orgánu uplatňovať pripomienky len v rozsahu jeho kompetencie za účelom zrýchlenia celého procesu. Uvedené je odôvodnené snahou zachovať možnosť prihliadať na podania doručené po lehote, ak sú svojím obsahom relevantné.

Odôvodnenie k čl. I bodom 16 a 17:

Ide legislatívno-technické úpravy vyvolané zmenou číslovania odsekov v § 22.

Odôvodnenie k čl. I bodu 18:

Navrhuje sa zavedenie možnosti neprihliadať na podania doručené po lehote a zavedenie povinnosti dotknutého orgánu uplatňovať pripomienky len v rozsahu jeho kompetencie za účelom zrýchlenia celého procesu. Uvedené je odôvodnené snahou zachovať možnosť prihliadať na podania doručené po lehote, ak sú svojím obsahom relevantné.

Odôvodnenie k čl. I bodu 19:

Precizovanie postupu podľa úpravy v §18 (preskočenie zisťovacieho konania).

Odôvodnenie k čl. I bodu 20:

V § 30 ods. 8, ktorý zakotvuje oprávnenie verejnosti, dotknutej obce, dotknutého samosprávneho kraja, dotknutého orgánu a ďalších osôb predložiť pripomienky k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny do desiatich pracovných dní od jeho zverejnenia príslušnému orgánu, ktorý ich po vyhodnotení doručí navrhovateľovi, sa navrhuje zakotviť, že na pripomienky doručené po lehote sa nemusí neprihliadať s cieľom zrýchlenia konania.

Odôvodnenie k čl. I bodu 21:

Navrhuje sa zavedenie povinnosti dotknutého orgánu uplatňovať pripomienky len v rozsahu jeho kompetencie za účelom zrýchlenia celého procesu.

Odôvodnenie k čl. I bodu 22:

Predmetný rieši patovú situáciu, kedy sa navrhovateľ a spracovateľ odborného posudku nevedeli dohodnúť na cene, prípadne vznikol iný problém, kvôli ktorému Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky nevedelo posudok získať a na základe platného zákona nebolo oprávnené určiť nového spracovateľa

odborného posudku pri SEA procese (posúdenie strategických dokumentov).

Odôvodnenie k čl. I bodu 23:

Legislatívno-technická úprava.

Odôvodnenie k čl. I bodu 24:

Obdobne ako v pôvodnom bode 3, jedná sa o mimoriadne reštriktívne ustanovenie, obmedzujúce práva verejnosti. Pôvodné znenie sa preto navrhuje nahradiť novým znením, odstraňujúcim neprehľadnosť vo vydávaných povoleniach tým, že podmienky z EIA sa budú priamo uvádzať v rozhodnutí povoľujúceho orgánu.

Odôvodnenie k čl. I k bodom 25, 26 a 27: *Ide legislatívno-technické úpravy.*

Odôvodnenie k čl. I bodu 28: *V súčasnosti nie je možné vykonávať prerokovania rozsahu hodnotenia alebo konzultácie. Dňom prijatia toho zákona sa prerokovania budú môcť uskutočniť v takom režime, aby boli dodržané opatrenia nariadené Úradom verejného zdravotníctva. Umožnením uskutočnenia prerokovaní sa bude môcť pokračovať v konaniach o posudzovaní vplyvov bez zdržaní písomným prerokovaním. Ak by opatrenia Úradu verejného zdravotníctva neumožňovali vykonanie prerokovania, vykonanie prerokovania sa uskutoční písomne. Ustanovenie o verejnom prerokovaní ostáva nezmenené keďže toto nie je možné vykonávať písomne.*

Odôvodnenie k čl. bodu 29:

Prechodné ustanovenie upravujúce konania začaté a právoplatne neskončené do účinnosti

tohto zákona, navrhuje sa dokončiť tieto konania podľa predpisov účinných do 31. januára 2023.

Odôvodnenie k čl. II:

K bodu 1: *Ide o analogickú úpravu, aká sa v tomto pozmeňujúcom návrhu navrhuje v § 13 ods. 3 zákona č. 39/2013 Z. z.*

K bodu 2: *Ide zosúladienie textu § 140c ods. ods. 8 stavebného zákona s úpravou § 3 ods. 1 písm. j) zákona č. 24/2006 Z. z. navrhnutého týmto pozmeňujúcim návrhom.*

K bodu 3:

Prechodné ustanovenie upravujúce konania začaté a právoplatne neskončené do účinnosti tohto zákona, navrhuje sa dokončiť tieto konania podľa predpisov účinných do 31. januára 2023.

Odôvodnenie k čl. III:

K bodu 1: *Navrhované znenie obsahuje spresňujúce zmeny, ktorými sa odstraňujú výkladové nejasnosti, ktoré by mohli vzniknúť, ak by znenie nebolo preformulované. Zároveň sa odstraňujú aj niektoré terminologické nepresnosti.*

K bodu 2: *Prechodné ustanovenie upravujúce konania začaté a právoplatne neskončené do účinnosti tohto zákona, navrhuje sa dokončiť tieto konania podľa predpisov účinných do 31. januára 2023.*

2. V čl. IV sa slová „1. januára 2023“ nahrádzajú slovami „1. februára 2023“.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa posun účinnosti návrhu zákona na 1. februára 2023.

Podpisová listina k pozmeňujúcemu a doplňujúcemu návrhu

poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Petra Kremského a Milana Kuriaka
k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky
Petra Kremského a Milana Kuriaka na vydanie zákona,
ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné
prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a
o zmene a doplnení niektorých zákonov
(tlač 1253)

1. PETER KREMSKÝ
2. Milan Kuriak
3. PAREK ŠEFCÍK
4. ZITA ZLEŠTINSKÁ
5. PAREK KRAJČI
6. JURAJ ŠEĽBA
7. Joz Proch
8. Robert Halad
9. LUCIA DRABIKOVÁ
10. JÁN SZÖLLÖS
11. RICHARD KIEMEC
12. Vlado Kyparčík
13. LUKÁŠ KYSEČKA
14. ANNA ANDREJUVOVÁ
15. Milan Vetrák
16. JANA MAJOROVÁ GARSTKOVÁ
17. PETER DOBES
18. Monika Kavecký
19. PETER WOKS

