

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh

**poslancov Národnej rady Slovenskej republiky
Petra Kremského a Milana Kuriaka**

**k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Anny Zemanovej, Juraja Šeligu, Petra Kremského a Ľuboša Krajčíra na vydanie zákona, ktorým sa menia a doplňajú niektoré zákony v súvislosti so zrýchlením niektorých konaní
(tlač 1060)**

1. Pred čl. I sa vkladajú nové čl. I a II, ktoré znejú:

„Čl. I

Zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení zákona č. 88/2017 Z. z., zákona č. 344/2018 Z. z., zákona č. 413/2019 Z. z., zákona č. 423/2020 Z. z., zákona č. 187/2021 Z. z., zákona č. 512/2021 Z. z., zákona č. 150/2022 Z. z. a zákona č. 151/2022 Z. z. sa dopĺňa takto:

Za § 71 sa vkladá § 71a, ktorý znie:

„§ 71a

Lehota na rozhodnutie o žalobe, ktorou zainteresovaná verejnosť uplatňuje právo na súdnu ochranu vo veciach životného prostredia, je 90 dní, ak tento zákon neustanovuje inak.“.

Čl. II

Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení zákona č. 139/1982 Zb., č. 103/1990 Zb., zákona č. 262/1992 Zb., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 136/1995 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 199/1995 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 286/1996 Z. z., zákona č. 229/1997 Z. z., zákona č. 175/1999 Z. z., zákona č. 237/2000 Z. z., zákon č. 416/2001 Z. z., zákona č. 553/2001 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 217/2002 Z. z., zákona č. 103/2003 Z. z., zákona č. 245/2003 Z. z., zákona č. 417/2003 Z. z., zákona č. 608/2003 Z. z., zákona č. 541/2004 Z. z., zákona č. 290/2005 Z. z., zákona č. 479/2005 Z. z., zákona č. 24/2006 Z. z., zákona č. 218/2007 Z. z., zákona č. 540/2008 Z. z., zákona č. 66/2009 Z. z., zákona č. 513/2009 Z. z., zákona č. 118/2010 Z. z., zákona č. 145/2010 Z. z., zákona č. 547/2010 Z. z., zákona č. 408/2011 Z. z., zákona č. 300/2012 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 219/2013 Z. z., zákona č. 368/2013 Z. z., zákona č. 293/2014 Z. z., zákona č. 314/2014 Z. z., zákona č. 154/2015 Z. z., zákona č. 247/2015 Z. z., zákona č. 254/2015 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 312/2018 Z. z., zákona č. 93/2019 Z. z., zákona č. 279/2019 Z. z., zákona č. 90/2020

Z. z., zákona č. 145/2021 Z. z., zákona č. 149/2021 Z. z. a zákona č. 172/2022 Z. z. sa dopĺňa takto:

1. V § 140b ods. 6 sa za slovo „preruší“ vkladajú slová „najviac na 30 dní a v odôvodnených prípadoch najviac na 60 dní“.
2. V § 140c ods. 8 sa za slová „kolaudačnému rozhodnutiu“ vkladajú slová „vydanému v spojenom konaní podľa § 81 ods. 4“.

Doterajšie články sa primerane preznačia.

Odôvodnenie:

K čl. I: Návrhom sa sleduje zrýchlenie rozhodovania súdu o žalobe, ktorou sa zainteresovaná verejnosť domáha ochrany vo veciach životného prostredia (najmä podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). V daných prípadoch je nevyhnutné, aby súd rozhodol v stanovenej lehote z dôvodu, že, ak bude rozhodnutie správneho orgánu, ktoré je predmetom žaloby, súdom zrušené, bude nevyhnutné uskutočniť nové konanie pred správnym orgánom, ktorý zrušené rozhodnutie vydal a uskutočniť nové konanie. Následne je potrebné uskutočniť samotné povoloacie konanie (resp. v niektorých prípadoch viaceré povoloacie konania), ktorého výsledkom je vydanie povolenia na vykonávanie danej činnosti, v rámci ktorého môžu účastníci podať odvolanie, čo spôsobuje ďalšie časové zdržanie pri začatí realizácie samotnej povolovanej činnosti. Neistota vyplývajúca z nepredvídateľného časového rozsahu potrebného na vydanie všetkých povolení vyžadovaných príslušnými predpismi na začatie vykonávania danej činnosti predstavuje značný negatívny zásah do práv investorov a v konečnom dôsledku môže znamenať až zmarenie realizácie zamýšľaného zámeru (investor v dôsledku časovej náročnosti získania potrebného povolenia svoj zámer prehodnotí, resp. od neho úplne upusti), ktorý je potrebné eliminovať.

K čl. II:

K bodu 1: Ide o analogickú úpravu, aká sa v tomto pozmeňujúcom návrhu navrhuje v § 13 ods. 3 zákona č. 39/2013 Z. z.

K bodu 2: Ide zosúladenie textu § 140c ods. 8 stavebného zákona s úpravou § 3 ods. 1 písm. j)

*zákona č. 24/2006 Z. z. navrhnutého týmto
pozmeňujúcim návrhom.*

2. V čl. I, 1. bod znie:

„1. Doterajší text § 3 sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie:

„(2) Za povolenie podľa § 3 ods. 1 písm. j) sa nepovažuje kolaudačné rozhodnutie; to neplatí, ak bolo vydané v kolaudačnom konaní, ktoré bolo spojené s konaním o zmene stavby.““.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa doplnenie § 3 novým odsekom 2, podľa ktorého sa za povolenie podľa § 3 ods. 1 písm. j) nepovažuje kolaudačné rozhodnutie; to neplatí, ak bolo vydané v kolaudačnom konaní, ktoré bolo spojené s konaním o zmene stavby. Oproti predloženému návrhu je zmena v tom, že podľa navrhutej zmeny sa už za povolenie bude považovať iba kolaudačné rozhodnutie, ktoré bolo vydané v tzv. „spojenom konaní“ s konaním o zmene stavby. Dôvodom tohto doplnenia je snaha zosúladiť túto úpravu s § 78 ods. 2 stavebného zákona a vylúčiť výkladové nejasnosti, či v takomto konaní majú byť tiež účastníci aj ďalšie osoby v rámci procesu EIA.

3. V čl. I sa za 1. bod vkladajú nový 2. až 5. bod, ktoré znejú:

„2. V § 13 sa za odsek 4 vkladajú nové odseky 5 a 6, ktoré znejú:

„(5) Spracovateľ odborného posudku môže od jeho vypracovania odstúpiť len na základe odôvodnenia zaslaného v písomnom vyhotovení a to najneskôr do 14 dní od doručenia oznámenia o určení spracovateľa odborného posudku príslušným orgánom.

(6) Príslušný orgán môže od určenia spracovateľa odborného posudku upustiť a určiť iného spracovateľa odborného posudku na základe písomného odôvodnenia navrhovateľa zaslaného do 14 dní od doručenia oznámenia o určení spracovateľa odborného posudku.“.

Doterajšie odseky 5 až 9 sa označujú ako odseky 7 až 11.

3. V § 13 ods. 7 sa slová „odseku 6“ nahrádzajú slovami „odseku 8“.

4. V § 14 ods. 1 sa slová „§ 13 ods. 6“ nahrádzajú slovami „§ 13 ods. 8“.

5. V § 17 ods. 12 sa slová „§ 13 ods. 5“ nahrádzajú slovami „§ 13 ods. 7“.“.

Nasledujúce body sa primerane preznačia.

Odôvodnenie:

K bodu 2: Novovkladaný novelizačný bod rieši doteraz nedefinovaný spôsob odstúpenia vypracovania odborného posudku pri SEA, ktorý bol zatiaľ definovaný len pri EIA procese (posúdenie navrhovanej činnosti). Zároveň rieši patovú situáciu, kedy sa navrhovateľ a spracovateľ odborného posudku nevedeli dohodnúť na cene, prípadne vznikol iný problém, kvôli ktorému Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky nevedelo posudok získať a na základe platného zákona nebolo oprávnené určiť nového spracovateľa odborného posudku pri SEA procese (posúdenie strategických dokumentov).

K bodom 3 až 5: Ide legislatívnotechnické úpravy vyvolané zmenou číslovania odsekov v § 13.

4. V čl. I, 2. bod znie:

„2. § 20 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie:

„(4) Ak pripomienky dotknutej verejnosti uvedené v odôvodnenom písomnom stanovisku k zámeru podľa § 23 ods. 4, v odôvodnených pripomienkach k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8, v odôvodnenom písomnom stanovisku k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2, alebo v odôvodnenom písomnom stanovisku k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 9 smerujú proti obsahu písomného stanoviska dotknutého orgánu, príslušný orgán konanie nepreruší, ale pri odôvodnení svojho rozhodnutia stanoviská vyhodnotí na základe správnej úvahy. Na zjavne neodôvodnenú pripomienku sa neprihliada. Pripomienka je zjavne nedôvodná, ak sa zjavne netýka navrhovanej činnosti, zmeny navrhovanej činnosti alebo jej vplyvov na životné prostredie. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, na základe akých dôvodov neprihliadol na pripomienky verejnosti.“.

Odôvodnenie:

Z dôvodu konzistentnosti systematiky zákona č. 24/2006 Z. z. sa navrhuje text, ktorý bol pôvodne navrhovaný ako doplnenie odseku 1, presunúť do samostatného odseku 4. Súčasťou nového znenia je okrem niektorých terminologických spresnení aj nové nastavenie pravidiel, ktoré upravujú postup pri pripomienkach, ktoré svojim obsahom napĺňajú znaky zneužitia práva, resp. šikanózneho výkonu práva (tzv. zjavne neodôvodnené pripomienky). Za zjavne nedôvodnú pripomienku sa v zmysle predloženého pozmeňujúceho návrhu bude považovať taká pripomienka, ktorá sa zjavne netýka navrhovanej činnosti, zmeny navrhovanej činnosti alebo jej vplyvov na životné prostredie. Pôvodne navrhované znenie bolo príliš vágne,

všeobecné, obsahujúce množstvo neurčitých právnych pojmov, čo by mohlo viesť k opačnému problému, t.j. k neoprávnenému ignorovaniu námietok účastníkov konania, ktoré sú relevantné a zmysluplné. Navrhovaná zmena zachová práva účastníkov konania a zároveň zabezpečí, že na zjavne neodôvodnené námietky sa nebude prihliadať.

5. V čl. I sa za 2. bod vkladajú nový 3. až 5. bod, ktoré znejú:

„3. V § 22 odsek 1 znie:

„(1) Ak má byť predmetom posudzovania vplyvov navrhovaná činnosť alebo jej zmena, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene doručiť príslušnému orgánu zámer s náležitosťami podľa odsekov 3 až 5, ktorý obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti nerealizovala a aspoň jeden variant navrhovanej činnosti; zámer je navrhovateľ povinný doručiť písomne a elektronicky a zároveň vopred dohodnúť s príslušným orgánom potrebný počet písomných vyhotovení pre dotknutú obce. Túto povinnosť navrhovateľ nemá, ak doručil k navrhovanej činnosti alebo jej zmene zámer v priebehu zisťovacieho konania podľa § 29.“

4. V § 22 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie:

„(2) Pre navrhovanú činnosť, ktorej predmetom je líniová stavba,^{22c)} je navrhovateľ povinný doručiť príslušnému orgánu zámer podľa odseku 1, ktorý okrem náležitostí podľa odsekov 3 až 5 obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala a najmenej dva realizačné varianty navrhovanej činnosti. Táto povinnosť sa nevzťahuje na prípojky stavieb a pozemkov na verejné rozvodné siete a kanalizáciu všetkých stavieb a pozemkov a pripojenie drobných stavieb a pozemkov na rozvodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby.“

Poznámka pod čiarou k odkazu 22c znie:

„22c) § 139 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov.“

Doterajšie odseky 2 až 6 sa označujú ako odseky 3 až 7.

5. V § 22 ods. 6 sa slová „odsekov 3 a 4“ nahrádzajú slovami „odsekov 4 a 5“.

Nasledujúce body sa primerane preznačia.

Odôvodnenie:

Striktné zakotvenie zásady, že na záväzné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov doručených po lehote sa neprihliada, je mimoriadne reštriktívne. Skúsenosti z praxe napríklad ukazujú, že nie vždy sú jednotlivé dokumenty procesu EIA zverejňované riadne, čo znamená, že nie vždy má verejnosť zabezpečený včasný prístup k nim. Napríklad informačný portál

MŽP SR enviroportal.sk uverejňuje v rámci informačných systémov aj konania EIA, avšak viaceré okresné úrady uverejňujú jednotlivé dokumenty na svojich webových sídlach (s rôznym stupňom prehľadnosti) a na enviroportal.sk ich uverejňujú len sporadicky. Navyše, takéto reštriktívne vylúčenie neskôr predložených pripomienok odmieta aj Európska komisia, a to osobitne aj vo vzťahu k Slovenskej republike. Pôvodné znenie sa preto navrhuje nahradiť novým znením, ktoré zruší povinnosť predkladať zámery vo variantoch. Táto povinnosť viedla k žiadostiam o bezvariantnosť, čím sa konanie predlžovalo o 3-4 týždne. Teraz povinnosť variantnosti zachováva len pri líniových stavbách, takže sa reálne významne zrýchlia povoloňovacie procesy.

6. V čl. I, 3. bode, § 23 ods. 4 sa slová „záväzné stanovisko“ nahrádza slovami „písomné stanovisko“, slová „sa neprihliada“ sa nahrádzajú slovami „príslušný orgán nemusí prihliadnuť“ a slová „zákonnej pôsobnosti, je povinný uviesť v záväznom stanovisku ustanovenia právneho predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a obsah záväzného stanoviska riadne“ sa nahrádzajú slovami „pôsobnosti a písomné stanovisko“.

Odôvodnenie:

V tomto bode pozmeňujúceho návrhu sa povinnosť neprihliadať na podania doručené po lehote nahrádza možnosťou na tieto podania neprihliadať a vypúšťa sa povinnosť dotknutého orgánu uvádzať odkaz na zákonné ustanovenie, na základe ktorého uplatňuje svoju povinnosť. V prvom prípade je zmena odôvodnená snahou zachovať možnosť prihliadať na podania doručené po lehote, ak sú svojím obsahom relevantné a v druhom prípade je dôvodom snaha o vypustenie nadbytočnej administratívnej náležitosti podania.

7. V čl. I sa za 4. bod vkladajú nový 5. a 6. bod, ktoré znejú:

„5. V § 29 ods. 1 písm. a) sa slová „§ 22 ods. 3“ nahrádzajú slovami „§ 22 ods. 4“.

6. V § 29 ods. 4 sa slová „§ 22 ods. 5 a 6“ nahrádzajú slovami „§ 22 ods. 6 a 7“.

Odôvodnenie:

Ide legislatívnotechnické úpravy vyvolané zmenou číslovania odsekov v § 22.

8. V čl. I, 5. bode, § 29 ods. 9 sa slová „záväzné stanovisko“ nahrádza slovami „písomné stanovisko“, slová „sa neprihliada“ sa nahrádzajú slovami „príslušný orgán nemusí

prihliadnut“ a slová „zákonnej pôsobnosti, je povinný uviesť v záväznom stanovisku ustanovenia právneho predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a obsah záväzného stanoviska riadne“ sa nahrádzajú slovami „pôsobnosti a písomné stanovisko“.

Odôvodnenie:

V tomto bode pozmeňujúceho návrhu sa povinnosť neprihliadať na podania doručené po lehote nahrádza možnosťou na tieto podania neprihliadať a vypúšťa sa povinnosť dotknutého orgánu uvádzať odkaz na zákonné ustanovenie, na základe ktorého uplatňuje svoju povinnosť. V prvom prípade je zmena odôvodnená snahou zachovať možnosť prihliadať na podania doručené po lehote, ak sú svojim obsahom relevantné a v druhom prípade je dôvodom snaha o vypustenie nadbytočnej administratívnej náležitosti podania.

9. V čl. I, 6. bod znie:

„6. V § 30 ods. 8 sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „na pripomienky doručené po uplynutí tejto lehoty sa neprihliada.“.“

Odôvodnenie:

V § 30 ods. 8, ktorý zakotvuje oprávnenie verejnosti, dotknutej obce, dotknutého samosprávneho kraja, dotknutého orgánu a ďalších osôb predložiť pripomienky k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny do desiatich pracovných dní od jeho zverejnenia príslušnému orgánu, ktorý ich po vyhodnotení doručí navrhovateľovi, sa navrhuje zakotviť, že na pripomienky doručené po lehote sa neprihliada. Dôvodom tejto zmeny je, že súčasná úprava spôsobuje právnu neistotu, kedy sa okruh pripomienok uzavrie.

10. V čl. I, 7. bod znie:

„7. V § 35 odsek 4 znie:

„(4) Na stanovisko doručené po uplynutí lehôt uvedených v odseku 1 nemusí príslušný orgán prihliadať. Na stanovisko doručené po uplynutí lehôt uvedených v odsekoch 2 a 3 príslušný orgán neprihliada. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a je povinný stanovisko odôvodniť. Dotknutá právnická osoba je oprávnená uplatňovať pripomienky v rozsahu vplyvov na infraštruktúru, ktorej je vlastníkom, správcom alebo prevádzkovateľom.“.“

Odôvodnenie:

Súčasnú znenie § 35 ods. 4, zakotvuje, že na stanovisko doručené po uplynutí lehôt uvedených v odsekoch 1 až 3 nemusí príslušný orgán prihliadať. Navrhované znenie toto znenie mení tak, že zakotvuje, že na stanovisko rezortného orgánu, dotknutého orgánu, povoľujúceho orgánu a dotknutej obce príslušný orgán nemusí prihliadať (čo znamená že môže prihliadať, tak ako doteraz) a na stanoviská iných subjektov (verejnosti a mimovládnej organizácie podporujúcej ochranu životného prostredia príslušný orgán neprihliada. Dôvodom tejto zmeny je, že súčasná úprava spôsobuje právnu neistotu, kedy sa okruh doručených stanovísk uzavrie.

11. Čl. I sa dopĺňa 8. až 14. bodom, ktoré znejú:

„8. V § 36 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie:

„(3) Príslušný orgán môže od určenia spracovateľa odborného posudku upustiť a určiť iného spracovateľa odborného posudku na základe písomného odôvodnenia navrhovateľa zaslaného do 14 dní od doručenia oznámenia o určení spracovateľa odborného posudku.“

Doterajšie odseky 3 až 8 sa označujú ako odseky 4 až 9.

9. V § 36 ods. 4 sa slová „odseku 4“ nahrádzajú slovami „odseku 5“.

10. V § 38 odsek 6 znie:

„(6) Rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.“

11. V § 46 ods. 1 písm. a) sa slová „§ 22 ods. 4“ nahrádzajú slovami „§ 22 ods. 5“.

12. V § 54 ods. 2 písm. i) a § 55 písm. g) sa slová „§ 22 ods. 2“ nahrádzajú slovami „§ 22 ods. 3“.

13. V § 64 písm. c) sa slová „§ 22 ods. 6“ nahrádzajú slovami „§ 22 ods. 7“.

14. V § 65g odsek 1 znie:

„(1) Počas mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 v konaniach, v ktorých sa vyžaduje vykonanie prerokovania alebo konzultácie, alebo ich vykonanie žiada účastník konania, rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán alebo dotknutá obec, sa tieto úkony vykonávajú ak je konanie prerokovania v súlade s opatreniami podľa osobitného predpisu.^{40aa)} Ak nie je možné vykonať tieto úkony v súlade s opatreniami podľa osobitného predpisu, vykonávajú sa písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe; príslušný orgán upovedomí navrhovateľa, povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec a ostatných účastníkov konania o tom, v akej lehote je možné podávať pripomienky k

dokumentácii alebo rozsahu hodnotenia.“.

Odôvodnenie:

K bodu 8: Požiadavka, že dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej zákonnej pôsobnosti nekorešponduje s účelom a cieľmi zákona EIA. Účelom zákona EIA je najmä „včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja“, vrátane podrobného zistenia a vyhodnotenia priamych aj nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti a určenia dostatočných opatrení na zabránenie znečisťovania a poškodzovania životného prostredia (§ 2 zákona EIA). Všetky ďalšie ustanovenia zákona EIA musia byť interpretované práve v súlade s cieľmi a účelom zákona, v opačnom prípade by išlo len o formálny proces, ktorý by neprispieval k ochrane životného prostredia, ale bol by len priestorom na formalistické uskutočnenie procesu vyžadovaného národným aj európskym právom, bez toho, aby bol dosiahnutý účel a naplnený zmysel takého procesu. Z uvedeného dôvodu bolo znenie bodu 4 nahradené novým znením, ktoré obsahovo nadväzuje na bod 1. Umožňuje, aby príslušný orgán určil na základe písomného odôvodnenia navrhovateľa iného spracovateľa odborného posudku pri EIA procese ako bol spracovateľ pôvodne navrhnutý príslušným orgánom, čím dôjde k odstráneniu zbytočného zdržovania povoloňacieho procesu.

K bodu 10: Obdobne ako v pôvodnom bode 3, jedná sa o mimoriadne reštriktívne ustanovenie, obmedzujúce práva verejnosti. Pôvodné znenie bodu 6 sa preto navrhuje nahradiť novým znením, odstraňujúcim neprehľadnosť vo vydávaných povoleniach tým, že podmienky z EIA sa budú priamo uvádzať v rozhodnutí povoľujúceho orgánu.

K bodom 9, 11 až 13: Ide legislatívnotechnické úpravy vyvolané zmenou číslovania odsekov v § 22 a 36.

K bodu 14: Navrhované znenie ani dôvodová správa nevysvetľujú, prečo sa má striktné formalisticky trvať na tom, aby dotknutý orgán mohol uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej zákonnej pôsobnosti a nesmel uviesť dôležité zistenia, ktoré bezprostredne nespádajú do jeho kompetencie, ale sú mu známe z jeho činnosti. Rovnako nie je zrejmé, prečo sa má vyjadrovať len tá verejnosť, ktorá je vlastníkom či správcom dotknutej infraštruktúry. Pôvodné znenie bodu 7 sa preto navrhuje nahradiť novým znením, ktoré upravuje niektoré procesy v súvislosti s ochorením Covid-19. V súčasnosti nie je možné vykonávať prerokovania rozsahu hodnotenia alebo konzultácie. Dňom prijatia toho zákona sa prerokovania budú môcť uskutočniť v takom režime, aby boli dodržané opatrenia nariadené Úradom verejného zdravotníctva. Umožnením uskutočnenia prerokovaní sa bude môcť pokračovať v konaniach o posudzovaní vplyvov bez zdržaní písomným prerokovaním. Ak by opatrenia Úradu verejného zdravotníctva neumožňovali vykonanie prerokovania, vykonanie prerokovania sa uskutoční písomne. Ustanovenie o verejnom prerokovaní ostáva nezmenené keďže toto nie je možné vykonávať písomne.

12. Čl. II sa vypúšťa.

Nasledujúce články sa primerane preznačia.

Odôvodnenie:

V súlade s pripomienkami Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, ktoré sú obsiahnuté v predkladacej správe MŽP SR sa navrhuje Čl. II vypustiť. MZ SR okrem iného poukázalo na zákon č. 198/2020 z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19, ktorým bol zmenený a doplnený zákon č. 355/2007 Z. z. a ktorý do značnej miery odbúral administratívnu záťaž pre podnikateľov. Podľa stanoviska MZ SR uvedená novela do značnej miery zjednodušila schvaľovací proces pre podnikateľské prostredie.

13. Čl. III znie:

„Čl. III

Zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 484/2013 Z. z., zákona č. 58/2014 Z. z., zákona č. 79/2015 Z. z., zákona č. 262/2015, zákona č. 148/2017 Z. z., zákona č. 292/2017 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 193/2018 Z. z., zákona č. 312/2018 Z. z., zákona č. 460/2019 Z. z., zákona č. 74/2020 Z. z., zákona č. 218/2020 Z. z., zákona č. 46/2021 Z. z. a zákona č. 372/2021 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

V § 13 odsek 3 znie:

„(3) Ak pripomienky účastníkov konania smerujú proti skutočnostiam, o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté v záverečnom stanovisku podľa osobitného predpisu^{46c)} alebo proti rozhodnutiu vydanému v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu,^{46d)} inšpekcia konanie preruší najviac na 30 dní a v odôvodnených prípadoch najviac na 60 dní; v rámci tejto lehoty o pripomienkach rozhodne a svoje rozhodnutie zahrnie do záverečného rozhodnutia.“.

Poznámky pod čiarou k odkazom 46c a 46d znejú:

^{46c)} § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.

^{46d)} § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.

Odôvodnenie:

Navrhované znenie obsahuje spresňujúce zmeny, ktorými sa odstraňujú výkladové nejasnosti, ktoré by mohli vzniknúť, ak by znenie nebolo preformulované. Zároveň sa odstraňujú aj niektoré terminologické nepresnosti.

14. V čl. IV sa slová „15. októbra 2022 nahrádzajú slovami „1. januára 2023“.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa posun účinnosti návrhu zákona na 1. januára 2023.

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh

poslancov Národnej rady Slovenskej republiky
Petra Kremského a Milana Kuriaka

k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Anny Zemanovej, Juraja Šeligu, Petra Kremského a Ľuboša Krajčira na vydanie zákona, ktorým sa menia a doplňajú niektoré zákony v súvislosti so zrýchlením niektorých konaní
(tlač 1060)

1. Peter Kremšký
2. MILAN KURIAK
3. PAREK ŠEFCÍK
4. ZITA FLEŠTINSKÁ
5. Richard Vasečka
6. LUKÁŠ KYSELICA
7. Peter Liba
8. Peter Ešep
9. JANA MAJOROVA GARSTAVOVA
10. Marcel Mihalik
11. SEBASTIÁN RŮZAREC
12. MILAN POTOČNÝ
13. PETER VONC
14. JÁN MIČOULSKÝ
15. Marek Fečko
16. RADOVAN MAREWČEW
17. JÁN SZÖLLOS
18. GYÖRGY BYMZEVI

