

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh

poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Petra Kremského

k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (tlač 1173)

Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (tlač 1173) sa mení a dopĺňa takto:

1. V čl. I bode 1 v § 2 ods. 3 sa vkladá nová prvá veta, ktorá znie: „Povinnými osobami sú ďalej zdravotné poisťovne.^{2a)}“.

Odôvodnenie: *Navrhuje sa ponechať zdravotné poisťovne ako povinné osoby v doterajšom režime § 2 ods. 3.*

2. V čl. I bode 2 v § 3 ods. 1 sa za slová „k dispozícii,“ vkladá slovo „najmä“.

Odôvodnenie: *Návrh zákona sa terminologicky a vecne zosúladuje s právnou úpravou navrhovanou v novele zákona o slobode informácií pri zachovaní pôvodného zámeru poslancov, ktorí sú predkladateľmi.*

3. V čl. I bod 3 znie:

„3. § 3 sa dopĺňa odsekmi 4 a 5, ktoré znejú:

„(4) Ak to technické podmienky povinnej osoby umožňujú, povinná osoba zabezpečuje zverejňovanie a sprístupňovanie informácií aj ako otvorené údaje vo formáte umožňujúcom automatizované spracovanie.

(5) Osoba, ktorá získala zverejnené alebo sprístupnené informácie v súlade s týmto zákonom, je oprávnená ich ďalej šíriť. Ak sa informácie získané sprístupnením alebo zverejnením podľa tohto zákona ďalej šíria v pôvodnom obsahu, šíriteľa nemožno postihnúť alebo voči nemu uplatňovať nároky; to neplatí, ak žiadateľ šíri

a) informácie, ktoré sa dotýkajú osobnosti a súkromia fyzickej osoby, písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky, obrazové záznamy a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy, ktoré boli sprístupnené povinnou osobou s predchádzajúcim písomným súhlasom dotknutej osoby sprístupniť tieto informácie žiadateľovi,

b) osobné údaje, ktoré boli sprístupnené povinnou osobou s predchádzajúcim písomným súhlasom dotknutej osoby sprístupniť osobné údaje žiadateľovi,

c) informácie, ktoré boli sprístupnené povinnou osobou podľa § 11 ods. 1 písm. a) alebo so súhlasom osoby podľa § 11 ods. 1 písm. c).“.

Odôvodnenie: *Návrh zákona sa terminologicky a vecne zosúladuje s právnou úpravou navrhovanou v novele zákona o slobode informácií pri zachovaní pôvodného zámeru poslancov, ktorí sú predkladateľmi.*

4. V čl. I bod 4 znie:

„4. V § 4 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie:

„(3) Informáciou je akýkoľvek obsah v akejkoľvek forme zaznamenaný na akomkoľvek hmotnom nosiči, najmä obsah písomného záznamu v listinnej podobe, obsah písomného záznamu uloženého v elektronickej podobe alebo obsah záznamu v zvukovej, obrazovej alebo audiovizuálnej podobe.“.

Doterajšie odseky 3 až 5 sa označujú ako odseky 4 až 6.“.

Odôvodnenie:

Upravuje sa systematické zaradenie navrhovaného odseku pri zachovaní pôvodného obsahu ustanovenia. Definícia informácie bude v odseku 3 a nie v odseku 6.

5. V čl. I bod 6 znie:

„6. § 11 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie:

„(4) Vykonávanie kontroly, dohľadu alebo dozoru orgánom verejnej moci podľa osobitných predpisov^{24b)} nemôže byť dôvodom na nesprístupnenie informácie, ktorá vznikla pred začatím kontroly, dohľadu alebo dozoru, ak jej sprístupnenie nezakazujú osobitné predpisy.^{24b)}“.

Odôvodnenie:

V predmetnom bode sa navrhuje vypustiť aktuálny návrh zmeny § 11 ods. 1 písm. h) a na zabezpečenie sledovaného účelu ho nahradiť novým odsekom 4, ktorý stanovuje, že vykonávanie dohľadu alebo dozoru nemôže byť dôvodom na nesprístupnenie informácie, ktorá vznikla pred začatím kontroly, ak jej sprístupnenie nezakazuje osobitný predpis. Navrhované znenie sleduje účel zamedziť obštrukciám povinných osôb, ktoré účelovo začnú na požadovanú informáciu vykonávať kontrolu a blokujú tak jej sprístupnenie žiadateľovi.

6. V čl. I bode 7 v § 11a ods. 1 sa za slovo „mohlo“ vkladá slovo „tejto“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava.

7. V čl. I bode 7 v § 11a odsek 2 znie:

„(2) Obmedzenie podľa odseku 1 sa neuplatní, ak žiadateľ požaduje od povinnej osoby podľa § 2 ods. 3 informácie, ktoré sa týkajú používania verejných prostriedkov, nakladania s majetkom štátu iným ako majetkom povinnej osoby podľa § 2 ods. 3, majetkom obce, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom právnických osôb zriadených zákonom, na základe zákona alebo nakladania s finančnými prostriedkami Európskej únie.“.

Odôvodnenie:

Obmedzenie sprístupnenia informácií v prípade ochrany pred ujmom v hospodárskej súťaži nemá absolútny charakter. Okrem povinnosti vykonať test proporcionality z pohľadu práva verejnosti na prístup k informáciám (odsek 1) je nevyhnutné špecifikovať aj navrhované obmedzenie v odseku 2 tak, aby nebolo identické s ustanovením § 3 ods. 2, a tým pádom nevyvolávalo stav, že navrhovaný § 11a ods. 1 v praxi nebude použiteľný. Z uvedeného dôvodu sa navrhuje konkretizovať odsek 2 tak, aby nebolo možné utajiť informáciu ako povinná

osoba podľa § 2 ods. 3 nakladá s verejnými zdrojmi (t.j. informáciu o cene) alebo ako nakladaná s majetkom štátu, majetkom obce, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom právnických osôb zriadených zákonom, na základe zákona alebo nakladania s finančnými prostriedkami Európskej únie.

8. V čl. I bod 8 znie:

„8. Doterajší text § 12 sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie:

„(2) Dôvodom na nesprístupnenie informácie nie je skutočnosť, že informácia je

a) uvedená v zmluve, ktorá nie je povinne zverejňovanou zmluvou podľa § 5a,

b) uvedená v zmluve, o ktorej sa zverejňuje informácia o uzatvorení zmluvy podľa § 5a ods. 3, alebo

c) údajom o vyhotovenej alebo doručenej objednávke tovarov, služieb a prác alebo údajom o vystavenej alebo doručenej faktúre za tovary, služby a práce, ktorý nie je povinne zverejňovaný podľa § 5b.“.

Odôvodnenie:

Návrh zákona sa terminologicky a vecne zosúladzuje s právnou úpravou navrhovanou v novele zákona o slobode informácií pri zachovaní pôvodného zámeru poslancov, ktorí sú predkladateľmi.

9. V čl. I sa vypúšťa bod 9.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Bod 9 novely zákona je s ohľadom na bod 3 pozmeňujúceho návrhu nadbytočný. A teda dochádza k presunu bodu 9 v novom znení do § 3 ako nový odsek 4.

10. V čl. I bod 10 znie:

„10. V § 18 odsek 4 znie:

„(4) Ak povinná osoba podľa § 2 ods. 3 žiadosti hoci len sčasti nevyhoví, je povinná do ôsmich pracovných dní odo dňa podania žiadosti podať povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2, ktorá v nej má samostatne alebo spoločne aspoň väčšinovú priamu alebo nepriamu účasť, ktorá ju kontroluje alebo ktorá priamo alebo nepriamo navrhuje alebo ustanovuje viac ako polovicu členov jej riadiaceho orgánu alebo kontrolného orgánu, alebo osobe, s ktorou uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie, vecne odôvodnený podnet na vydanie rozhodnutia podľa odseku 2 spolu so žiadosťou a spisovým materiálom. Ak je povinnou osobou podľa predchádzajúcej vety zdravotná poisťovňa a ak žiadosti hoci len sčasti nevyhoví, je povinná podať vecne odôvodnený podnet na vydanie rozhodnutia spolu so žiadosťou a spisovým materiálom v lehote podľa predchádzajúcej vety Ministerstvu zdravotníctva Slovenskej republiky.“.

Odôvodnenie:

Návrh zákona sa terminologicky a vecne zosúladzuje s právnou úpravou navrhovanou v novele zákona o slobode informácií pri zachovaní pôvodného zámeru poslancov, ktorí sú predkladateľmi. Súčasne sa navrhuje doplniť existujúcu úpravu nadväzujúcu na ponechanie zdravotných poisťovní ako povinných osôb podľa doterajšej úpravy.

11. V čl. I bod 11 znie:

„11. § 18 sa dopĺňa odsekmi 5 až 7, ktoré znejú:

„(5) Ak nie je možné určiť, ktorej osobe sa má vecne odôvodnený podnet na vydanie rozhodnutia spolu so žiadosťou a spisovým materiálom podľa odseku 4 podať, osobu určí štatutárny orgán povinnej osoby podľa § 2 ods. 3.

(6) Ak povinná osoba podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osoba, s ktorou povinná osoba podľa § 2 ods. 3 uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie, do štrnástich pracovných dní odo dňa podania žiadosti nerozhodla o nesprístupnení požadovaných informácií, ani požadované informácie žiadateľovi neposkytla, vráti bezodkladne povinnej osobe podľa § 2 ods. 3 žiadosť a spisový materiál na nové vybavenie, pričom uvedie svoj právny názor a o vrátení bezodkladne upovedomí žiadateľa. Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 je právnym názorom povinnej osoby podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osoby, s ktorou uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie, viazaná.

(7) Lehota na nové prejednanie a vybavenie žiadosti začína plynúť odo dňa nasledujúceho po vrátení žiadosti a spisového materiálu povinnej osobe podľa § 2 ods. 3.“.

Odôvodnenie:

Návrh zákona sa terminologicky a vecne zosúladuje s právnou úpravou navrhovanou v novele zákona o slobode informácií pri zachovaní pôvodného zámeru poslancov, ktorí sú predkladateľmi. Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 nie je správnym orgánom, preto môže vybaviť žiadosť iba sprístupnením informácie, rozhodnutie o nesprístupnení musí vždy vydať nadriadená osoba (povinná osoba podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osoba, s ktorou povinná osoba podľa § 2 ods. 3 uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie), nakoľko iba tá je správnym orgánom.

12. V čl. I bod 13 znie:

„13. V § 19 ods. 3 sa za prvú vetu vkladá nová druhá a tretia veta, ktoré znejú:

„Ak odvolací orgán vyhovie odvolaniu a má požadovanú informáciu k dispozícii, rozhodnutím zmení rozhodnutie povinnej osoby a sprístupní požadovanú informáciu v rozsahu, v akom odvolaniu vyhovie; to platí aj pre konanie o rozklade. Ak odvolací orgán zruší rozhodnutie povinnej osoby a vráti jej vec na nové konanie, povinná osoba vybaví žiadosť o sprístupnenie informácie v lehote podľa § 17.“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technické úpravy a vypustenie nadbytočných slov bez zmeny vecného charakteru.

13. Čl. I sa dopĺňa bodom 14, ktorý znie:

„14. Za § 22g sa vkladá § 22h, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 22h

Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2023

Ustanovenie § 5a ods. 14 v znení účinnom od 1. januára 2023 sa vzťahuje aj na povinne zverejňované zmluvy zverejnené do 31. decembra 2022.“.

Odôvodnenie:

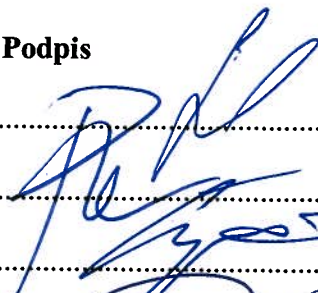
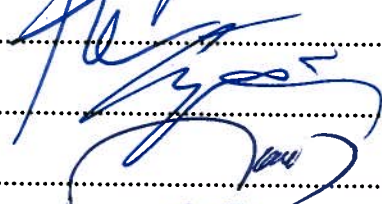
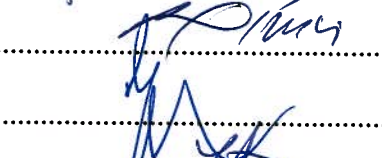
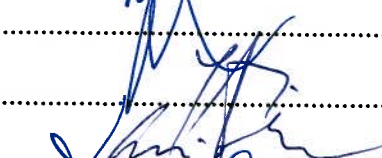
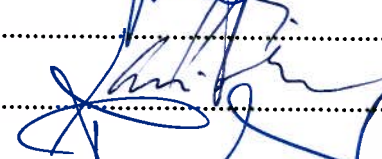
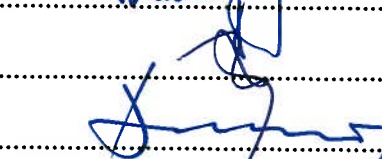
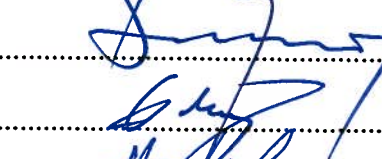
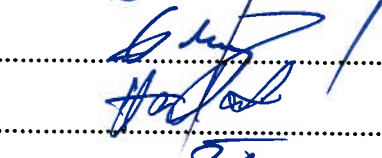
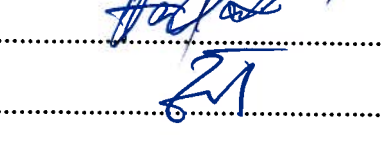
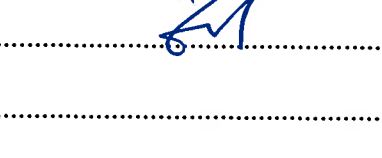
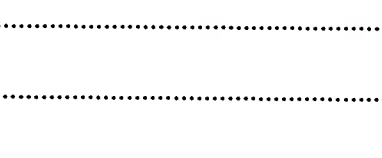
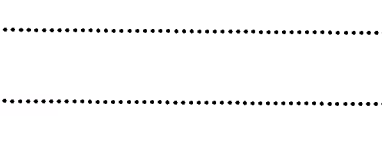
V súvislosti s predĺžením lehoty povinne zverejňovaných zmlúv v zmysle bodu 5. návrhu zákona je potrebné prechodným ustanovením upraviť režim povinného zverejňovania zmlúv už zverejnených podľa doterajších predpisov tak, že tieto budú ďalej povinne zverejňované podľa novej úpravy.

V súvislosti s predloženým pozmeňujúcim návrhom navrhujem vyňať body 3 a 5 spoločnej správy výborov na samostatné hlasovanie.

Podpisová listina k pozmeňujúcemu a doplňujúcemu návrhu

poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Petra Kremského

**k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona,
ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám
a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení
neskorších predpisov (tlač 1173)**

Meno a priezvisko	Podpis
1. Peter Kremský	
2. PROCHO JIND	
3. Martin Čepčák	
4. Marcel Mihalik	
5. GYORGY GYIMESI	
6. LUDĚŠ KISELIČKA	
7. PAREK ŠEFCÍK	
8. PETRA KRISTVINKOVA	
9. PETER POLČAK	
10. MARIA ŠOFRAVICO	
11. JOSEF HLILKA	
12. BOOL HWC	
13. PETER DOBES✓	
14. MILAN POTOCKÝ	
15. Robert Horlant	
16. JANA ŽITNÍKOVÁ	
17.	
18.	
19.	