

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky

Vladimíra LEDECKÉHO a Márie ŠOFRANKO

**k vládnemu návrhu zákona o inšpekcii v sociálnych veciach a o zmene a doplnení
niektorých zákonov (tlač 1023)**

V predmetnom návrhu zákona sa navrhujú nasledovné zmeny a doplnenia:

Čl. I

1. V čl. I, § 2 ods. 1 písm. a) bode 1a. sa slová „dodržiavania štandardov kvality poskytovanej sociálnej služby a plnenia ďalších“ nahrádzajú slovom „plnenia“.

Odôvodnenie:

Vzhľadom na skutočnosť, že dodržiavanie štandardov kvality poskytovanej sociálnej služby patrí medzi povinnosti poskytovateľa sociálnej služby, je navrhovaná formulácia duplicitná.

2. V čl. I, § 6 sa vypúšťajú odseky 4 až 7.

Poznámky pod čiarou k odkazom 11 a 12 sa vypúšťajú a nasledujúce odkazy a poznámky pod čiarou k týmto odkazom sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Je nepripustné, aby takýmto spôsobom boli vytvorené neidentifikované paralelné skupiny s právom poverených zamestnancov, ktoré by mali rovnaké oprávnenia ako poverení zamestnanci a nemuseli by spĺňať žiadne kvalifikačné predpoklady. Vytvorenie inštitútu prizvanej osoby s takto vymedzenými kompetenciami je ústavne nekonformný a predstavuje hrozbu pre demokratický a právny štát. V súvislosti s postavením prizvanej osoby sa vynára otázka, či bude možné zabezpečiť dodržiavanie zákonnosti dozoru a či nedôjde k zásahu do práv dozorovaného subjektu. Vzhľadom na skutočnosť, že zamestnávateľovi prizvanej osoby bude vyplácaná náhrada mzdy alebo náhrada platu, predstavuje inštitút prizvanej osoby záťaž pre verejný rozpočet.

Navyše, v zákone č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok a zákone č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) sa inštitút prizvanej osoby nevyskytuje, preto nevidíme zmysel jej existencie ani v zákone o inšpekcii v sociálnych veciach.

3. V čl. I, § 7 ods. 1 písm. a) sa na konci pripájajú tieto slová „a ak je to nevyhnutné a nie je možné účel dosiahnuť inak,“ .

Odôvodnenie:

Vstup do obydlija je výnimočný prostriedok, ktorý sa má využívať len v ojedinelých prípadoch, kedy boli ostatné právne prostriedky vyčerpané.

4. V čl. I, § 10 ods. 1 písm. b) štvrtom bode a piatom bode sa na konci pripájajú tieto slová: „ani po dodatočnej výzve ministerstva“.

Odôvodnenie:

V súlade s princípmi dobrej verejnej správy, je potrebné prioritizovať záväzok ústredného orgánu štátnej správy – ministerstva - usmerňovať subjekty, ktoré dozoruje tak, aby efektívna a účelná náprava zistených nedostatkov bola dosiahnutá primárne v spolupráci s dozorovaným subjektom.

Z uvedeného dôvodu sa preto navrhuje podmieniť naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu neprepracovania opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a nepredloženia písomnej správy o prepracovaných opatreniach prijatých na odstránenie zistených nedostatkov povinnosťou ministerstva opakovane vyzvať na splnenie si uvedených povinností.

5. V čl. I, § 11 ods. 4 sa vypúšťa písmeno a).

Doterajšie písmená b) a c) sa označujú ako písmená a) a b).

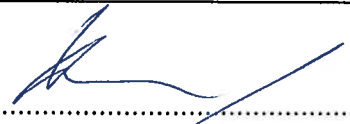
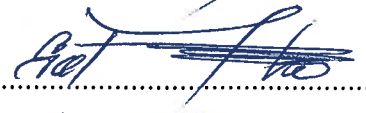
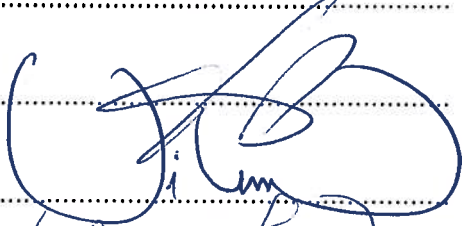
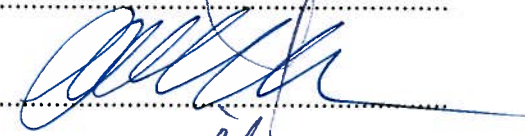
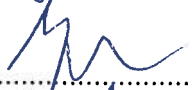
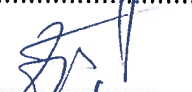
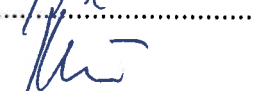
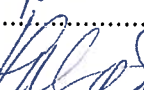
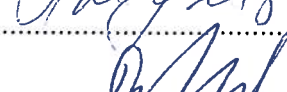
Odôvodnenie:

Súvis s bodom 1. tohto návrhu.

Pozmeňujúci a dopĺňujúci návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky

Vladimíra LEDECKÉHO a Márie ŠOFRANKO

k vládne mu návrhu zákona o inšpekcii v sociálnych veciach a o zmene a doplnení
niektorých zákonov (tlač 1023)

- | | | |
|-----|-------------------------|---|
| 1. | VLADIMÍR LEDECKÝ |  |
| 2. | MÁRIA ŠOFRANKO |  |
| 3. | Ján BENČÍK |  |
| 4. | VLADIMÍRA MARCINKOVÁ |  |
| 5. | MARIÁN VISKUPIC |  |
| 6. | MICHAL LUCIAK |  |
| 7. | Alojz Baraňa |  |
| 8. | PETER SEFCÍK |  |
| 9. | TOMÁŠ ŠUDÍČ |  |
| 10. | LUKÁŠ KYSELICA |  |
| 11. | JANA MAJEROVÁ GARSÍNOVÁ |  |
| 12. | JANA BUNZAKOVÁ |  |
| 13. | Róbert Haláček |  |
| 14. | Monika Kozelová |  |
| 15. | ARMILA HALGASOVÁ |  |
| 16. | ONDŘEJ DOŠÍČEK |  |