

## POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Miloša SVRČEKA, Michala LUCIAKA,  
Kataríny HATRÁKOVEJ a Milana VETRÁKA

**k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 221/2006 Z. z. o výkone  
väzby v znení neskorších predpisov (tlač 1035)**

---

### **1. V čl. I sa pred 1. bod vkladá nový bod 1, ktorý znie:**

„1. V § 4 sa číslo „5“ nahrádza číslom „6“.“.

**Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.**

*Odôvodnenie:*

*Ide o legislatívno-technickú úpravu vyvolanú vložením nového odseku 2 do § 9 – prečísľovanie vnútorných odkazov.*

**2. V čl. I bod 7 § 7 ods. 5 sa slová „K umiestneniu obvineného podľa predchádzajúcej vety, ktoré presahuje osem hodín je potrebný súhlas lekára.“ nahrádzajú slovami „Najneskôr po ukončení umiestnenia podľa predchádzajúcej vety a vždy ak toto umiestnenie trvá viac ako osem hodín je obvinený podrobený zdravotnej prehliadke.“.**

*Odôvodnenie:*

*Precizuje sa právna úprava posudzovania zdravotných implikácií spojených s umiestnením obvineného do kompenzačnej miestnosti tak, aby sa zdravotný stav posúdil najneskôr do 8 hodín, resp. najneskôr pri ukončení umiestnenia, ak trvá menej ako 8 hodín.*

### **3. V čl. I bod 10 znie:**

„10. V § 9 ods. 1 druhej vete sa za slovo „súhlase“ vkladajú slová „riaditeľa ústavu a v prípade obvineného v kolúznej väzbe po súhlase“ a za slovom „súdu“ sa vypúšťa čiarka a slová „ak tento zákon neustanovuje inak“.“.

*Odôvodnenie:*

*Upravuje sa spôsob zabezpečenia predvádzania obvineného pred iné orgány. Na rozdiel od orgánov taxatívne uvedených v prvej vete, na ktorých vstup do ústavu a predvedenie obvineného v ústave zákon nevyžadoval a nevyžaduje žiadne povolenie alebo súhlas, u „iných osôb“ bolo potrebné, aby bez ohľadu na dôvody väzby rozhodoval a súhlas udeľoval výlučne orgán činný v trestnom konaní alebo súd. Navrhovaná právna úprava preto mení tento stav, pričom vychádza z postupu aplikovaného aj pri uplatňovaní iných práv obvinených (napr. telefonovanie alebo korešpondencia), ktorých realizácia si vyžaduje súhlas alebo kontrolu orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu len v prípade obvineného v kolúznej väzbe. Obdobne sa teda navrhuje postupovať aj v prípade predvedenia obvineného pred*

*„iné osoby“ v kolúznei väzbe. V prípade ostatných obvinených sa kompetencia deleguje na riaditeľa ústavu. Taktiež sa logicky precizuje možný odklon od postupu pri predvedení obvineného inak, ako je uvedené v zákone, a to nie vo vzťahu k súhlasu s predvedením (§ 9 ods. 1), ale k spôsobu realizácie predvedenia (§ 9 ods.3).*

**4. V čl. I sa za bod 10 vkladá nový bod 11, ktorý znie:**

„11. V § 9 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie:

„(2) Príslušník zboru predvedie obvineného v ústave pred advokáta alebo notára na základe ich žiadosti. V prípade obvineného v kolúznei väzbe si môže príslušný orgán činný v trestnom konaní alebo súd vyhradiť svoju prítomnosť pri úkone obvineného s advokátom alebo notárom. Ak sa orgán činný v trestnom konaní alebo súd, ktorý si vyhradil prítomnosť, na úkon nedostaví, úkon sa uskutoční aj bez jeho prítomnosti.“.

Doterajšie odseky 2 až 7 sa označujú ako odseky 3 až 8.“.

**Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.**

*Odôvodnenie:*

*Navrhované znenie odčleňuje advokáta a notára od „iných osôb“ a stanovuje im osobitné postavenie pri predvedení obvineného v ústave. Kým doterajšia právna úprava v prípade obvineného bez ohľadu na dôvody väzby podmieňovala jeho predvedenie pred advokáta alebo notára vždy predchádzajúcim súhlasom orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu, navrhované znenie takýto súhlas nevyžaduje, a to ani v prípade obvineného v kolúznei väzbe. Dáva však možnosť orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu, aby si mohol vyhradiť svoju prítomnosť pri úkone. Zároveň s cieľom ochrany práv a iných oprávnených záujmov obvineného sa takýto úkon uskutoční, aj vtedy, ak sa aj napriek vopred stanovenej podmienke orgán činný v trestnom konaní alebo súd na samotný úkon nedostavia.*

**5. V čl. I bod 11 znie:**

„11. V § 9 ods. 3 sa za slová „zabezpečí, aby“ vkladá slovo „ním“ a bodka na konci sa nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ak tento zákon neustanovuje inak.“.

*Odôvodnenie:*

*Logicky precizuje možný odklon od postupu pri predvedení obvineného inak, ako je uvedené v zákone, a to nie vo vzťahu k súhlasu s predvedením (§ 9 ods. 1), ale k spôsobu realizácie predvedenia (§ 9 ods.3).*

**6. V čl. I sa za bod 11 vkladá nový bod 12, ktorý znie:**

„12. V § 9 ods. 6 a 7 sa slová „3 a 4“ nahrádzajú slovami „4 a 5“.“.

**Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.**

*Odôvodnenie:* Ide o legislatívno-technickú úpravu vyvolanú vložením nového odseku 2 do § 9 – prečíslovanie vnútorných odkazov.

**7. V čl. I bod 12 (§ 9 ods. 8) sa v úvodnej vete slová „odsekom 8“ nahrádzajú slovami „odsekom 9“ a v texte ustanovenia sa označenie odseku „(8)“ sa nahrádza označením odseku „(9)“.**

*Odôvodnenie:* Ide o legislatívno-technickú úpravu vyvolanú vložením nového odseku 2 do § 9 – prečíslovanie dopĺňaného odseku.

**8. V čl. I bod 21 § 17 ods. 1 sa za slová „podľa odseku 3,“ vkladajú slová „zdravotnícku pomôcku“.**

*Odôvodnenie:* Vzhľadom na aplikačnú prax sa rozširuje rozsah obligatórne povolených vecí, ktoré môže mať obvinený v užívaní.

**9. V čl. I bod 24 § 18 ods. 3 sa vypúšťa druhá veta.**

*Odôvodnenie:* Ide o odstránenie duplicitného ustanovenia, nakoľko spôsob realizácie rozhovoru obvineného s obhajcom alebo advokátom je upravený v súčasnom § 9 ods. 2.

**10. V čl. I sa vypúšťa bod 39.**

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

*Odôvodnenie:* Navrhované znenie určujúce čo jednorazovo nepodlieha exekúcii, má nepriaznivý dôsledok pre obvineného, spočívajúci napríklad v ďalšom obmedzení v nakladaní s peňažnými prostriedkami evidovanými na jeho konte slúžiacimi na riešenie jeho potrieb počas výkonu väzby, znížení objemu peňažných prostriedkov použiteľných na zakúpenie kreditu na telefonovanie, strate záujmu byť zaradený do práce, oznámiť poberanie dôchodku a v neposlednom rade, zvýšenie peňažných príspevkov vynaložených zo strany ZVJS na hygienu a na zdravotnú starostlivosť pre obvinených, ktorí nemajú na konte peňažné prostriedky. Obdobne sa navrhuje tiež upustiť od takejto úpravy vo vzťahu k odsúdeným. Z uvedeného dôvodu, v záujme, aby sa obvinený bezdôvodne nedostal do horšieho postavenia ako odsúdený, pri nakladaní s peňažnými prostriedkami evidovanými na jeho konte, navrhuje sa vypustenie tohto novelizačného bodu.

**11. V čl. I bod 49 (§ 32 ods. 3) sa slovo „Výška“ nahrádza slovami „Základná výška“.**

*Odôvodnenie:* Navrhované percento je to najnižšie, pričom zodpovedá len 1. platovej triede. Zároveň pracovnú odmenu obvineného zaradeného do práce tvorí okrem pracovnej triedy, príplatok za

*prácu nadčas, príplatok za prácu v sobotu a v nedeľu, príplatok za prácu vo sviatok, príplatok za nočnú prácu, príplatok za prácu v sťaženom a zdraví škodlivom pracovnom prostredí, osobný príplatok. (viď. § 40a Poriadku výkonu väzby).*

**12. V čl. I sa za bod 54 vkladá nový bod 55, ktorý znie:**

„55. V § 40a ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „Pri rozhodovaní o uložení disciplinárneho trestu za porušenie zákazu podľa § 30 ods. 2 písm. d) zákona sa prihliada na psychický stav obvineného v čase spáchania disciplinárneho previnenia, pričom sa k disciplinárnemu konaniu a uloženiu disciplinárneho trestu vyjadruje psychológ alebo lekár.“.“

**Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.**

*Odôvodnenie:*

*Napriek tomu, že už aktuálne znenie tohto odseku vo všeobecnosti stanovuje, že uložený disciplinárny trest musí okrem iného byť primeraný okolnostiam, za ktorých bolo spáchané disciplinárne previnenie, navrhované znenie kladie osobitný dôraz na posudzovanie psychického stavu v prípade úmyselného poškodzovania vlastného zdravia obvineným.*

**13. V čl. I bod 57 § 40c ods. 1 sa slová „pracovník a psychológ“ nahrádzajú slovami „pracovník alebo psychológ“.**

*Odôvodnenie:*

*Ide o opravu formálnej chyby v písaní.*

**14. V čl. I sa za bod 68 vkladá nový bod 69, ktorý znie:**

„69. V § 54 ods. 3 písm. d) sa číslo „4“ nahrádza číslom „5“.“

**Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.**

*Odôvodnenie:*

*Ide o legislatívno-technickú úpravu vyvolanú vložením nového odseku 2 do § 9 – prečísľovanie vnútorných odkazov.*

**15. V čl. I bod 92 znie:**

„92. § 63 sa dopĺňa odsekmi 3 a 4, ktoré znejú:

„(3) Zbor je oprávnený na účely spracúvania osobných údajov o obvinenom podľa odseku 1 vyžiadať si odpis registra trestov.

(4) Na účely spracúvania osobných údajov podľa odseku 1, na účely konania vo veciach súvisiacich s výkonom väzby a na správne vykonávanie odvodov a zrážok z pracovnej odmeny obvineného je zbor oprávnený získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy prostredníctvom elektronickej komunikácie.““

*Odôvodnenie:*

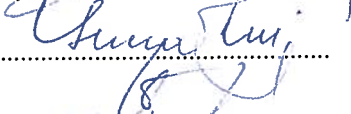
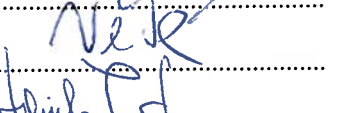
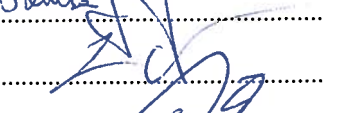
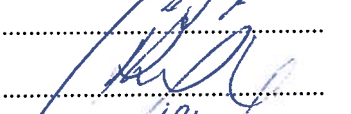
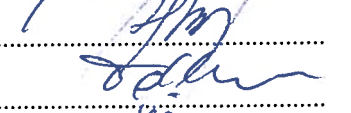
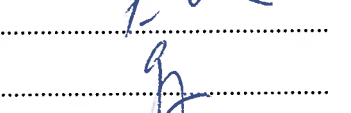
*Určenie prognózy rizikového správania obvineného v podmienkach výkonu väzby (riziko úteku, riziko násilného správania voči obvineným a odsúdeným, voči príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže, voči zamestnancom Zboru väzenskej a justičnej stráže a voči sebe samému) má zásadný vplyv na pohyb, kontakt, spôsob zabezpečenia a uplatňovania*



## POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Miloša SVRČEKA, Michala LUCIAKA,  
Kataríny HATRÁKOVEJ a Milana VETRÁKA

k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 221/2006 Z. z. o výkone  
väzby v znení neskorších predpisov (tlač 1035)

| Meno a priezvisko     | Podpis                                                                               |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Miloš Svrček       |    |
| 2. Michal Luciak      |    |
| 3. Katarína Hatráková |    |
| 4. Milan Vetrák       |   |
| 5. JOSEF HLIVKA       |  |
| 6. JOSEF LUPÁČ        |  |
| 7. Josef Šiml         |  |
| 8. Ján Peter Korabek  |  |
| 9. PETRA HANSELOVÁ    |  |
| 10. VOJTECH TOŤHA     |  |
| 11. Peleť Liliu       |  |
| 12. IGOR KAŠPER       |  |
| 13. MILAN POTOČKÝ     |  |
| 14. DOMINIÉ DROUD     |  |
| 15. JARMILA VAŇOVÁ    |  |
| 16. PATRICK LINHART   |  |
| 17. LUDOVIT GOŠA      |  |