

POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH
poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Kataríny HATRÁKOVEJ, Petry
HAIŠELOVEJ, Miloša SVRČEKA, Milana VETRÁKA a Lukáša KYSELICU k návrhu
poslankýň Národnej rady Slovenskej republiky Kataríny HATRÁKOVEJ a Petry
HAIŠELOVEJ na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z.
Trestný poriadok v znení neskorších predpisov
(ČPT 1032)

Návrh poslankýň Národnej rady Slovenskej republiky Kataríny HATRÁKOVEJ a Petry HAIŠELOVEJ na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov sa pozmeňuje takto:

1. V čl. I bod 1 znie:

„1. V § 73 ods. 3 sa na konci pripája táto veta:

„Ak sa pri zatknutí na mieste nachádza dieťa, orgán, ktorý obvineného na podklade príkazu zatýka, vykonáva zatknutie tak, aby sa pri zatknutí prihliadalo na záujem dieťaťa a najmä aby bol výkon zatknutia čo najviac šetrný pre dieťa a aby bol najmenšou ujmou pre dieťa.““.

Odôvodnenie:

Návrhom sa reaguje na stanovisko Kancelárie Národnej rady SR, odbor legislatívy a práva (zo dňa 3. augusta 2022). Dané stanovisko odporúča vložiť navrhovanú úpravu do § 73 ods. 3 Trestného poriadku nakoľko sa obe úpravy (navrhovaná úprava v § 73 ods. 1 a súčasné znenie § 73 ods. 3) týkajú priamo výkonu zatknutia. Návrh zákona obsahoval pôvodne zmenu v § 73 ods. 1. Totožné odporúčanie vyplýva aj z predkladacej správy Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktoré bolo predmetom rokovania Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky dňa 20.09.2022. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky uviedlo, že ustanovenie § 73 ods. 1 sa vzťahuje na vydanie príkazu na zatknutie avšak samotný výkon zatknutia, ktorého sa predmetná veta týka, je upravený až v odseku 3.

2. V čl. I sa za bod 1 vkladá nový bod 2, ktorý znie:

„2. V § 85 ods. 1 sa na konci pripája táto veta:

„Pri zadržaní podozrivej osoby sa § 73 ods. 3 druhá veta použije rovnako.““.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Návrhom sa reaguje na stanovisko Kancelárie Národnej rady SR, v ktorom kancelária dáva predkladateľom na zváženie rozšírenie navrhovanej úpravy aj o § 85 Trestného poriadku. Ustanovenie § 85 Trestného poriadku upravuje zadržanie podozrivej osoby. Ide o situácie, keď je osoba podozrivá zo spáchania trestného činu. Túto osobu môže podľa platného práva policajt zadržať, ak je tu niektorý z dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 alebo 2 Trestného poriadku alebo ak ide o podozrivú osobu podľa § 204 ods. 1 Trestného poriadku, aj keď proti nej doteraz nebolo vznesené obvinenie. Podľa názoru predkladateľov je vhodné odporúčať Kancelárii Národnej rady SR vyhovieť. Dôvodom je skutočnosť, že poslanecký návrh zákona sa zameral na tri

najvýznamnejšie a zároveň tri najviac invazívne úkony podľa Trestného poriadku: Prvým úkonom je zatknutie, druhým úkonom je zadržanie obvineného policajtom (§ 86) a tretím úkonom je vykonávanie domovej prehliadky alebo prehliadky iných priestorov, alebo prehliadky pozemku. Pre všetky tri úkony sa kodifikujú spoločne kritéria ako záujem dieťaťa, potreba šetrnosti pre dieťa a potreba najmenej ujmy pre dieťa. Predkladatelia pozmeňujúceho návrhu nevidia dôvod prečo by z návrhu právnej úpravy malo byť vynechané aj zadržanie podozrivej osoby podľa § 85 Trestného poriadku, keď podľa poslaneckého návrh sa upravuje zadržanie obvineného policajtom podľa § 86 Trestného poriadku. Z tohto dôvodu sa v § 85 ods. 1 na konci pripája veta ktorá znie: Pri zadržaní podozrivej osoby sa § 73 ods. 3 druhá veta použije rovnako. Vnútorným odkazom sa dosiahne, že budú garantované práva detí aj pri tomto invazívnom úkone polície.

3. V čl. I bod 2 znie:

„2. § 86 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:

„(3) Pri zadržaní obvineného sa § 73 ods. 3 druhá veta použije rovnako.“.

Odôvodnenie:

Návrh reaguje na legislatívno-technickú pripomienku, ktorá vyplýva z predkladacej správy Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

4. V čl. I sa za bod 2 vkladá nový bod 3, ktorý znie:

„3. V § 88 ods. 1 sa na konci pripája táto veta:

„Pri zabezpečení svedka sa § 73 ods. 3 druhá veta použije rovnako.“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Návrhom sa reaguje na stanovisko Kancelárie Národnej rady SR, v ktorom kancelária dáva predkladateľom na zváženie rozšírenie navrhovanej úpravy na úpravu týkajúcu sa výkonu zabezpečenia svedka podľa § 88 Trestného poriadku. Podľa názoru predkladateľov je vhodné odporúčaniu Kancelárie Národnej rady SR vyhovieť. Dôvodom je skutočnosť, že poslanecký návrh zákona sa zameriaval na tri najvýznamnejšie a zároveň tri najviac invazívne úkony podľa Trestného poriadku: Prvým úkonom je zatknutie, druhým úkonom je zadržanie obvineného policajtom (§ 86) a tretím úkonom je vykonávanie domovej prehliadky alebo prehliadky iných priestorov, alebo prehliadky pozemku. Predkladatelia pozmeňujúceho návrhu nevidia dôvod prečo by z návrhu právnej úpravy malo byť vynechané aj zabezpečenia svedka podľa § 88 Trestného poriadku. Podľa platného znenia Trestného poriadku zabezpečenia svedka je tiež invazívny úkon, ktorým sa zasahuje do slobody svedka. Platí, že svedkovi, ktorý sa napriek riadnemu predvolaniu na konanie pred súdom bez ospravedlnenia nedostavil, minulo sa účinkom aj nariadenie jeho predvedenia a jeho prítomnosť nemožno inak zabezpečiť, môže byť na ten účel uznesením súdu nariadené, aby bola obmedzená jeho osobná sloboda a aby bol predvedený príslušníkom Policajného zboru alebo Vojenskej polície. Keďže predvádzanie vykonáva príslušník Policajného zboru alebo Vojenskej polície je dôležité vnútorným odkazom dosiahnuť, že budú garantované práva detí aj pri tomto invazívnom úkone Policajného zboru alebo Vojenskej polície.

5. V čl. I bod 3 znie:

„3. V § 105 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie:

„(4) Ak sa pri vykonávaní domovej prehliadky alebo prehliadky iných priestorov, alebo prehliadky pozemku na mieste nachádza dieťa, orgán vykonávajúci prehliadku vykoná prehliadku tak, aby sa pri výkone prehliadky prihliadalo na záujem dieťaťa a najmä aby bol výkon prehliadky čo najviac šetrný pre dieťa a aby bol najmenšou ujmou pre dieťa.““.

Doterajšie odseky 4 až 6 sa označujú ako odseky 5 až 7.

Odôvodnenie:

Návrhom sa reaguje na znenie predkladacej správy Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky ako aj na odporúčania z diskusie členov Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky, ktorá zasadala dňa 20.09.2022. Z diskusie vyplynulo, že odseky 1 až 3 ustanovenia § 105 Trestného poriadku sa vzťahujú, rovnako ako v poslaneckom návrhu navrhovaný odsek 6, na samotný výkon prehliadky a vstupu do obydlija, iných priestorov a na pozemky. V odseku 4 sú upravené náležitosti zápisnice o prehliadke a odsek 5 upravuje vydanie písomného potvrdenia o výsledku prehliadky po vykonaní daného úkonu. Preto je vhodné kritérium záujmu dieťaťa upraviť v novom odseku 4 § 105 s tým, že doterajšie odseky 4 až 6 sa označujú ako odseky 5 až 7.

6. V čl. II sa slová „1. novembra“ nahrádzajú slovami „1. decembra“.

Odôvodnenie:

Vzhľadom na štádium legislatívneho procesu sa navrhuje posunúť účinnosť poslaneckého návrhu zákona o jeden mesiac.

PODPISY K POZMEŇUJÚCEMU A DOPLŇUJÚCEMU NÁVRHU
poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Kataríny HATRÁKOVEJ, Petry
HAIŠELOVEJ, Miloša SVRČEKA, Milana VETRÁKA a Lukáša KYSELICU k návrhu
poslankýň Národnej rady Slovenskej republiky Kataríny HATRÁKOVEJ a Petry
HAIŠELOVEJ na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z.
Trestný poriadok v znení neskorších predpisov
(ČPT 1032)

1. PETRA HADVEČOVÁ
2. MATRICH LINDART
3. IGOR KASPIER
4. KATARÍNA HATRÁKOVÁ
5. EVA HUDECOVÁ
6. MILOŠ SVRČEK
7. JIŘÍ HLINKA
8. ADRIANA POLINSKÁ
9. LUDOVIT GOBA
10. Ľubos Kojan
11. JÁN SZOLLOSI
12. PAVOL MARCENIN
13. ANNA ZÁBORSKÁ
14. JÁN MIROUSKY
15. ERIC NARDAS
16. BOZIS KOLLÁR
















