

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

VIII. volebné obdobie

Číslo: PREDS-91/2022

1010

Ž i a d o s ť

Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky o vydanie súhlasu
na vzatie do väzby poslanca Národnej rady Slovenskej republiky

Materiál sa predkladá na základe
čl. 78 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky,
§ 2 ods. 3 písm. f), § 141 a § 142 zákona
Národnej rady SR č. 350/1996 Z. z. o
rokovacom poriadku Národnej rady SR
v znení neskorších predpisov a § 13 ods. 4
zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre
v znení neskorších predpisov

Návrh na uznesenie :

Národná rada Slovenskej republiky
u d e ľ u j e s ú h l a s
na vzatie do väzby poslanca Národnej rady
Slovenskej republiky

Predkladá:

Generálny prokurátor Slovenskej republiky
v z. JUDr. Ladislav Masár, v. r.

Bratislava apríl 2022

KANCELÁRIA PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 22-04-2022		
Číslo spisu. <i>PREDs-91/2022</i>		
Listy: <i>11</i>	Prílohy: <i>1/1</i>	
RZ	ZH	LU

Pezinok, dňa 22.04.2022
VII/2 Gv 56/22/1000-15
Príloha: 1

Vážený pán
Mgr. Boris Kollár
predseda Národnej rady Slovenskej republiky

Národná rada Slovenskej republiky
Námestie Alexandra Dubčeka 1
812 80 Bratislava

Vec

obvinený doc. JUDr. Róbert Fico, CSc. – trestné konanie - žiadosť o vydanie súhlasu na vzatie poslanca NR SR do väzby

Vážený pán predseda Národnej rady Slovenskej republiky,

podľa § 13 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, s odvolaním na ustanovenie § 141 ods. 1 zákona č. 350/1996 Z.z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, **Vám oznamujem, že žiadam Národnú radu Slovenskej republiky o vydanie súhlasu na vzatie poslanca Národnej rady Slovenskej republiky doc. JUDr. Róberta Fica, CSc., do väzby v zmysle článku 78 ods. 3 Ústavy SR v trestnej veci vedenej vyšetrovateľom Národnej kriminálnej agentúry PPZ Odbor Východ pod spisovou značkou ČVS:PPZ-230/NKA-VY4-2021, v ktorom vykonáva dozor nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej aj len „ÚŠP GP SR“ alebo „ÚŠP“) pod spisovou značkou VII/2 Gv 56/22/1000, a to z nasledovných dôvodov:**

Podľa čl. 78 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien (ďalej aj len „Ústava SR“) poslanca nemožno vziať do väzby bez súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky.

Podľa § 13 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „zákon o prokuratúre“) generálny prokurátor žiada národnú radu o vydanie súhlasu na vzatie poslanca národnej rady do väzby; podanie žiadosti o vydanie súhlasu na vzatie poslanca národnej rady do väzby oznámi predsedovi národnej rady.

Podľa § 141 ods. 1 zákona č. 350/1996 Z.z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ak príslušný orgán oznámi predsedovi národnej rady, že žiada národnú radu o vydanie súhlasu na vzatie poslanca do väzby, predseda národnej rady požiada o zvolanie mandátového a imunitného výboru.

Uznesením vyšetrovateľa Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru Odbor Východ, sp. zn. ČVS:PPZ-230/NKA-VY4-2021 zo dňa 19. 04. 2022, v spojení s opravným uznesením zo dňa 20. 04. 2022 (pisárska chyba v dátume vydania uznesenia) bolo so súhlasom prokurátora ÚŠP GP SR začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie aj osobe:

doc. JUDr. Róbert FICO, CSc.,

poslanec Národnej rady Slovenskej

republiky (ďalej aj len „NR SR“) pre

v bode 1)

- **zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny** podľa § 296 Trestného zákona;

v bode 2)

- **prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa** podľa § 326 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom **ohrozenia obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva** podľa § 264 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona,

v bode 3)

- **prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa** podľa § 326 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom **ohrozenia obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva** podľa § 264 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona.

Okrem tejto osoby bolo vznesené obvinenie aj trom ďalším osobám.

Skutkový základ uznesenia o vznesení obvinenia tak, ako je vymedzený v citovanom uznesení je nasledovný:

„v bode 1)

obvinený Róbert Fico, zastávajúci od 04.04.2012 do 22.03.2018 funkciu predsedu vlády Slovenskej republiky (ďalej len „SR“), ako vysokopostavený verejný činiteľ výkonnej moci ústrednej štátnej správy SR, spolu s obvineným **Róbertom Kaliňákom**, zastávajúcim od 04.04.2012 do 22.03.2018 funkciu ministra vnútra SR, ako vysokopostaveným verejným činiteľom výkonnej moci ústrednej štátnej správy SR, zosnovali na území SR od presne nezisteného obdobia **zločineckú skupinu** spolu s **Norbertom Bődörom**, za súčinnosti s **Tiborom Gašparom** (t. č. už trestne stíhanými, resp. obžalovanými, v konaní vedenom pod ČVS:PPZ-331/NKA-BA2-2020 (ďalej len „kauza Očistec“)) a spol., za čo bolo niektorým členom tejto zločineckej skupiny dňa 5.11.2020 už vznesené obvinenie vyšetrovateľom Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru (ďalej len „NAKA P PZ“), v **kauze Očistec**, pre zločin

„Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny“ v zmysle ustanovenia § 296 Trestného zákona a iné,

a to tým spôsobom, že na vysoké štátne funkcie, z pozície politickej moci, vopred pripraveným, dohodnutým a naplánovaným spôsobom dosadili, ako verejných funkcionárov nimi vybrané a im lojálne osoby a to, okrem iných, v súčinnosti s Norbertom Bödörom, minimálne PaedDr. Tibora Gašpara do pozície prezidenta Policajného zboru SR (ďalej len „PZ“), JUDr. Ľudovíta Makóa do pozície riaditeľa Kriminálneho úradu finančnej správy (ďalej len KÚFS), Ing. Bernarda Slobodníka do pozície riaditeľa Národnej jednotky finančnej polície NAKA P PZ (ďalej len „NJFP“), zároveň obvinený Róbert Kaliňák ovplyvnil Ing. Petra Kažimíra, v tom čase zastávajúceho post ministra financií SR, aby tento dosadil pre obvineného Róberta Kaliňáka lojálneho človeka, a to Ing. Františka Imreczeho do pozície prezidenta Finančnej správy (ďalej len „FS“), po čom títo následne do nimi podriadených pozícií dosadzovali ďalšie im lojálne osoby vopred odsúhlasené obvineným Róbertom Ficom, obvineným Róbertom Kaliňákom, ako aj Norbertom Bödörom, cieľom obvinených Róberta Fica, Róberta Kaliňáka a ďalších členov predmetnej zločineckej skupiny bolo, okrem iného utajenie samotnej existencie zločineckej skupiny, ako aj utajenie páchania samotnej trestnej činnosti jej členmi, pričom niektorí jej členovia sú už toho času z konkrétnych trestných činov obžalovaní, prípadne odsúdení,

ďalším ich cieľom bolo tiež aj utajenie spáchania vlastných trestných činov a to, okrem iného aj zneužívania právomoci verejného činiteľa a ohrozenia obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva, pre ktoré sú Róbert Fico a Róbert Kaliňák obvinení podľa **bodu 2) a 3)** tohto uznesenia, obvinení Róbert Fico a Róbert Kaliňák v takto vzájomne prepojenom, koordinovanom a viacstranne výhodnom vzťahu s Norbertom Bödörom a ďalšími osobami obvinenými v kauze Očistec, ako aj ďalšími doposiaľ presne nestotožnenými osobami, tak už ako členovia zločineckej skupiny, ktorú predtým zosnovali páchali trestnú činnosť, podrobne popísanú v **bode 2) a 3)** uznesenia, a to aj za účelom zabezpečenia si osobných výhod ako aj výhod v politickom súboji pre stranu SMER-SD v rámci politického súboja a získania zvýhodnenia v ňom a to použitím nedovolených prostriedkov a metód slúžiacich k získaniu informácií, ktoré diskreditujú politických oponentov, a teda ich cieľom bolo, aby došlo k vzájomne viacstranne výhodnému vzťahu, kde upevnenie a predĺženie politického vplyvu a moci strany SMER-SD by zároveň umožnilo ďalšie fungovanie tejto zločineckej skupiny, skupina dosahovala svoje ciele prostredníctvom svojej výkonnej zložky, na ktorú vykonával rozhodujúci vplyv Norbert Bödör, teda prostredníctvom jej členov, prípadne osôb pre ňu činných vo funkciách v PZ a FS minimálne:

Tibora Gašpara do funkcie prezidenta Policajného zboru SR zastávajúcim v období od 15.05.2012 do 31.05.2018,

Mgr. Róberta Krajmera do funkcie riaditeľa národnej protikorupčnej jednotky NAKA PPZ, ktorú zastával v období od 01.12.2012 do 19.04.2018 a predtým do funkcie riaditeľa odboru Západ Úradu boja proti korupcii PPZ (ďalej len „ÚBPK PPZ“), ktorú zastával v období od 20.08.2012 do 30.11.2012

Mgr. Mariána Zetochu do funkcie vedúceho oddelenia odhaľovania odboru Západ ÚBPK PPZ, v období od 17.08.2012 do 30.11.2012, v období od 01.12.2012 do 31.08.2013 do funkcie zástupcu riaditeľa odboru podpory riadenia NAKA PPZ a v období 01.09.2013 až 31.12.2016 do funkcie riaditeľa odboru podpory riadenia NAKA PPZ,

JUDr. Petra Hraška do funkcie zástupcu riaditeľa národnej protikorupčnej jednotky NAKA PPZ v období od 15.01.2013 do 31.10.2015 a v období 01.11.2015 až 31.12.2018 do funkcie riaditeľa NAKA PPZ,

Ing. Bernarda Slobodníka do funkcie riaditeľa expozitúry Stred národnej protikorupčnej jednotky NAKA PPZ v období od 01.12.2012 do 31.01.2014 a v období 01.02.2014 až 31.08.2019 do funkcie riaditeľa NJFP NAKA PPZ,

Mgr. Pavla Vorobjova do funkcie riaditeľa odboru podpory riadenia NAKA PPZ v období od 01.01.2017 do 31.08.2017 a v období od 01.09.2017 do 28.02.2019 do funkcie riaditeľa finančnej spravodajskej jednotky NAKA PPZ,

Mgr. Milana Mihálíka do funkcie zástupcu riaditeľa NJFP NAKA PPZ v období od 01.02.2017 do 30.09.2019,

Ing. Vladimírovi Bistákovi do funkcie vedúceho oddelenia finančnej polície odboru Západ Úradu boja proti organizovanej kriminalite PPZ v období od 01.09.2012 do 30.11.2012 a v období od 01.12.2012 do 30.09.2019 do funkcie zástupcu riaditeľa expozitúry Západ NJFP NAKA PPZ,

JUDr. Ľudovíta Makóa do funkcie riaditeľa KÚFS v období od 15.09.2014 do 02.06.2020 a

Ing. Františka Imreczeho do funkcie prezidenta Finančnej správy od 09.05.2012 do 01.10.2018,

ktorí páchali trestnú činnosť aj mimo záujmov obvinených Róberta Fica a Róberta Kaliňáka, najmä pre svoj vlastný finančný prospech,

členovia tejto zločineckej skupiny tak týmto spôsobom, vo viacstranne výhodnej spolupráci a vzájomnou si ochranou a výpomocou, vykonávali svoju činnosť koordinovane a plánovane, pričom nižšie postavení členovia v skupine plnili úlohy zadané vyššie postavenými členmi, pričom spravidla využívali ako výkonnú zložku príslušníkov NAKA P PZ a Finančnej správy, ktorá v rámci záujmov obvinených Róberta Fica a Róberta Kaliňáka vykonávala pre nich najmä činnosti spočívajúce:

- v neoprávnenom získavaní informácií o obchodnej činnosti rôznych právnických osôb v súvislosti minimálne s osobami v tej dobe činného prezidenta SR Ing. Andreja Kisku a politického oponenta Mgr. Igora Matoviča, ako aj iných osôb, a to predovšetkým informácií a podkladov obsahujúcich, okrem iného aj daňové tajomstvo;

- v neoprávnenom listrovaní v informačných systémoch Ministerstva vnútra SR (ďalej len MV SR), FS a iných doposiaľ presne nezistených systémoch, a následnom zhromažďovaní týchto zabezpečených informácií a v neoprávnenom získavaní informácií o súkromnom a pracovnom živote rôznych fyzických osôb za účelom vytvorenia vhodných podmienok pre ďalšie účelové neobjektívne posúdenie a zabezpečenie dôkazov pri realizácii trestných konaní vedených na NAKA P PZ, v súvislosti minimálne s osobou v tej dobe činného prezidenta SR Ing. Andreja Kisku, politického oponenta Mgr. Igora Matoviča, Mgr. Borisa Kollára, JUDr. Daniela Lipšica a prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry JUDr. Vasiľa Špirka, ako aj iných osôb, podľa potrieb a politických záujmov obvineného Róberta Fica a obvineného Róberta Kaliňáka, resp. im blízkych a spriaznených osôb, ktoré mali na výsledku trestného konania osobný, politický alebo iný záujem;
- v informovaní o tom, v akom štádiu sa nachádzajú konkrétne konania, a to minimálne vo vzťahu k vtedy činnému prezidentovi SR Ing. Andrejovi Kiskovi a v tom čase opozičnému politikovi Mgr. Igorovi Matovičovi, na NAKA P PZ

a FS, za účelom ich následnej medializácie prostredníctvom masovokomunikačných prostriedkov a v zhromažďovaní informácií z týchto trestných konaní, a to hlavne za účelom získavania informácií na zabezpečenie podkladov z týchto konaní a ich spracovanie do podoby vykonštruovaných dôkazov, zhromažďovaní vykonštruovaných dôkazov a skreslených informácií slúžiacich na diskreditáciu ich politických oponentov a iných osôb poukazujúcich na páchanie trestnej činnosti členov predmetnej zločineckej skupiny, na základe čoho následne **za účelom, ako utajenia samotnej existencie tejto zločineckej skupiny, tak utajenia páchania trestnej činnosti jej členmi**, v rámci viacstranne výhodného vzťahu, týmto spôsobom vytvárali verejný a mediálny tlak prostredníctvom masovokomunikačných prostriedkov, ktorý obvinený Róbert Fico a obvinený Róbert Kaliňák, **pod zámienkou svojich legálnych aktivít**, za spolupráce ďalších doposiaľ presne nestotožnených osôb, využili na ovplyvnenie verejnej mienky a vytváranie povedomia verejnosti o ich bezúhonnosti a presvedčenia verejnosti o páchaní trestnej činnosti ich politických oponentov a iných osôb poukazujúcich na trestnú činnosť páchanú členmi predmetnej zločineckej skupiny, ako aj sekundárne obvineného Róberta Fica a Róberta Kaliňáka;

v bode 2)

obvinený **Róbert Fico**, zastávajúci od 04.04.2012 do 22.03.2018 funkciu predsedu vlády SR, ako vysokopostavený verejný činiteľ výkonnej moci ústrednej štátnej správy SR, a zároveň člen ním zosnovanej zločineckej skupiny minimálne od roku 2015 pred voľbami do Národnej rady SR konajúcimi sa v mesiaci marec roku 2016, mediálne zverejšťoval rôzne informácie podliehajúce daňovému tajomstvu v zmysle § 11 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní v znení neskorších predpisov, za účelom osobnej a politickej diskreditácie jeho politického oponenta Mgr. Igora Matoviča, s ním spojeným daňovým deliktom v tej postupnosti, že

tieto informácie najprv zhromaždil, uložením pokynov, nad rámec svojich oprávnení vyplývajúcich z ust. § 1 ods. 1 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a o organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, prostredníctvom svojho vtedajšieho hovorcu Erika Tomáša, nar. 15.06.1975 v Humennom, pre vlastné osobné a politické potreby a na jeho priamy pokyn, ktoré Erik Tomáš zabezpečil od im spriaznených a politicky dosadených osôb minimálne z FS a to najmenej od Ing. Františka Imreczeho, ktorý v tej dobe zastával funkciu prezidenta FS, a Ing. Daniela Čecha, ktorý v tej dobe zastával funkciu generálneho riaditeľa sekcie daňovej a colnej Finančného riaditeľstva SR,

Erik Tomáš taktiež Ing. Františka Imreczeho požiadal pre obvineného Róberta Fica aj o vypracovanie podrobnej analýzy k daňovému deliktu spoločnosti RegionPRESS, ktorej konateľom bol v minulosti Mgr. Igor Matovič do takej podoby, aby túto analýzu mohol obvinený Róbert Fico následne mediálne využiť na verejnú diskreditáciu Mgr. Igora Matoviča,

tieto kompromitujúce materiály, následne už vypracované v podobe pre mediálne využitie, s dôrazom na pomenovanie podstaty daňového deliktu a jeho využitie v mediálnej politickej kampani tak spôsobom, aby bolo nespochybniteľné, že Mgr. Igor Matovič je daňový podvodník, odovzdal Ing. František Imrecze osobne Erikovi Tomášovi v jeho kancelárii na Úrade vlády SR, pre ďalšiu potrebu obvineného Róberta Fica ešte pred jeho osobným verejným vyjadrením, následne sa stretli v trojici obvinený Róbert Fico, Erik Tomáš a František Imrecze, kde Erik Tomáš obvineného Róberta

Fica, za prítomnosti Ing. Františka Imreczeho, informoval o výsledkoch tejto analýzy a o možnostiach jej využitia pre mediálnu diskreditáciu Igora Matoviča, zároveň dvaja iní členovia zločineckej skupiny uvedenej v **bode 1)** uznesenia a trestne stíhanej vo veci kauzy Očistec, konkrétne obvinený Norbert Bődör a obvinený Tibor Gašpar v presne nezistený deň v lete roku 2015 zadali požiadavku JUDr. Ľudovítovi Makóovi, aby zistil skutočnosti, ktoré zakladali podozrenie z daňových trestných činov u Mgr. Igora Matoviča s tým, že toto majú od vedenia politickej strany SMER-SD a komunikovali túto požiadavku opakovane s obvineným Róbertom Ficom a obvineným Róbertom Kaliňákom, následne Ľudovít Makó zistil časť informácií ohľadne daňových záležitostí Mgr. Igora Matoviča a spoločnosti RegionPRESS, po zhromaždení informácií zabezpečených JUDr. Ľudovítom Makóom a Ing. Františkom Imreczem cestou Ing. Daniela Čecha sa v nezistený deň v roku 2015, v kancelárii v tej dobe činného ministra vnútra SR, t. č. obvineného Róberta Kaliňáka, uskutočnilo stretnutie ktorého sa zúčastnili JUDr. Ľudovít Makó, v tej dobe činný prezident PZ obvinený Tibor Gašpar a obvinený Norbert Bődör, za účelom vysvetlenia časovej snímky k osobe Mgr. Igor Matovič vo vzťahu k zhromaždeným materiálom za účelom jeho diskreditácie, kde došlo k požiadavke od obvineného Róberta Kaliňáka „dajme dokopy ešte nejaké informácie“, kde mu bolo zo strany obvineného Norberta Bödöra odpovedané že „toto sú dostatočné informácie pre ten účel, na ktorý to chceli“, po týchto udalostiach bolo dňa 05.02.2016 vydané verejné vyhlásenie obvineným Róbertom Ficom, ktoré je podrobne zachytené minimálne aj v internetovom odkaze R.FICO:Matovič je daňový podvodník, prepral cez biele kone 122 miliónov (teraz.sk), v ktorom sa okrem iného obvinený Róbert Fico, vyjadruje priamo k politickému oponentovi politickej strany SMER-SD a to osobe Mgr. Igor Matovič a to najmä k jeho podnikateľskej činnosti, kde detailne popisuje ním získané a zhromaždené materiály, týkajúce sa podozrenia z daňovej trestnej činnosti spojenej so spoločnosťou RegionPRESS, pričom v postupnom slede uvádza konkrétne konanie, mená a sumy finančných prostriedkov a následne predkladá novinárom, ako ním získaný dôkaz fotokópie zmluvy o predaji podniku, úradného záznamu a zápisnice o ústnom pojednávaní z Daňového úradu v Trnave s výpoveďou osoby Vandák, obvinený Róbert Fico tiež v tomto vyjadrení číta konkrétne informácie z daňového konania s osobou Mgr. Igor Matovič a detailne popisuje v dokumentoch zachytené informácie, pričom tieto informácie sú daňovým tajomstvom podľa § 11 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní v znení neskorších predpisov,

v bode 3)

obvinený Norbert Bődör a obvinený Tibor Gašpar v presne nezistený deň, na prelome jari a leta roku 2017 požiadali v rodinnom dome v Nitrianskych Hrnčiarovciach, čo je bydlisko obvineného Norberta Bödöra, ako členovia zločineckej skupiny uvedenej v **bode 1)** uznesenia a trestne stíhanej vo veci kauzy Očistec JUDr. Ľudovíta Makóa vtedajšieho riaditeľa KÚFS o pomoc pri zbieraní informácií týkajúcich sa podozrení z daňových trestných činov vtedajšieho prezidenta SR Ing. Andreja Kisku s tým, že už pri tomto stretnutí mal obvinený Tibor Gašpar k dispozícii nejaké podklady z trestných konaní týchto vecí, a to na základe žiadosti od obvineného Róberta Fica, ktorý mal s Ing. Andrejom Kiskom osobné aj politické spory, v následnosti na túto požiadavku, v presne nezistený čas, sa začiatkom leta 2017 stretli obvinený Norbert Bődör, obvinený Tibor Gašpar a JUDr. Ľudovít Makó v hoteli Zlatý kľúčik v Nitre, kde Tiborovi Gašparovi odovzdal JUDr. Ľudovít Makó rešerš výstupu konaní finančnej správy voči spoločnosti KTAG, s.r.o. s analýzou podozrení zo

spáchania daňových trestných činov v súvislosti s prezidentskou kampaňou Ing. Andreja Kisku, tieto materiály obsahujúce daňové tajomstvo podľa § 11 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní v znení neskorších predpisov po ich zabezpečení následne odovzdal obvinený Norbert Bödör minimálne v časti výsledkov a nálezov z daňových kontrol, týkajúcich sa spoločnosti KTAG za účelom ich zverejnenia Tomášovi Rajeckému, nar. 31. 10. 1968 obvinenému v inom, priamo súvisiacom trestnom konaní, z prečinu ohrozenie obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva v zmysle § 20 Trestného zákona, vedenom na NAKA P PZ odbor Bratislava pod ČVS:PPZ-320/NKA-BA3-2019, ktorý následne požiadal o rozposlanie týchto zhromaždených materiálov ďalšiu obvinenú osobu v tej istej trestnej veci a to Ing. Michala Chovanca, ktorý ich na jeho žiadosť rozposlal v dňoch 11.09.2017, 14.09.2017 a 19.09.2017 pre rôzne verejne prístupné médiá, z ním konšpiratívnym spôsobom vytvorených emailových adries yegor223@protonmail.com a yegor223@yandex.ua, konkrétnym koncovým príjemcom, podľa vopred pripraveného zoznamu zostaveného obvineným Norbertom Bödörom, ktorého v tejto veci usmerňoval a urgoval obvinený Róbert Kaliňák a to najmenej na e-mailové adresy pravda@pravda.sk, redakcia@dennik.sk, monika.todova@gmail.com, spravodajstvo@sme.sk, z ktorých boli mediálne tieto kompromitujúce informácie ďalej zverejňované, v nadväznosti na tieto udalosti inicioval v presne nezistený deň, na jeseň roku 2017 obvinený Róbert Kaliňák, v tom čase zastávajúci funkciu ministra vnútra SR, stretnutie na Úrade vlády SR, na ktoré zavola Ing. Františka Imreczeho s tým, aby prišiel k „šéfovi“, čím myslel obvineného Róberta Fica, vtedajšieho predsedu vlády SR a zobral so sebou aj „Laju“, čím myslel JUDr. Ľudovíta Makóa, na tomto stretnutí obvinený Róbert Fico, za účasti obvineného Róberta Kaliňáka, nad rámec svojich oprávnení vyplývajúcich z ust. § 1 ods. 1 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a o organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, požadoval od JUDr. Ľudovíta Makóa a Ing. Františka Imreczeho ďalšie informácie o daňových deliktach spoločnosti KTAG, s.r.o. a vtedy činného prezidenta SR Ing. Andreja Kisku, o dodávateľoch spoločnosti KTAG, o predmete zdaniteľných plnení, obdobné otázky kládol aj obvinený Róbert Kaliňák, pričom tieto informácie poskytoval najmä JUDr. Ľudovít Makó, následne krátko po tomto stretnutí sa uskutočnilo druhé stretnutie na Úrade vlády SR, ktoré opäť inicioval obvinený Róbert Kaliňák, a ktorého sa zúčastnili, okrem neho aj obvinený Róbert Fico, obvinený Tibor Gašpar, obvinený Norbert Bödör a František Imrecze, na ktorom si dohadovali ďalšie kroky smerom k diskreditácii Ing. Andreja Kisku na základe už získaných údajov daňového tajomstva.“

Dozorujúci prokurátor dospel k záveru, že u doc. JUDr. Róberta Fica, Csc. sú dané dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, podľa ktorého:

Obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie.

Podaniu návrhu na vzatie obvineného do väzby však bráni absencia súhlasu Národnej rady SR v zmysle čl. 78 ods. 3 Ústavy SR.

Uvedomujem si, že Národná rada SR nie je orgánom, ktorý má z ústavného vymedzenia svojej pôsobnosti skúmať, či v prípade trestného stíhania jej poslanca sú dané dôvody väzby. Takýmto orgánom môže byť len nezávislý súd. Napriek tomu pre kvalifikované rozhodnutie Národnej rady Slovenskej republiky o tejto žiadosti považujem za potrebné aspoň v základných rysoch dôvody väzby z pohľadu dozorujúceho prokurátora u obvineného doc. JUDr. Róberta Fica, CSc. objasniť a následne vysvetliť ďalšie okolnosti potrebné pre kvalifikované posúdenie konfliktu záruk slobodného výkonu poslanca NR SR v kontexte verejného záujmu na trestnom stíhaní a naplnení účelu Trestného poriadku, a tým prispieť ku kvalifikovanému rozhodnutiu Národnej rady Slovenskej republiky.

Dôvody väzby – materiálny predpoklad:

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že v tejto veci je aj obv. doc. JUDr. Róbert Fico, CSc. dôvodne podozrivý z trestných činov, pre ktoré mu bolo v tejto veci vznesené obvinenie.

Vo vzťahu ku skutku v bode 1/ uznesenia právne kvalifikovanému ako zločin **založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny** podľa § 296 Trestného zákona je potrebné uviesť, že z naplnenia znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu je usvedčovaný predovšetkým okolnosťami zistenými postupom pred začatím trestného stíhania, ktoré vyšetrovateľ uvádza od str. 96 uznesenia, konkrétne aj vo vzťahu k obvinenému doc. JUDr. Róbertovi Ficovi, CSc.:

Obvinenie aj osobe Róbert Fico a Róbert Kaliňák pre to, že zosnovali a stali sa členmi zločineckej skupiny, z ktorej časť je stíhaná vo veci kauzy Očistec je dôvodné vzniesť na základe výpovedí osôb vypočutých pred začatím trestného stíhania, najmä Ing. Bernarda Slobodníka, JUDr. Ľudovíta Makóa a Ing. Františka Imreczeho. Z výsluchov týchto osôb je zrejmé, že obaja menovaní obvinení mali rozhodujúce slovo pri výbere nominantov do časti skupiny pôsobiacej vo funkciách minimálne v PZ a FS, vedeli o ich nezákonnej činnosti, dokonca sa na nej podieľali a túto aj iniciovali, čo zakladá samostatné podozrenie z trestných činov uvedených v bodoch 2) a 3) uznesenia. Je zrejmé, že aj Ing. František Imrecze mal byť jedným z takýchto lojálnych nominantov. Tieto podozrenia sú potvrdené inými citovanými dôkazmi, okrem iného preukazujúcimi aj vzájomný silný vzťah týchto dvoch členov skupiny k iným. Lojálnosť členov tejto skupiny (typickým príkladom je Ing. František Imrecze, ale aj JUDr. Ľudovít Makó) bola zabezpečená tým spôsobom, že okrem legálneho príjmu z funkcie im bol vyplácaný aj iný, násobne väčší príjem zo súkromných zdrojov osôb blízkych skupine z podnikateľských kruhov. Z doteraz zabezpečených dôkazov vyplýva, že veľká časť aktivít tejto skupiny, okrem vyslovene finančného zisku jej členov dokumentovaného v rámci kauzy Očistec, mala byť zameraná na upevnenie moci strany SMER-SD a jej zvýhodnenie v politickom boji mimo právom dovoleného rámca, a to prostriedkami, ku ktorým by sa bez využitia činnosti súkolia zločineckej skupiny nemohli v poctivom politickom súboji v žiadnom prípade dostať (nezákonné lustrácie, sledovanie, nezákonné získavania iných chránených údajov). Ako už bolo uvedené, elementárnym predpokladom, aby táto symbióza mohla pretrvávať bolo nastavenie personálnych nominácií vo vysokých funkciách výkonnej moci štátu tak, aby fungovali ako akási ochrana a záruka pretrvania tejto skupiny, ktorá by nebola predstaviteľná bez vplyvu najvyšších reprezentantov politickej strany SMER-SD (minimálne dvoch obvinených

v bode 1) uznesenia). Vysoká miera vierohodnosti vypočutých osôb k tomuto bodu uznesenia je podporovaná aj citovanými zisteniami z komunikácie Threema, kde medzi osobami Marián Kočner a obvineným Norbertom Bödörom dochádza k rozoberaniu týchto záležitostí, oslovovaní obvineného Róberta Fica titulom „šéf“, a je z nej zrejmé, že ide o uzavreté a konšpiratívnym spôsobom fungujúce spoločenstvo ľudí páchajúce protispoločenskú činnosť, prerastené do najvyšších štruktúr výkonnej moci štátu. Korešponduje tomu aj snaha členov skupiny diskreditovať svojich politických oponentov, ako o tom vypovedal v podanom trestnom oznámení Ing. Andrej Kiska, vtedajší prezident SR. Fungovanie osôb, o ktorých je dôvodné sa domnievať, že boli členmi skupiny dokumentovanej jednak v tomto konaní a jednak v trestnej veci kauzy Očistec, nie je možné považovať za obvyklý a regulárny spôsob fungovania vládnych predstaviteľov vo vzťahu k nimi riadeným rezortom. Z doteraz zabezpečených dôkazov totiž vyplýva aj to, že napr. nomináciu prezidenta FS Ing. Františka Imreczeho mal presadiť v tej dobe činný minister vnútra t. č. obvinený Róbert Kaliňák, a nomináciu JUDr. Ľudovíta Makóa na post riaditeľa KÚFS mali presadiť podnikateľ t. č. obvinený Norbert Bödör spolu s, v tej dobe činným prezidentom Policajného zboru obvineným Tiborom Gašparom. Tieto okolnosti v celej veci sú tak výpovedné jednak špecificky a jednak všeobecne, že podporujú vierohodnosť doposiaľ vypočutých osôb. Vzťahová prepojenosť medzi obvinenými Róbertom Ficom a Róbertom Kaliňákom a osobou otca obvineného Norberta Bödöra je preukazovaná aj vyššie citovanou komunikáciou zaznamenanou v inej trestnej veci v akcii „BOMBARDÉR“.

Podozrenie z jednej z vedúcich úloh osoby obvineného Róberta Kaliňáka v tejto zločineckej skupine je veľmi dobre odvoditeľné aj zo skutočností uvedených Ing. Bernardom Slobodníkom pri druhej výpovedi, kde reagoval na mediálne vystúpenie menovaného obvineného s tým, že popísal, akým spôsobom vstupoval do trestných konaní, ktoré mohli ohroziť postavenie jeho samotného. Z jeho výpovede je možné odvodiť podozrenie z vysokej aktivizácie členov skupiny v prípade, ak si nejaká iná osoba dovolila ohroziť postavenie vedúcich členov skupiny (napr. Špirko, Rybanič), čo tiež dokumentuje spôsob fungovania tohto zoskupenia osôb tiahnuceho sa cez politiku, orgány presadzovania práva a podnikateľské prostredie svedčiaci pre naplnenie zákonných znakov pojmu „zločinecká skupina“ v zmysle § 129 ods. 4 Tr. zák.

Prezentovaná verzia Tomáša Rajeckého, o ktorej tvrdí, že je pravdivá a je veľmi dobre podporená aj inými objektívnymi dôkazmi (napr. zadokumentovanými novinovými článkami) je jedným z najvýznamnejších dôkazov svedčiacich jednak pre konštatáciu podozrenia z vedúcej úlohy Róberta Kaliňáka a Norberta Bödöra v zločineckej skupine, spôsob jej fungovania, prepojenie politiky na podnikateľské prostredie a získavanie neférových výhod v politickom boji za účelom presadzovania záujmov skupiny. Ďalšie aspekty tejto výpovede – vid' odôvodnenie nižšie k bodu 3/ uznesenia.

Zo všetkých týchto okolností, resp. aj zo skutočností uvedených v celom texte odôvodnenia je možné dôvodne predpokladať, že obvinení Róbert Fico a Róbert Kaliňák naplnili všetky znaky zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona tým, že túto zosnovali a boli jej členmi. Znak zosnovania je potrebné vidieť najmä v tom, že sa podieľali rozhodujúcim vplyvom na nomináciách a personálnom obsadení z ich pohľadu kľúčových postov iných členov skupiny a osôb činných pre zločineckú skupinu. Členstvo je dané u týchto dvoch obvinených tým, že mali mať prakticky neobmedzený prístup k iným členom

skupiny, mali v nej mať slovo a rozhodujúcu právomoc, čo je dokumentované aj im za vinu kladeným konaním v bodoch 2) a 3) tohto uznesenia. To, že sú naplnené pojmové znaky zločineckej skupiny v zmysle § 129 ods. 4 Trestného zákona, je zrejmé z toho, že skupina existovala počas pomerne dlhého časového obdobia, bola štruktúrovaná jednak po vertikálnej línii (členovia vlády, vedúci funkcionári orgánov výkonnej moci a im podriadené osoby), ako aj po horizontálnej línii (politici, príslušníci ozbrojených zborov, zamestnanci štátnej služby, osoba z podnikateľského prostredia), konala koordinovane s cieľom spáchať zločiny, ktoré sú vymedzené v trestnej veci kauzy Očistec (viď vyššie), ako aj minimálne dva zločiny dokumentované v tejto trestnej veci.

Vo vzťahu ku skutkom v bode 2/ a 3/ citovaného uznesenia o vznesení obvinenia právne kvalifikovaným ako prečiny **zneužívania právomoci verejného činiteľa** podľa § 326 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinmi **ohrozenia obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva** podľa § 264 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona je dôvodnosť vznesenia obvinenia doc. JUDr. Róbertovi Ficovi, CSc., založená na skutkových a právnych úvahách vyšetrovateľa, ktoré uvádza od str. 98 uznesenia o vznesení obvinenia:

Obvinenie pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin ohrozenia obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva“ podľa § 264 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona, je dôvodné vzniesť na základe výpovedí osôb vypočutých pred začatím trestného stíhania a to najmä Ing. Bernarda Slobodníka, JUDr. Ľudovíta Makóa, Ing. Daniela Čecha a Ing. Františka Imreczeho, z ktorých obsahu, tak ako je uvedený v odôvodnení tohto uznesenia vyplýva, akým spôsobom mali jednotliví obvinení participovať na jeho spáchaní a akú úlohu pri ňom zohrali. Ich výpovede je nutné vyhodnotiť ako konzistentné, vzájomne sa potvrdzujúce a tým pádom aj dôveryhodné, pričom tieto sú navyše podporené, aj z už uvádzaných komunikácií aplikácie Threema.

Z výpovedí osôb Ing. František Imrecze, JUDr. Ľudovít Makó a Ing. Daniel Čech je nepochybne zrejmá aj povaha informácií, ktoré boli v rámci tohto skutku zabezpečené vo vzťahu k osobe Mgr. Igora Matoviča, pričom sa jednalo o také informácie, ktoré svojou povahou tvorili daňové tajomstvo v zmysle § 11 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní v znení neskorších predpisov (informácie z vykonaných daňových kontrol, daňové priznania a iné).

Z týchto okolností vyplýva, že malo dôjsť zo strany obvineného Norberta Bödöra a obvineného Tibora Gašpara k vyzvedaniu daňového tajomstva k osobe Mgr. Igora Matoviča od JUDr. Ľudovíta Makóa, ktorý bol inak osobou oprávnenou sa s takýmito údajmi oboznamovať. Následne je zrejmé, že u obvineného Róberta Fica došlo jednak k vyzvedaniu údajov daňového tajomstva cestou Erika Tomáša a Ing. Františka Imreczeho, ale aj k vyzradeniu týchto údajov verejnosti spôsobom opísaným v bode 2) tohto uznesenia.

U obvineného Róberta Kaliňáka je dôvodnosť podozrenia zo spáchania tohto skutku, pričom je preukázaná aj postupnosť, kde obvinený Róbert Kaliňák žiadal obvinených Norberta Bödöra a Tibora Gašpara o vyzvedanie a zabezpečenie týchto údajov, čo sa potvrdzuje aj získanými informáciami k predmetnému stretnutiu v jeho kancelárii s JUDr. Ľudovítom Makóom, taktiež popísanému v bode č. 2) tohto uznesenia. Týmto spôsobom všetci štyria obvinení naplnili zákonné znaky skutkovej

podstaty zločinu ohrozenia obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva“ podľa § 264 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona v alinei konania „vzvedá v úmysle vyzradiť ho nepovolanej osobe“, a obvinený Róbert Fico aj v alinei „také tajomstvo nepovolanej osobe úmyselne vyzradí“. Špecifický úmysel toto tajomstvo vyzradiť nepovolanej osobe vyplýva zo samotnej motivácie obvinených pri snahe jeho získania a síce toto následne využiť v rámci „politického súboja“. Zároveň je zrejmé, že všetci štyria mali spáchať tento skutok ako členovia zločineckej skupiny. Preto, že je zrejmé, že bez činnosti tejto skupiny a vykonávania vplyvu na ňu, by sa k uvedeným informáciám za bežných okolností zákonným spôsobom inak nedostali.

Je potrebné uviesť, že na základe doposiaľ zabezpečených dôkazov, vo vzťahu k tomuto skutku, sa javí byť konanie Erika Tomáša popísané v skutkovej vete bodu č. 2) uznesenia, nateraz ako premlčané.

Osobám Ing. František Imrecze a JUDr. Ľudovít Makó bolo so súhlasom prokurátora postupom podľa § 205 ods. 1 Trestného poriadku dočasne odložené vznesenie obvinenia. Je zrejmé, že bez ich výpovedí by neboli objasnené významné aspekty tohto skutku, spáchaného v rámci fungovania zločineckej skupiny. Zároveň z vyššie uvedených dôvodov považujem ich výpovede za vierohodné a spoľahlivé.

K právnej kvalifikácii skutku uvedeného pod bodom č. 2) uznesenia u obvineného Róberta Fica ako prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, je nutné uviesť, že neexistuje pochybnosť, že obvinený Róbert Fico bol v rozhodnom čase v postavení verejného činiteľa v zmysle § 128 ods. 1 Trestného zákona. Ako je uvedené vyššie v uznesení, ako hierarchicky najvyšší predstaviteľ vlády SR nepochybne prekročil svoju právomoc, ktorá mu vyplýva z § 1 ods. 1 zákona č. 575/2001 Z. z. tým, že od orgánov finančnej správy v pôsobnosti rezortu žiadal údaje, na oboznamovanie, s ktorými zjavne nebol oprávnený, s cieľom získania výhody v politickom boji, tým, že ich vyzradí nepovolánym osobám.

Hoci pri samostatnom náhľade na právnu kvalifikáciu prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. b) Trestného zákona u obvineného Róberta Fica sa môže tento skutok javiť ako premlčaný podľa § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, avšak v kontexte so skutkom popísaným pod bodom č. 3) tohto uznesenia, pre ktorý bolo vznesené obvinenie aj Róbertovi Ficovi, je namieste predpokladať, že došlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby podľa § 87 ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

V bode 3) tohto uznesenia:

Dôvodnosť vznesenia obvinenia všetkým osobám pre tento skutok obvineným vyplýva de facto z tých istých dôkazov, ako bolo dôvodené ku skutku č. 2) uznesenia (viď vyššie) s výnimkou výpovede osoby Ing. Daniela Čecha a naopak potvrdzovaním výpoveďou samotného oznamovateľa Ing. Andreja Kisku. Aj pri prezentácii právnych úvah v tomto bode je potrebné odkázať na právne úvahy konštatované k bode č. 2) tohto uznesenia (viď vyššie). Okrem uvedeného je potrebné špecificky k tomuto skutku opätovne vyzdvihnúť dôležitosť výpovede osoby Tomáša Rajecký, ktorý bol tou osobou, ktorá zabezpečila zverejnenie údajov daňového tajomstva spoločnosti KTAG, s.r.o. a ním uvedených skutočností po tom, ako sa k veci rozhodol vypovedať pravdu. Ide o osobu najpovolanejšiu pre zistenie toho, odkiaľ pochádzali chránené informácie.

Iná osoba z povahy veci tieto informácie mať nemohla, pretože obvinený (v inom konaní) Michal Chovanec bol len vykonávateľ želaní Tomáša Rajeckého. Zároveň platí, že jeho prvá verzia o nájdení dokumentov na vrátnici bola zjavne nevierohodná a jeho druhá verzia, o ktorej tvrdí, že je pravdivá je podoprená aj inými dôkazmi. Jeho výpoveď preukazuje celú postupnosť, ako sa chránené informácie mali dostať od osôb Tibor Gašpar a Norbert Bődör k médiám, aj účel a profit členov skupiny z tohto konania, čím sa preukazuje aj motivácia vedúcich členov skupiny pre takéto konanie v rámci získavania neférových výhod v politickom boji, úspech v ktorom bol základným predpokladom udržania činnosti skupiny, a to aj za cenu páchania trestnej činnosti. Vierohodnosť verzie Tomáša Rajeckého je zvýraznená aj tým, že je za tento skutok tiež trestne stíhaný v inom konaní.

Osobám Ing. František Imrecze a JUDr. Ľudovít Makó bolo so súhlasom prokurátora postupom podľa § 205 ods. 1 Trestného poriadku dočasne odložené vznesenie obvinenia. Je zrejmé, že bez ich výpovedí by neboli objasnené významné aspekty tohto skutku, spáchaného v rámci fungovania zločineckej skupiny. Zároveň z vyššie uvedených dôvodov považujem ich výpovede za vierohodné a spoľahlivé.

Zároveň s poukazom na informačno-technické prostriedky, ktoré boli zákonným spôsobom aplikované na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie, Okresného súdu v Nitre, vydaného dňa 04.07.2021, pod sp. zn.: 21Ntt/41/2021-3-V-OSNR, v trestnej veci vedenej pod ČVS:PPZ-326/NKA-ZA1-2020, v akcii s krycím názvom „BOMBARDÉR“, a ktorých výsledky sú v tejto veci podporne použité v rámci dokazovania je potrebné tiež uviesť, že obvinený Róbert Fico, spolu s obvineným Róbertom Kaliňákom, tak na základe vyššie získaných dôkazov, za spolupráce doposiaľ presne nestotožnených osôb, pomáhali páchatelom obvineným (t. č. obžalovaným Ing. Norbertovi Bödörvi a spol.) z trestných činov kauzy Očistec a iných tým spôsobom, že z vlastnej iniciatívy a účelovo, pod záštitou svojich vlastných politických aktivít, zhromažďovali informácie z týchto trestných konaní, nakoľko boli v tom čase niektorí členovia predmetnej zločineckej skupiny trestne a väzobne stíhaní. Ako už bolo uvedené, tieto okolnosti podporujú dôvodné podozrenie z členstva v zločineckej skupine aj u obvinených v bode 1).

Na záver je preto potrebné uviesť skutočnosti týkajúce sa minimálne obvineného Róberta Fica a obvineného Róberta Kaliňáka, že v prípade ich verejných vyjadrení u týchto osôb celkom zjavne nejde o skutočné presvedčenie o nevine osôb trestne stíhaných v kauze Očistec, či iných nimi prezentovaných, keďže na samotných zabezpečených obrazovo-zvukových záznamoch z akcie „BOMBARDER1“ sú zaznamenané prejavy obvineného Róberta Fica, z ktorých je možné bezpečne vylúčiť, aby tento pri verejnej obrane týchto osôb konal s úprimným presvedčením. Napríklad pri stretnutí zaznamenanom zo dňa 16.07.2021 konverzuje s ostatnými a potvrdzuje im, že dohovori „mladému Kaliňákovi“ (kde mal na mysli synovca obvineného Róberta Kaliňáka a to Erika Kaliňáka), aby to nerobil. Z tohto kontextu vyplýva, že mu dohovori, aby neporovnával s Ľudovítom Makóom Mariána Kočnera, ktorý bol údajne z tohto porovnávania veľmi nahneváný. Taktiež na výčitku od Mgr. Pavla Gašpara, že pomenoval „Kudličku“ mafiánom, obvinený Róbert Fico hovorí, že treba to ukludňovať, netreba otvárať fronty..., že nikto nemá záujem robiť zle atď. Z celkového pohľadu, ak je totiž určitá osoba, v tomto prípade konkrétne obvinený Róbert Fico presvedčená o nevine inej osoby a toto presvedčenie aj verejne hlása, nie je žiaden dôvod aby za účelom presadzovania svojho presvedčenia robila podobné vyhlásenia k osobám právoplatne odsúdeným za závažnú trestnú činnosť. Rovnako tak na stretnutí zaznamenanom zo dňa 22.07.2021 sa obvinený Róbert Fico dovoľáva „zbojníckej cti“,

keď v podstate vraví, že treba opatrne, lebo nie je všade taká, ako by mala byť, atď. Následne pri stretnutí zo dňa 29.08.2021 je z kontextu zrejmé, že obvinený Róbert Fico má v úmysle použiť rôzne formy nátlaku (kde uvádza 50 ľudí s transparentmi....), aby to vyskúšali „kvôli Norovi aj kvôli Tiborovi“ pričom je zrejmé, že ide o osoby Norberta Bödöra a Tibora Gašpara, teda osoby, ktorým sa kladie za vinu členstvo v zločineckej skupine kauzy Očistec. Tieto vyjadrenie podporujú podozrenie, že išlo o uzavreté, konšpiratívny spôsobom fungujúce spoločenstvo osôb zameraných na páchanie závažnej trestnej činnosti.

V otázke dôvodnosti podozrenia smerujúceho aj voči obv. doc. JUDr. Róbertovi Ficovi, CSc., je potrebné dodať k citovaným právnym a skutkovým záverom vyšetrovateľa nasledujúce:

Je možné dôvodne predpokladať, že v konaní o tejto žiadosti doc. JUDr. Róbert Fico, CSc., bude spochybňovať dôvodnosť samotného trestného stíhania. a to nielen z hľadiska jeho domnelého politického účelu, ale aj z hľadiska naplnenia kvalifikačných znakov zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, čo aj sám prezentoval vo svojom verejnom vyhlásení dňa 20. 04. 2022.

K tomu je nutné uviesť, že snaha prezentovať spôsob činnosti uzavretého a konšpiratívny spôsobom fungujúceho spoločenstva skutkovo vymedzeného v bode 1/ uznesenia o vznesení obvinenia ako klasickú politickú prácu v politickom súboji naráža na zásadné limity.

V zmysle § 129 ods. 4 Trestného zákona je zločinecká skupina definovaná ako štruktúrovaná skupina najmenej troch osôb, ktorá existuje počas určitého časového obdobia a koná koordinovane s cieľom spáchať jeden alebo viacej zločinov, trestný čin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 alebo niektorý z trestných činov korupcie podľa ôsmej hlavy tretieho dielu osobitnej časti na účely priameho alebo nepriameho získania finančnej alebo inej výhody.

Kvalifikačný znak štruktúrovanosti skupiny je v tomto prípade daný tým, že táto sa mala tiahnuť horizontálnou aj vertikálnou líniou. Horizontálne je dôvodné sa domnievať, že išlo o zastúpenie tohto spoločenstva v orgánoch výkonnej moci štátu v pôsobnosti viacerých ministerstiev (príjajmenšom výkonná časť skupiny definovaná v skutku 1/ - Policajný zbor a Finančná správa), vo vysokých politických funkciách (obvinení doc. JUDr. Róbert Fico, CSc. a JUDr. Róbert Kaliňák) a v podnikateľskom prostredí (minimálne obv. Norbert Bödör), ako to vyplýva aj z kontextu trestného stíhania vo veci Očistec, kde už bola podaná obžaloba. Vertikálne je možné vidieť štruktúru tohto spoločenstva v tom, že jednotliví nominanti v riadiacich pozíciách Policajného zboru a Finančnej správy boli dosadení len z titulu ich lojality a nemali konať len vo verejnom záujme, ale v podstate poslúchali v uzavretom konšpiračnom spoločenstve pokyny najvyššie vertikálne postavených členov skupiny, predovšetkým obvinených doc. JUDr. Róberta Fica, JUDr. Róberta Kaliňáka a Norberta Bödöra (kauza BA Haus a pokyny vyšetrovateľovi, kauza Rybanič, sledovanie oponentov a dva samostatné trestné činy neoprávneného nakladanie s chránenými údajmi v bodoch 2/ a 3/). Je nespochybniteľné, že v rámci správy a riadenia štátneho aparátu je oprávnením hierarchicky vyššie postaveného člena výkonnej moci štátu určovať personálne nominácie, ak sa nevyžaduje výberového konanie na vybrané funkcie, a to

na základe predpokladu schopnosti a aj dôvery v nominanta, že bude jemu zverený úsek spravovať v prospech verejného záujmu. V príkrom kontraste s naznačeným sú však nateraz preukázané podozrenia z nominácii minimálne na KÚFS a Finančnej správe, ktoré boli vykonané na pozadí vypočítavosti (budúceho čerpania určitých výhod) a to dosadením funkcionárov „lojalizovaných“ doplatkom ku ich riadnej mzde okrem iného aj z časti podnikateľskej štruktúry skupiny. Dôsledkom aj takéhoto spravovania vecí verejných malo byť, že nielen títo „doplácaní“ nominanti, ale aj iní lojálni nominanti často a opakovane na požiadanie politickej časti štruktúry konajú právne nedovoleným spôsobom (napr. pokynovanie vyšetrovateľa v kauze BA Haus zo strany preverovaného vtedajšieho ministra vnútra, kauza trestného stíhania Filipa Rybaniča, lustrácie v evidenciách PZ a registroch FS k osobám politických oponentov, zisťovanie chránených údajov daňového tajomstva)

V tomto štruktúrovanom spoločenstve potom malo bezpochyby dochádzať ku koordinovaniu jednotlivých krokov pre dosahovanie cieľov členov skupiny, čo vyplýva aj zo samotného spôsobu páchania skutkov v bode 2/ a 3/ uznesenia, ale nielen z neho. Koordinovanosť činnosti tohto spoločenstva, ktorého primárnym cieľom bola efektívnosť fungovania tohto spoločenstva a zachovanie jej činnosti v latencii je neprehliadnuteľná z viacerých okolností preukázaných v rovine dôvodného podozrenia – postupnosť odovzdávania pokynov vo vertikálnej štruktúre (napr. zavolanie si vyšetrovateľa k ministrovi vnútra v kauze BA HAUS cestou prezidenta PZ a jeho podriadeného, stretnutie na úrade vlády so zastúpením viacerých členov skupiny vrátane obvineného doc. JUDr. Róberta Fica pri zabezpečení chránených údajov daňového tajomstva, koordinácia postupu pri zverejnení údajov daňového tajomstva v bode 3/, atď.). Neprehliadnuteľným aspektom tohto podozrenia je aj skutočnosť, že v prípade, ak sa akákoľvek osoba postavila proti záujmom tohto spoločenstva (napr. kauza Rybanič, prokurátor Špirko) skupina sa okamžite aktivizuje a koordinuje svoju činnosť na prijatie protipatrení. Koordinovanosť s cieľom spáchať jeden alebo viac zločinov a korupčnú trestnú činnosť je v rovine dôvodného podozrenia dostatočne preukázaná jednak spôsobom spáchania skutkov v bodoch 2/ a 3/ uznesenia, ale predovšetkým skutkovým vymedzením trestného stíhania iných členov skupiny – Ing. Norberta Böldöra, PaedDr. Tibora Gašpara, Ing. Bernarda Slobodníka a ďalších v trestnej veci vedenej pod ČVS:pPZ-331/NKA-BA2-2020, tzv. kauza Očistec, v ktorej už došlo k podaniu obžaloby.

V zmysle ustálenej judikatúry aj zákonnej konštrukcie ust. § 296 Tr. zák. je členstvo v zločineckej skupine trestné aj vtedy, ak jej člen nemá vedomosť o všetkých trestných činoch, ktoré skupina spáchala, postačuje, že je v nej fakticky začlenený. **Naviac štruktúra zločineckej skupiny nemusí byť podľa jej definície platnej v čase skutkov kladených obvinenému za vinu prísne formálna, nemenná a štruktúrovaná** (viď napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 5To 9/2013).

V zmysle záverov citovaného rozhodnutia NS SR má za to, že za pojmom štruktúrovaná skupina je potrebné si predstavovať nie len typy mafiánskych skupín v slovenských podmienkach verejne známych pod názvami Sýkorovci, Černákovci atď., ale aj zločinecké organizácie, ktoré nemajú pevnú štruktúru, ani formálne rozdelené úlohy medzi svojich členov, či doživotné členstvo. Ide o skupiny, ktoré majú síce podobu sietí, ale nepotrebujú presnú štruktúru a dokážu sa prispôbiť každej situácii na trhu, pričom využívajú medzery v jednotlivých zákonných úpravách. V ostatnom čase ide najmä o skupiny osôb, ktoré sa špecializujú na neoprávnené uplatnenie nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty.

V týchto prípadoch je štruktúra skupiny jednoduchšia, subordinačné vzťahy sú menej zreteľné, podriadenosť funguje iba tam, kde je to nevyhnutné pre jej efektívnu činnosť. Z toho potom vyplýva „aj menšia súdržnosť a trvanlivosť zoskupenia ako aj menšia alebo žiadna konšpirácia vo vnútri skupiny“, pričom rovnako chýbajú rituály a iracionálne prvky a rozhodujúcim integrujúcim faktorom je spoločný obchodný záujem – zisk, za ktorého dosiahnutím existuje schopnosť skupiny prispôbovať sa novým legislatívnym podmienkam, v ktorých pôsobí, ako aj schopnosť flexibilne reagovať na nové črtajúce sa príležitosti na trhu.

Sekundárne a podporne je možné poukázať aj na definičné znaky štruktúrovanosti zločineckej skupiny v článku 2 písm. c/ Dohovoru OSN proti nadnárodnému organizovanému zločinu v zmysle, ktorého "štruktúrovaná skupina" je skupina, ktorá **nebola náhodne vytvorená na bezprostredné spáchanie trestného činu** a v ktorej nemusia byť **formálne rozdelené** úlohy jej členov, nevyžaduje sa trvanie členstva v nej alebo rozvinutá štruktúra.

Dôvodné podozrenie z naplnenia subjektívnej stránky uvedenej skutkovej podstaty nie je u obv. doc. JUDr. Róberta Fica, CSc. založené na preukázaní čerpania finančnej výhody jeho osobou – na to nie sú objektívne zabezpečené dôkazy, avšak je dôvodné predpokladať, že z činnosti skupiny čerpal on osobne iné výhody (ani to nie je predpokladom trestnosti členstva v skupine, avšak tieto okolnosti boli v rovine dôvodného podozrenia zistené) v zmysle § 129 ods. 4 Tr. zák., ku ktorým by sa riadnym spôsobom uplatňujúc svoj mandát právom aprobovaný spôsobom dostať nemohol – údaje daňového tajomstva. Z hľadiska jeho subjektívnej stránky je však neopomenuteľné to, že páchanie aj iných zločinov členmi skupiny (skutkovo vymedzených najmä v kauze Očistec) bolo možné len vďaka tomu, že k nej patrili aj doc. JUDr. Róbert Fico, CSc. a JUDr. Róbert Kaliňák, ktorí zastávali pozície vo vrcholných orgánoch výkonnej moci štátu, teda pre páchanie trestnej činnosti skupiny mali byť *conditio sine qua non*. V týchto úvahách je však potrebné zájsť ešte ďalej. Je možné si kľásť legitímnu otázku, z akých okolností mohol obv. doc. JUDr. Róbert Fico, CSc. usudzovať minimálne v rovine tzv. nepriameho úmyslu v zmysle § 15 písm. b/ Tr. zák., že iní členovia skupiny, resp. osoby pre ňu činné páchajú trestnú činnosť. Jednoznačná odpoveď spočíva v dôvodnom podozrení zo skutkov v bodoch 2/ a 3/ uznesenia, keď mal on sám využiť iných členov zločineckej skupiny spôsobom zakladajúcim naplnenie znakov skutkových podstát tam uvedených trestných činov, a tiež že mal mať v nej vedúce postavenie (napr. zvolávanie porád v bodoch 2/ a 3/, výpoveď Ing. Bernarda Slobodníka a zabezpečná komunikácia z aplikácie Threema z inej trestnej veci). Za týchto okolností nie je udržateľné tvrdiť, že išlo o bežnú politickú prácu.

Napr. v prípade daňového tajomstva vtedajšieho prezidenta SR Ing. Andreja Kisku by bolo bežnou politickou prácou využitie podozrenia z daňového trestného činu, o ktorom by informovali orgány činné postupom podľa § 6 Tr. por. pri rešpektovaní hraníc rozsahu daňového tajomstva. Pokiaľ by sa jednalo o reálny politický súboj, nebol napr. dôvod konať konšpiratívne pri zverejnení údajov daňového tajomstva, ale mohol by v tom prípade byť reálne odhalený zdroj tohto podozrenia, čo by pravdepodobne zvyšovalo dôveryhodnosť týchto informácií. Úplne za hranicou reálneho politického boja je podozrenie z využitia týchto protiprávne získaných údajov daňového tajomstva v rámci pôsobenia na vtedajšieho najvyššie postaveného ústavného činiteľa v snahe doc. JUDr. Róberta Fica získať ďalšiu výhodu – vymenovanie za predsedu ÚS SR, ako o tom vypovedá oznamovateľ Ing. Andrej Kiska.

Už v tomto štádiu konania je nutné sumarizovať, že dôvodné podozrenie zo zabezpečenia si inej výhody v rámci zločineckej skupiny aj poslancom NR SR doc. JUDr. Róbertom Ficom, CSc. je dané.

V opísanej dôkaznej situácii vyšetrovateľ nemal možnosť odmietnuť vec tohto podozrenia alebo začať trestné stíhanie „vo veci“, pretože vzhľadom ku kvalite podozrenia bolo potrebné vydať uznesenie o vznesení obvinenia a tým umožniť obvinenému doc. JUDr. Róbertovi Ficovi, CSc. plný výkon obhajobných práv.

K dôvodom väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Z okolností veci vyplýva dôvodná obava, že v prípade ponechania na slobode by obvinený doc. JUDr. Róbert Fico, CSc. pôsobil na svedkov a inak maril objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie.

Tu je potrebné poukázať na to, že obv. doc. JUDr. Róbert Fico, CSc. aj v súvislosti s trestným stíhaním iných členov zločineckej skupiny v kauze Očistec, vehementne spochybňuje dôvodnosť trestných stíhaní, prácu a postupy orgánov činných v trestnom konaní. Tieto okolnosti sa mu nijakým spôsobom za vinu nekladú, spadajú pod slobodu vyjadrovania každého občana, ktorý môže slobode prejavovať svoj názor na prácu orgánov činných v trestnom konaní a súdov. Ich vehemencia je hodnotiteľná len ako dôkaz podporujúci podozrenie z jeho príslušnosti k zločineckej skupine v minulosti.

Problematickým je však pôsobenie na osoby v procesnom postavení svedkov, ktorým cestou týchto verejných vyhlásení otvorene alebo menej otvorene „odkazuje“ svoje postoje a názory a na nich pôsobí, napríklad:

Z jeho verejného vyjadrenia zo dňa 22.10.2020, ktorý je na internetovom odkaze <https://www.facebook.com/robertficosk/videos/2628116777499592>, okrem iného vyplýva, že ide o deň zadržania špeciálneho prokurátora JUDr. Dušana Kováčika, ktorý bol následne podľa obžaloby v kauze Očistec aj činný pre predmetnú zločineckú skupinu, v ktorej bolo sekundárne vznesené obvinenie aj doc. JUDr. Róbertovi Ficovi, CSc. V tej dobe obvineného JUDr. Dušana Kováčika vo svojich vyjadreniach obvinený Róbert Fico obhajuje s odôvodnením, že tento bol na svoj post špeciálneho prokurátora tri krát zvolený väčšinou v NR SR. Zároveň pozitívnym spôsobom obhajuje jeho prácu na tomto poste a uvádza vlastné ničím nepodložené tvrdenia, že toto jeho zadržiavanie médiá objednávali už niekoľko mesiacov vopred. Zároveň sa obvinený Róbert Fico vyjadruje k samotnému trestnému spisu, v ktorom bol Dušan Kováčik obvinený: „veríme, že obsahuje veľmi vážne dôkazy a rovnako veríme, že celý tento spis a pohon na špeciálneho prokurátora nie je postavený len na výpovedi nejakého človeka, ktorý sedí vo väzbe, a kvôli prepusteniu povie čokoľvek a obviní kohokoľvek“.

Z verejného vyjadrenia zo dňa 26.10.2020 na internetovom odkaze <https://www.facebook.com/robertficosk/videos/360310928616036>, ktorý nadväzuje na verejné vyjadrenie zo dňa 22.10.2020, a z ktorého okrem iného vyplýva, že ide o deň vzatia obvineného špeciálneho prokurátora Dušana Kováčika do väzby, sa obvinený Róbert Fico, okrem iných skutočností vyjadruje a presviedča širokú verejnosť, že v tejto trestnej veci ide o politickú objednávku. Tieto skutočnosti v mene politickej činnosti vyslovuje prostredníctvom médií, s ničím nepodloženými odôvodneniami

a špekuláciami za účelom úmyselne podsunúť verejnosti ním tvrdené informácie ako pravdu významu, že „či Dušan Kováčik niekomu nezavadzia“, že „dnes stačí dohoda policajta a prokurátora, k tomu podpora médií a mať nejakých svedkov vo väzbe, ktorí si vymyslia čokoľvek, aby ich prepustili a tak sú vzatí do väzby nevinní ľudia“. Počas týchto účelovo politicky formulovaných konšpiračných tvrdení pritom detailne rozoberá trestnú vec Dušana Kováčika, pričom už disponuje niektorými informáciami z predmetného vyšetrovania, kde toto celé spochybňuje s poukázaním na spolupracujúcich obvinených, posmešne ich označujúc ako kajúcnikov, ktorí pre svoju záchranu urobia čokoľvek.

Z verejného vyjadrenia zo dňa 04.12.2020 na internetovom odkaze <https://www.facebook.com/robertficosk/videos/396481818256239>, okrem iného vyplýva, že doc. JUDr. Róbert Fico, CSc. uvádza a vyzýva, že generálny prokurátor Maroš Žilinka musí vykonať previerky zákonnosti ľudí vo väzbe a keď to spraví poctivo, tak väčšina ľudí musí byť z väzby ihneď prepustená. Obvinený Róbert Fico zároveň uvádza, že: „aký to je odkaz do zahraničia keď sú Gašpar, Lučanský a prvý námestník SIS Boris Beňa vo väzbe a o chvíľu bude Beňa „rozprávať, čvrikať“ všetko možné“.

Z verejného vyjadrenia zo dňa 23.05.2021 na internetovom odkaze <https://www.facebook.com/robertficosk/videos/816627448980638>, okrem iného vyplýva, že obvinený doc. JUDr. Róbert Fico, CSc. svojimi vyjadreniami obhajuje osoby Vladimír Pčolinský, Ján Kaľavský a Branislav Zurian, kde uvádza, že v týchto konaniach ide o likvidáciu opozície prostredníctvom kajúcnikov na základe ktorých spochybňuje prebiehajúce vyšetrovania, kde konkrétne uvádza, že „povedali kajúcnikom, že ak si budú vymýšľať, tak nebudú trestne stíhaní“, pričom sa o týchto osobách, kde uviedol menovite osoby Makó, Slobodník a Boris Beňa, sa vyjadril, že sú to „udavači“. Následne dehonestujúcim spôsobom popisuje ničím nepodložené informácie, že sa „udavači“ stretávali s Matovičom a koordinovali postup cez operatívcov polície, ktorí týchto „udavačov“ pripravovali. Obvinený Róbert Fico sa pritom priamo a menovite vyjadroval ku konkrétnym osobám, kde uvádzal aj vety: „Nás obhajcovia upozorňovali v poslednom čase, že udavač, ako napr. Slobodník čítal z textu položeného medzi nohami, ktorý mal pripravený a nevedel odpovedať na otázku“, „Čurilla mal priamo cez „Tigra“ posúvať informácie udavačom čo majú hovoriť“, „Potrebovali umlčať Pčolinského, Zuriana a Kaľavského, ktorý presne popisoval systémy, ktoré tu prebiehali“. Ďalej uvádza, že „prichádza deň, keď sa otáča kormidlo – hovoríme o konkrétnych SMS-kách, hovoríme o konkrétnych dôkazoch, čo kto komu posielal“. V tejto súvislosti obvinený Róbert Fico však nevedel vysvetliť redaktorku, ako vie o súvislostiach zo stretnutia pričom jej argumentuje, že to visí vo vzduchu už niekoľko týždňov, a vie to podľa toho, že po tom ako vzali Pčolinského do väzby a podával aj trestné oznámenie, „došiel útok na Kaľavského a Zuriana, tak si veľmi rýchlo pospájate, o čom bolo stretnutie, dnes to Kollár potvrdil, keď povedal, že to bolo vážne stretnutie, to je naša verzia, nech nám to vyvrátia, my tiež máme nejaké informácie“.

Z predmetných vyjadrení obvineného taktiež vyplýva podozrenie, že aj v súčasnej dobe má k dispozícii informácie z prostredia SIS a UIS, ku ktorým sa dostal nejakým spôsobom, napriek tomu, že k týmto nemohol mať žiaden oficiálny prístup.

Z verejného vyjadrenia zo dňa 24.05.2021 na internetovom odkaze <https://www.facebook.com/robertficosk/videos/508164800536273>, okrem iného vyplýva, že obvinený doc. JUDr. Róbert Fico, CSc. opakovane verejnosti

dehonestujúco tvrdí, že „udavači“ zostanú na slobode, pretože postupne poskytujú svedectvá, ktoré sú postavené na vode, keďže sú motivovaní, aby si vymýšľali, preto aby neboli potrestaní.

V samotnom vyjadrení tak osobne obvinený Róbert Fico nepriamym spôsobom potvrdzuje svojimi vyjadreniami sa na osoby spolupracujúcich obvinených, že ide o osoby, ktoré spáchali trestnú činnosť a k tejto sa aj priznávajú a nazýva ich pritom udavačmi.

Ďalej obvinený Róbert Fico vo svojom vyjadrení znovu uvádza, že existujú informácie o tom, že vyšetrovatelia NAKA cez operatívco a ďalších svedkov posielajú informácie udavačom, čo majú presne hovoriť. Uvádza, : „*My sme mali informácie už niekoľko dní, že stretnutie bolo o informáciách nie len o výpovediach, ale aj o zvukových záznamoch a prepisoch správ, kde je evidentne potvrdené, že vyšetrovatelia NAKA ovplyvňujú výpovede udavačov a v podstate im hovoria čo udavači majú hovoriť.*“

Dňa 22.07.2021 sa uskutočnila tlačová konferencia k „odstaveniu“ vyšetrovateľky ÚIS D. Santusovej, kde obvinený doc. JUDr. Róbert Fico, CSc., poukazuje znova na správu SIS, úradný záznam vyšetrovateľa NAKA, útočí na svedkov Petra Petrova a Mateja Zemana – uvádza, že sú profesionálni udavači, zverejnil v mediálnom priestore ich fotografie.

Internetový odkaz:

<https://www.facebook.com/robertficosk/videos/522814688954901>

Z verejného vyjadrenia zo dňa 04.08.2021 na internetovom odkaze <https://www.facebook.com/robertficosk/videos/127289759522625>, okrem iného, že obvinený doc. JUDr. Róbert Fico, CSc. sa vyslovuje v zmysle, že on sa nikdy nevyhrážal zatváraním, ale potom, čo bol právoplatne odsúdený Csaba Dömötör za to, že klamal pri vyšetrovaní a mali ho zmanipulovať na výpoveď aj príslušníci NAKA, tu ide podľa jeho vyjadrení o obľudné ovplyvňovanie vo vyšetrovaní a preto bude treba prešetriť Matoviča, Mikulca a ďalších, ktorí majú tieto veci na svedomí. Následne sa vyhráža informáciami, že „*budeme svedkami ďalšieho zatýkania.....ale na Slovensko príde ďalšia vláda, ktorá bude musieť s týmito zločincami urobiť poriadok.*“

V tejto súvislosti je potrebné uviesť skutočnosť, že v prípade obvineným Róbertom Ficom menovaný Csaba Dömötör, bol odsúdený, ako doposiaľ iba jediná osoba a to z prečinu, na základe dohody o vine a treste, ktorej odsúdenie plne využil vo svoj prospech a na podporu svojich argumentov. Je však nutné okomentovať aj poslednú vetu z časti tohto vyjadrenia, ktorá má v tejto súvislosti taktiež slúžiť, na zastrašenie niektorých osôb, aby tak pôsobil na integritu nimi uvádzaných svedeckých výpovedí.

Pokiaľ ide o úvahu o danosti dôvodov tzv. kolúznei väzby u obvineného pre účely kvalifikovaného a ústavne konformného rozhodnutia NR SR o podávanej žiadosti na vydanie súhlasu na vzatie do väzby obv. doc. JUDr. Róberta Fica, CSc. je potrebné uviesť, že obava z pôsobenia na svedkov sa odvodzuje od preukázaného pôsobenia na svedkov z jeho strany cestou týchto verejných vystúpení v prospech doteraz trestne stíhaných osôb, ktoré mali byť členmi zločineckej skupiny. Je dôvodné očakávať, že intenzita tohto pôsobenia na svedkov sa zvýši po tom, čo bolo aj obv. doc. JUDr. Róbertovi Ficovi, CSc. vznesené obvinenie v tejto veci priamo súvisiacej s trestnou činnosťou, ktorá sa kladie za vinu osobám, v prospech ktorých obvinený tieto verejné

vyhlásenia vykonával. Podrobnejšie hodnotenie dôvodov väzby bude uvedené v príslušnom návrhu, o ktorom rozhodne súd v prípade udelenia žiadaného súhlasu Národnou radou SR.

Z hľadiska hodnotenia konfliktu prípadného vzatia poslanca NR SR do väzby medzi slobodným výkonom jeho mandátu a sledovaným účelom je potrebné poukázať na nasledujúce ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov:

Podľa § 1 ods. 1 Tr. por. Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené, ich páchatelia boli podľa zákona spravodlivo potrestaní a výnosy z trestnej činnosti boli odňaté, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa čl. 78 ods. 5 Ústavy SR ak je poslanec vo výkone väzby, jeho mandát nezaniká, iba sa neuplatňuje.

Z hľadiska dôvodov väzby, ako ich je možné v tejto veci vidieť, je potrebné predovšetkým uviesť, že v prípade udelenia súhlasu Národnou radou SR a vyhovenia návrhu prokurátora súdom by išlo o výkon väzby obv. doc. JUDr. Róberta Fica, CSc. na limitovaný čas, ak by sa nezistila potreba vykonania v dnešnej dobe nepredpokladateľných úkonov. Účelom väzby by bolo predovšetkým chrániť integritu výpovedí osôb, ktoré bude nutné v tomto konaní po vznesení obvinenia vypočuť pred pôsobením na nich zo strany obvineného. V tomto kontexte vyšetrovateľ už naplánoval predpokladateľné vyšetrovacie úkony nasledovne:

- dňa 26.04.2022 v čase o 09.00 hod – výsluch obvineného – úkon bude vykonaný v kancelárii odboru Bratislava NAKA P PZ na ul. Račianskej č. 45 v Bratislave;
- dňa 27.04.2022 v čase o 09.00 hod – výsluch obvineného – úkon bude vykonaný v kancelárii odboru Bratislava NAKA P PZ na ul. Račianskej č. 45 v Bratislave;
- dňa 28.04.2022 v čase o 09.00 hod – výsluch obvineného – úkon bude vykonaný v kancelárii odboru Bratislava NAKA P PZ na ul. Račianskej č. 45 v Bratislave;
- dňa 03.05.2022 v čase o 09.00 hod – výsluch svedka – úkon bude vykonaný v kancelárii odboru Bratislava NAKA P PZ na ul. Račianskej č. 45 v Bratislave;
- dňa 04.05.2022 v čase o 09.00 hod – výsluch svedka – úkon bude vykonaný v kancelárii odboru Bratislava NAKA P PZ na ul. Račianskej č. 45 v Bratislave;
- dňa 06.05.2022 v čase o 09.00 hod – výsluch svedka-poškodeného – úkon bude vykonaný v kancelárii odboru Východ NAKA P PZ na ul. Rampovej č. 7 v Košiciach;
- dňa 10.05.2022 v čase o 09.00 hod – výsluch svedka – úkon bude vykonaný v kancelárii odboru Bratislava NAKA P PZ na ul. Račianskej č. 45 v Bratislave;
- dňa 11.05.2022 v čase o 09.00 hod – výsluch svedka – úkon bude vykonaný v kancelárii odboru Bratislava NAKA P PZ na ul. Račianskej č. 45 v Bratislave;

- dňa 17.05.2022 v čase o 09.00 hod – výsluch svedka – úkon bude vykonaný v kancelárii odboru Bratislava NAKA P PZ na ul. Račianskej č. 45 v Bratislave;
- dňa 18.05.2022 v čase o 09.00 hod – výsluch svedka – úkon bude vykonaný v kancelárii odboru Bratislava NAKA P PZ na ul. Račianskej č. 45 v Bratislave;
- dňa 24.05.2022 v čase o 09.00 hod – výsluch svedka – úkon bude vykonaný v kancelárii odboru Bratislava NAKA P PZ na ul. Račianskej č. 45 v Bratislave;
- dňa 25.05.2022 v čase o 09.00 hod – výsluch svedka – úkon bude vykonaný v kancelárii odboru Bratislava NAKA P PZ na ul. Račianskej č. 45 v Bratislave;
- dňa 31.05.2022 v čase o 09.00 hod – výsluch svedka – úkon bude vykonaný v kancelárii odboru Bratislava NAKA P PZ na ul. Račianskej č. 45 v Bratislave.

Na základe týchto okolností je možné dôvodne očakávať, že aj v prípade vzatia obvineného poslanca NR SR do väzby, nebude po nejakú dlhú dobu do výkonu jeho poslaneckého mandátu zasahované. Takéto opatrenie by bolo vzhľadom na závažnosť trestnej činnosti, vo vzťahu ku ktorej sa vyšetrovanie nachádza na začiatku úmerné sledovanému verejnemu záujmu na zachovaní integrity trestného konania.

K namietanému politickému účelu trestného stíhania:

Ako už bolo uvedené v uznesení vyšetrovateľa o vznesení obvinenia, v prípade obvineného doc. JUDr. Róberta Fica, CSc., ide o osobu s bývalým vysokým vládnym postavením v Slovenskej republike a zároveň je v pozícii popredného opozičného politika SR, a ide o osobu poslanca NR SR.

Z tohto dôvodu pri argumentácii v tejto časti považujem za potrebné vychádzať aj zo záverov judikatúry ESĽP k čl. 18 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, v zmysle ktorého obmedzenia, ktoré tento dohovor pripúšťa a pre uvedené práva a slobody sa nesmú použiť na iný účel než na ten, na ktorý boli určené.

V súvislosti s politickou činnosťou obvineného je preto potrebné uviesť aj pomerne prelomové rozhodnutie v tejto oblasti, ktorým je rozsudok Veľkej komory ESĽP vo veci Merabishvili proti Gruzínsku zo dňa 28.11.2017 – č. sťažnosti 72508/13. Toto rozhodnutie obsahuje pomerne podrobný historický prehľad judikatúry ESĽP v oblasti, kde boli sťažnosti zamerané na možný politický motív trestného konania. Keďže v tomto prípade ide taktiež o zásah do základných práv a slobôd, považujem za potrebné sa v tejto fáze načrtnutými otázkami zaoberať, najmä pre výroky, ktoré obvinení vydali v pozícii politicky aktívnych osôb, kde však z dôkaznej situácie vyplynuli skutočnosti s akým reálnym zámerom a v koho prospech boli tieto výroky verejne vyhlásené.

V danom prípade išlo o trestné stíhanie bývalého predsedu vlády a ministra vnútra Gruzínska, ktorý bol dokonca väzobne trestne stíhaný v atmosfére po parlamentných voľbách v októbri 2012. Hoci bolo primárne skúmané jeho väzobné trestné stíhanie, citované rozhodnutie formuluje pomerne presvedčivé kritériá posudzovania v tejto oblasti. Síce v prípade pána P. Merabishviliho bolo z časti konštatované porušenie čl. 18 Dohovoru, toto sa však zakladalo len na incidente, keď bol potajme vybratý z väzenskej cely dňa 14.12.2013, v noci predvedený pred

vtedajšieho Generálneho prokurátora, kde mal byť naňho vyvíjaný nátlak ohľadne získania ďalších informácií s prisľubom možnosti opustiť krajinu. Toto podozrenie nebolo zo strany žalovaného štátu vyvrátené.

Veľká komora ESLP v odsekoch 303-305 citovaného rozsudku formuluje kritériá, pri splnení ktorých môže byť konštatované porušenie čl. 18 Dohovoru v prípade, ak zásah do práv sleduje viacero účelov. (Situations in which a restriction pursues more than one purpose). Dokonca ani v takej situácii nie je možné automaticky uznať porušenie čl. 18 Dohovoru. Treba však odlíšiť kauzy, kde sledovaný účel obmedzenia práv bol pravým spúšťačom konania orgánov, hoci bola získavaná aj iná výhoda, od situácie, kde účel obmedzenia práva, hoci stále prítomný, bol iba zásterkou pre získanie inej výhody zo strany štátnych orgánov. Následne ESLP v ods. 305 rozsudku formuluje istú doktrínu „prevažujúceho iného účelu“ (...if that other purpose was predominant).

Je nutné ale uviesť, že v tejto trestnej veci sa nejedná ani o jednu z načrtnutých situácií. Je však viac než pravdepodobné, že po doručení uznesenia o vznesení obvinenia osobám, ktorých sa toto týka a to hlavne vo vzťahu k aktívnemu opozičnému politikovi (doc. JUDr. Róbert Fico, CSc.) sa vo verejnej mienke budú objavovať masívne názory o politickom účele tohto trestného stíhania, čo sa už koniec koncov udialo aj 20.04.2022. Z vykonaných úkonov pred začatím trestného stíhania a množstva zadovážených dôkazov procesne získaných z iných trestných konaní mám však zato, že v konaní boli naplnené všetky znaky trestných činov uvedených vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia, ktorých sa mal dopustiť aj obvinený doc. JUDr. Róbert Fico, zhodou okolností súčasný popredný opozičný politik, a to v priamej súvislosti s jeho funkciou z doby jeho postavenia na najvyšších funkciách štátu, kde zo svojej pozície mal istú formu moci nad inými členmi zločineckej skupiny, najmä tými pôsobiacimi v pomerne vysokých policajných funkciách a iných štátnych orgánov. **Je ale potrebné uviesť, že samotný fakt, že trestné konanie a vyšetrovanie zamerané na tieto okolnosti v súvislosti s obvineným bude verejne a politicky citlivé a využívané v politickom boji, ešte neznamená, že nemá a nesmie byť vykonané. Naopak zo zásady legality a oficiality vyplýva, že vykonané za existencie súčasných podozrení byť musí. Opačný názor by znamenal faktickú hmotnoprávnu a procesnoprávnu exempciu a faktickú imunitu týchto osôb.**

Uvádzané okolnosti považujem za potrebné zvýrazniť pri rozhodovaní Národnej rady SR o žiadosti a to aj tým, že pri skutkoch kladených za vinu obv. doc. JUDr. Róbertovi Ficovi nie je daný prevažujúci politický rozmer konania a konanie je zjavne vedené pre skutky majúce kriminálny charakter. Politický rozmer celej kauzy je možné vidieť len v tom, že *ipso facto* trestné stíhanie akéhokoľvek významného politika (či už koalického alebo opozičného) vždy bude vyhovovať jeho politickým oponentom. To je však objektívny fakt, ktorý nemôžu orgány vynucovania práva nijak ovplyvniť bez toho, aby fakticky porušili zásadu legality a oficiality a priznali tým aktívnym politikom istú mieru hmotnoprávnej a procesnoprávnej exempcie.

Súčasťou tejto žiadosti je aj poverenie generálneho prokurátora Slovenskej republiky pod č.k. Se/1 17/22/1000-4 zo dňa 22.04.2022, ktorým poveril JUDr. Ladislava Masára, povereného výkonom zástupcu špeciálneho prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR, aby pri výkone pôsobnosti uvedenej v ust. § 1 ods. 4 zákona o prokuratúre konal v mene generálneho prokurátora Slovenskej republiky.

Vážený pán predseda Národnej rady Slovenskej republiky,

z vyššie uvádzaných dôvodov si teda dovoľujem požiadať, aby Národná rada Slovenskej republiky udelila postupom podľa čl. 78 ods. 3 Ústavy SR súhlas na vzatie poslanca NR SR doc. JUDr. Róberta Fica, CSc. do väzby.

generálny prokurátor Slovenskej republiky
v z. JUDr. Ladislav Masár



Príloha:

poverenie generálneho prokurátora Slovenskej republiky zo dňa 22.04.2022



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Štúrova 2, 812 85 Bratislava

JUDr. Ladislav Masár
poverený výkonom funkcie
zástupcu špeciálneho prokurátora
Úrad špeciálnej prokuratúry
Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

KANCELÁRIA PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 22 -04- 2022		
Číslo spisu. PREDS- 91/2022		
Listy: 11	Prílohy: 11	
RZ	ZH	LU

Váš list číslo/zo dňa
VII/2 Gv 56/22/1000-10

Naše číslo
Se/1 17/22/1000-4

Vybavuje
JUDr. Žilinka, PhD.

Bratislava
22.04.2022

Vec

Obv. doc. JUDr. Robert Fico, CSc. – trestné stíhanie – poverenie

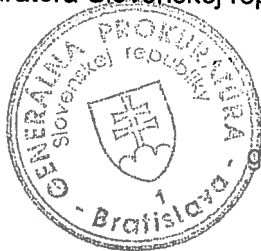
V trestnej veci proti obvinenému doc. JUDr. Robertovi Ficovi, CSc., poslancovi Národnej rady Slovenskej republiky, trestne stíhanému uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, odbor Východ v Košiciach zo dňa 19.04.2021, sp. zn. ČVS: PPZ-230/NKA-VY4-2021 v spojení s uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, odbor Východ v Košiciach zo dňa 20.04.2022, sp. zn. ČVS: PPZ-230/NKA-VY4-2021, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona (v bode 1), prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom ohrozenia obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona (v bode 2) a prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom ohrozenia obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona (v bode 3), v ktorej vykonáva dozor prokurátora podľa § 230 Trestného poriadku prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. VII/2 Gv 56/22/1000,

podľa § 16b zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“)

p o v e r u j e m

**JUDr. Ladislava Masára,
povereného výkonom funkcie zástupcu špeciálneho prokurátora
Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky,**

aby pri výkone pôsobnosti uvedenej v ustanovení § 13 ods. 4 zákona o prokuratúre konal v mene generálneho prokurátora Slovenskej republiky.



m. žilinka

Dr. h. c. JUDr. Maroš Žilinka, PhD.
generálny prokurátor Slovenskej republiky