

10. Interpelácia poslanca Národnej rady Slovenskej republiky F. Kuffu na podpredsedu vlády a ministra financií Slovenskej republiky I. Matoviča podaná 10. decembra 2021 vo veci konfliktu záujmov



ING. ET ING. FILIP KUFFA

POSLANEC NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

KANCELÁRIA PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 10-12-2021		
Číslo spisu: PRED S-326/2021		
Listy: 1/-	Prílohy: 1/5	
RZ	ZH	LU

Mgr. Igor Matovič
minister
Ministerstvo financií SR

Bratislava, 9.12.2021

Vážený pán minister.

Na začiatok interpelácie, uvádzam citáciu z Vášho programového vyhlásenia vlády (PVV): „**Budeme pokračovať vo vytváraní podmienok na očistu spoločnosti od korupcie, kriminálnych sietí, ktoré cudzopasia na verejnom majetku a podkopávajú dôveru občanov v spravodlivosť.**“

Ako poslancovi národnej rady, členovi výboru pre pôdohospodárstvo a životné prostredie, mi boli preposlané dva otvorené listy. Prvý list bol dňa 24.9.2020 adresovaný na ministra životného prostredia, Jána Budaja, ktorý je Vaším nominantom. Tento list reagoval na fakty, ktoré odzneli v diskusnej rozprave dňa 17.9.2020, ktorá sa uskutočnila v televízii TA3: <https://www.ta3.com/relacia/18785/slovenske-pralesy-a-odpady>. Ako reakcia na prvý otvorený list bola z Ministerstva životného prostredia, dňa 12.10.2020 zaslaná odpoveď, pod ktorou bol podpísaný štátny tajomník Mgr. Michal Kiča (ten bol pravdepodobne ministrom Budajom poverený na komunikáciu). Následne, s časovým odstupom, ako reakcia na odpoveď štátneho tajomníka, bol dňa 19.6.2021 zaslaný druhý otvorený list.

Práve v tomto druhom otvorenom liste (kópia listu v prílohe), je na strane 7 žiadosť o prešetrenie, aby sa vyjasnilo a preverilo, či sa v prípade osoby vedúceho Zastúpenia Európskej komisie na Slovensku a zároveň zakladateľa WWF Slovensko, Doc. RNDr. Ladislava Mika, PhD. nejedná o konflikt záujmov, prípadne iné porušenie povinnosti verejného činiteľa. Jeho pôsobenie na tejto funkcii začalo 1.1.2018 a malo by skončiť 31.12.2021, kedy od 1.1.2021 má obsadiť túto funkciu nový vedúci. Diplomát Ladislav Miko ako vedúci zastúpenia Európskej komisie na Slovensku má výnimočné postavenie, keďže úlohou Zastúpenia je reprezentovať záujmy Európskej komisie na Slovensku.

V Centrálnom registri zmlúv bola dňa 10.5.2021 zverejnená Partnerská dohoda č. 43/2021/6.4. Zmluva je uzatvorená medzi Ministerstvom životného prostredia a WWF Slovensko. To znamená, že počas jeho pôsobenia sa WWF Slovensko stalo jedným z beneficentov projektu LIFE19 IPE/SK/000003 s celkovým rozpočtom viac ako 16 000 000 €, pričom pomoc z EÚ je vo výške viac ako 9 900 000 € a projektu LIFE19 CCA/SK/001276 kde je WWF Slovensko hlavným koordinátorom projektu s celkovým rozpočtom 5 587 000 € a príspevkou zo strany EÚ vo výške 2 969 000 €. K projektu LIFE19 IPE/SK/000003 už WWF Slovensko obdržalo od MŽP SR na základe Partnerskej dohody zo 7.5.2021 (v CRZ zverejnená dňa 10.5.2020) prvú platbu vo výške 211 367,00 €.

Slovenskú pobočku medzinárodnej siete environmentálnej organizácie WWF so sídlom vo Švajčiarsku zakladal pán Ladislav Miko začiatkom roka 2019, teda v čase, keď už viac ako rok vykonával funkciu zástupcu Európskej komisie na Slovensku. Oficiálne zaregistrované bolo občianske združenie WWF Slovensko na Ministerstve vnútra SR dňa 29. marca 2019. Ladislav Miko bol zakladajúcim členom t.j. členom prípravného výboru. Dňa 11.6.2021 právnická firma TaylorWessing e/n/w/c advokáti s.r.o. vykonala zápis WWF Slovensko do Registra partnerov verejného sektora v ktorom identifikovala: L. Mika, A. Beckmann, B. Strečanského a J.-P. Paddock, ktorí tvoria štvorčlenné valné zhromaždenie WWF Slovensko ako **konečných užívateľov výhod.**

V PVV máte v kapitole Boj proti korupcii, aby slovensko bolo férová a transparentná krajina, uvedené: *„...Podľa odporúčania medzinárodných inštitúcií a skúseností z iných krajín vláda SR zriadi nezávislú inštitúciu, ktorá bude mať na starosti etiku verejných funkcionárov, konflikt záujmov a kontrolu majetkových priznaní. Táto inštitúcia bude pôsobiť ako kontrolný, analytický a metodický útvar, bude poskytovať záväzné metodické usmernenia, analýzy, organizovať vzdelávanie o etike verejných funkcionárov, prezentovať príklady dobrej praxe a predkladať výročnú správu o stave etiky verejných funkcionárov, ktorá bude povinne prerokovaná v NR SR s prípadnými odporúčaniami...”*

1. Zriadila vláda takúto nezávislú inštitúciu? Ako vyhodnotila nezávislá inštitúcia toto podozrenie z konfliktu záujmov a zlyhanie etiky verejných funkcionárov? Prípadne vyhodnocovala to nejaká iná inštitúcia, resp. tím?
2. Ak nie je do dnes zriadená nezávislá inštitúcia, ako budete Vy pán minister ako predstaviteľ vlády SR a zároveň predseda najsilnejšieho politického hnutia, ktoré označujete ako poctivé protikorupčné hnutie, riešiť a preverovať takéto podozrenia?

S úctou

.....
Ing. et Ing. Filip Kuffa



Ministerstvo životného prostredia SR

Michal Kiča

Štátny tajomník

Nám. Ľ. Štúra 1

81235 Bratislava

OTVORENÝ LIST

V Liptovskom Mikuláši 19. júna 2021

Vec: Váš list zo dňa 12. októbra 2020 ktorým reagujete na niektoré časti môjho listu ministrovi Jánovi Budajovi vo vzťahu k debate na TA3 na tému Slovenské pralesy a petíciu MOR HO!

Priznám sa, vôbec som neočakával akúkoľvek reakciu od pána ministra Budaja, proste to bol vysvetľujúci a upokojujúci list. Aj preto ma Vaša odpoveď na môj list prekvapila.

V prvom rade si musíme ujasniť, že sa bavíme o lese, ktorý má hodnotu ekologických služieb okolo 500 miliárd € a o projekte ochrany Prírodnej rezervácie Pralesy Slovenska, ktorého ekologické služby lesa dosahujú hodnotu 2 miliardy €.

To sa skutočne s takýmto majetkom v SR chcete baviť v rovine emócií bez faktov, tak ako ste to odprezentovali v svojom liste? Keď pán minister Budaj hovoril o perlách slovenských lesov, uvedomujete si vôbec ich hodnotu pre spoločnosť?

To, čo si dovoľím zdôrazniť je, že je úplne jedno, koľko podpisov je pod petíciou, ministerstvo je povinné predmet petície spracovať s odbornou starostlivosťou s využitím princípu profesionality a s nestrannosťou, aspoň toľko hovorí zákon 55/2017 Z.z.

V liste, ktorý ste mi poslali, žiaľ nerozoberáte vecne problematiku petície Mor ho! Predsa petícia Mor ho! má dva základné ciele:

- 1. Určiť výšku škôd na ekologických systémoch lesa a zjednať spravodlivosť (sľúbil to minister Ján Budaj)¹ v lesoch, ohľadom problematiky medveďa a platieb za ekologické služby lesa***
- 2. V druhej časti ponúka konštruktívnym spôsobom logické východisko na riešenie vzniknutej situácie***

Žiaľ, Váš list je ladený výlučne v rovine emócií a z nich vyplývajúcich postojov. Princíp profesionality² a nestrannosti si vyžaduje v prvom rade vecné argumenty, ktorých podklad tvoria overiteľné fakty. To je základ, ktorý je pre výkon Vašej funkcie povinný. Žiaľ, akoby na MŽP o svojich povinnostiach ani nechyrovali. Tak sa prezentovala v svojich listoch v rokoch 2019 a 2020 pani generálna riaditeľka Ing. Butkovská a to isté ste predviedli aj Vy vo svojom liste.

¹ <https://www.aktuality.sk/clanok/774743/z-rezortu-odstranim-korupciu-posvietim-si-aj-na-podozrive-zmluvy-tvrdi-jan-budaj/>

² Článok 6. zákona 55/2017 Z.z.



Tá prvá emócia, ktorú komunikujete je **emócia bezradnosti**. Miesto jasných faktov ste použili techniku všeobecnej frázy, ktorou ste s autoritou danou Vám funkciou a postavením odmietli bez akejkolvek reálnej argumentácie moje konštatovania v liste ministrovi Budajovi nasledovne, citujem :“ **V liste uvádzate viaceré tvrdenia, ktoré zásadne odmietame**“.

Aby som prekonal Vašu bezradnosť, rozhodol som sa Vám pomôcť do tej miery, aby sme na faktoch prešli rozhodujúce časti predmetu debaty a vyjasnili sme si navzájom, čo to vlastne odmietate. Debatu s pánom ministrom Jánom Budajom som rozobral v troch na seba nadväzujúcich debatách s pánom spisovateľom Romanom Kvalténym, ktorý si niekoľkokrát pozrel reláciu na TA3 a položil mi rad otázok. V prvej časti sme sa dotkli všeobecného kontextu debaty. Stručne som v ňom popísal moje vzdelanie a spôsob nazerania na problematiku vedomostí ako výsledok základného výskumu. Ale ja **dôraz kladiem na znalosti ako výsledok ďaleko náročnejšej aplikovanej praxe**. Keby v elektrotechnike pracovníci vykonávali svoju prácu tak, ako biológovia a vedci zo základného výskumu na MŽP, verte mi, nefungovali by elektrárne, nefungovali by mobily a telekomunikačné siete a pod. **Znalosti majú kvalitatívne inú rovinu ako vedomosti, čo hneď publikované v karentovaných časopisoch**. Stačí sa spýtať v diskusiách autorov, kde fungujú princípy, ktoré sú popisované výsledkami základného výskumu a je hlboké ticho. Len v politike sa bezradní politici oháňajú výsledkami vedy bez toho, aby rozoznávali medzi vedomosťami a znalosťami. Miesto seriózneho riešenia problematiky zažívame komédie v televízii, presne tak, ako to na TA3 predviedol v piatok 18teho júna 2021 pán štátny tajomník Juraj Smatana.³ Už som to v roku 2019 písal poslancom a platí to aj na túto debatu: bavia sa slepi o tom, kto lepšie vidí. Ale podklady a rozborý spojené s problematikou medveďa som elektronickou poštou zaslal na ministerstvo v júli 2020.

V druhej časti sa v debate venujeme projektu spojeného s petíciou ktorú reprezentovala pani Plassmann z WWF Slovensko. Rozborom projektu bolo zistené, že pokiaľ nebude projekt upravený, dôjde s istotou k procesom deštrukcie lesa. Ak budú lesy v druhom a treťom stupni ochrany prevedené bez profesionálnej vedenej transformácie lesa na vyššiu úroveň komplexity v rozmedzí 50 až 100 rokov, tak riziko spojené s deštrukciou lesa je istotou, len nevieme povedať kedy a kde sa uskutoční. To je výsledok analýzy rizika tohto postupu. Tak, ako je projekt postavený, tak teória neurčitosti síce nevie povedať presne, kedy a kde k udalosti dôjde, ale vie povedať, že je istota, že k vetrovej kalamite dôjde. A následne sa cez folklór bez zásahu rozvinie kalamita biotickým činiteľom podľa druhu porastu. Presne tak ako v Suchej doline v Západných Tatrách, ktorá je na základe nájomnej zmluvy v správe OZ VLK, ale v majetku urbárov Liptovská Sielnica a Liptovský Trnovec. Náhradu za neťaženie dreva ministerstvo vyplatilo. Ale ekologické služby smrekového lesa majú hodnotu približne 1000 €/1m³ živého stromu. Keďže sa nejedná v Suchej doline o prales ani o pralesné zvyšky, tvrdím, že **došlo k porušeniu platných ustanovení zákona a platných vyhlášok, bez ohľadu na stupeň ochrany a naivnú interpretáciu platných zákonov úradníkmi**. Argumenty, že v prírodných rezerváciách nedochádza k škodám ako dôsledkom porušenia zákona sú len problémom „právneho názoru“. Ako vieme, z právneho názoru sa stal tovar a s tovarom sa obchoduje. Pre veľký úspech na súde v Žiline majú aj cenník, ktorý štandardizuje tento typ obchodu. Podobný cenník je vraj aj u vyšetrovateľov, ktorí vyšetrojú systémom akože. Nuž a na úrovni generálneho prokurátora Trnku už išlo o individuálne

³ <https://www.ta3.com/clanok/203952/pozrime-sa-na-to-o-medvedoch-sa-hovori-coraz-viac-su-naozaj-nebezpecne>



stanovené ceny, ako napríklad pri kauze uloženia nahrávky Gorila do sejfu. Vyššiu formu už predstavuje fond založený v roku 2020 predsedom vlády pánom Matovičom, ktorý sa dá nazvať aj ako fond odpustkov alebo tiež neformálnym fondom na zakúpenie licencie na príslušné obdobie pre podnikanie kajúcnika.

Detailné rozbery projektu spojeného s petíciou Pralesy spolu s formuláciou pripomienok sme spracovali a poskytli dotknutým osobám, ktoré ich postúpili na príslušné okresné úrady. Na moje prekvapenie, naša organizácia dostala vyrozumievací list v ktorom boli pripomienky zamietnuté s verbálnym vyjadrením, že sa zamietajú deväť a pol pripomienky. Ako sa dá zamietnuť pol pripomienky je dodnes pre mňa záhada. Tou druhou záhadou je, že **v desiatej pripomienke hovoríme, že projekt je potrebné zastaviť**. Ale v sprievodnom liste som sa dočítal že naša organizácia⁴ „**de facto podporuje projekt**“. Logika pre tento typ vyjadrovania sa učí na strednej škole a možno aj na ZDŠ, preto je mojim hlbokým presvedčením, že **vyjadrenie Okresného úradu zo Žiliny nespĺňa kritériá profesionality tak, ako ich definuje zákon pre výkon verejnej funkcie**. Moje vyjadrenie si prečítajte v časti dva nášho rozhovoru s Romanom Kvalténym. Myslím si, že pristupovať k ochrane prírody z pozície hysterického fanatizmu, tak ako to vidíme temer každý deň aj u úradníkov MŽP, spôsobuje škody veľkého rozsahu. Proste náboženstvo a jeho extrémny prejav exorcizmu do riadenia ochrany prírody v 21. storočí jednoducho nepatrí. Projekt pralessy je sprevádzaný petíciou, ktorou organizátori s vysokou pravdepodobnosťou vedome podviedli verejnosť. Je to dôsledok neodborného spracovania projektu, porušujúcim platné zákony. Mojou snahou bolo cestou zásadných pripomienok umožniť autorom nápravu projektu. Žiadam Vás, aby ste v spolupráci s prokuratúrou zistili skutkový stav pripomienkového konania projektu ochrany Prírodnej rezervácie Pralesy Slovensko a vyhodnotili, či tu nejde o pokus, ktorý napĺňa charakteristiky niektorého z trestných činov, minimálne v štádiu pokusu. Zrejme je potrebné vyhodnotiť projekt a jeho proces zvlášť a zvlášť samotnú petíciu k pralessom.

V tretej časti rozhovoru sa už venujeme našej petícii Mor ho! Podstatou problému je, že **ministerstvo životného prostredia neriadi profesionálne riziká spojené s lesom a ochranou prírody**. Naivný prístup k rizikám na úrovni ministerstva sa dá vyjadriť tak, že riziko požiaru neexistuje, pokiaľ nehorí les, alternatívne, riziko ublíženia na zdraví s následkom smrti neexistuje, kým nedôjde k zabití človeka⁵. Ale u živých organizmov neplatí režim príčina – následok. U živých organizmov máme k dispozícii realistický popis riadenia rizík cez model komplexných adaptívnych systémov. V tomto modeli sú riziká riadené spätnými väzbami, **pričom je nutné identifikovať konkrétnu spätnú väzbu, ktorá ak prejde kritickým bodom a preklopí sa z negatívnej spätnej väzby na pozitívnu, spôsobuje rozpad príslušného ekologického systému a je jedno, či je to smrekový les alebo populácia medveďa**. Predsa problém spojený s lykožrútom je problémom narátať za rok päť m³ dreva napadnutého lykožrútom na piatich hektároch lesa a vyhlásiť stav kalamity, čo je plne v súlade so zákonom, ale žiaľ MŽP vydáva usmernenia, ktorými ničí v hierarchii lesa najvyššie postavený organizmus, ktorým je strom, pod predstavou, že chráni rôzne druhy živočíchov, ktorých postavenie v hierarchii lesa je významne nižšie ako má postavenie strom. Po mojich listoch na generálnu riaditeľku Ing. Butkovskú sa to už nedá chápať ako nevedomý proces ale ako proces cielený, vydávaný za ochranu prírody. Keď si prezriete rozhodnutie prokurátora Číslo: 1 Pv16/14/7706-91 z Popradu zo dňa 02.12.2016 EEČ: 2-57-241-2016

⁴ Centrum výskumu ekonomiky obnoviteľných zdrojov energie a distribučných sústav, Košice

⁵ V Slovinsku začali s reguláciou medveďa až potom, ako medveď zabil deti

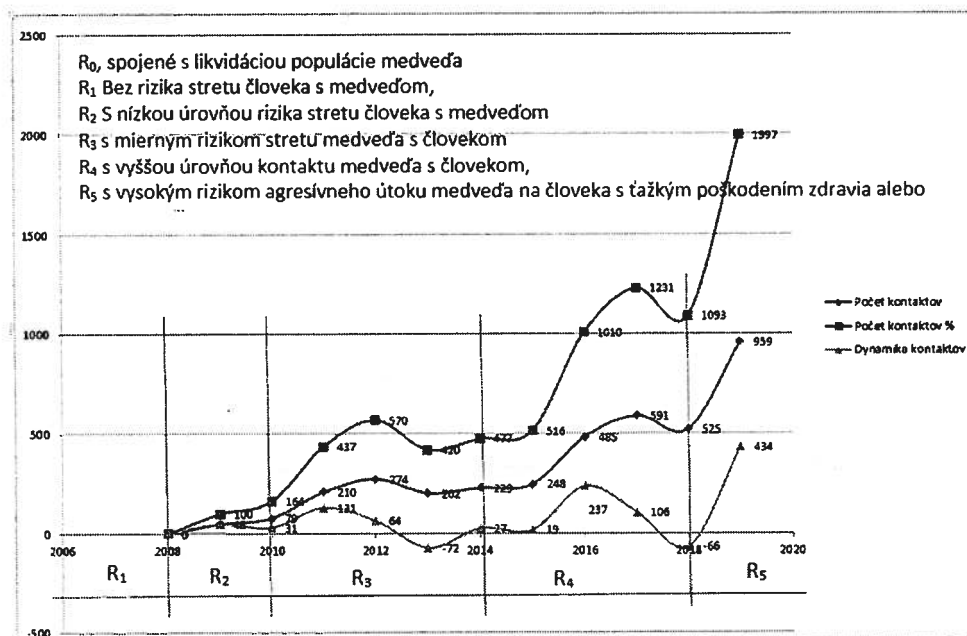


zistíte, že **podstatu problému lykožrúta v smrekových lesoch, schopnosť narátať do päť a vyhlásiť stav kalamity**, prokurátor na päťdesiatich stránkach otočil a v podstate negoval celú lesnícku vedu. Osobne **rozhodnutie prokurátora vo veci lykožrúta vnímam ako hanbu lesníctva a lesníckej vedy**. Autority v podobe profesorov a vedcov jednoducho neprotestovali a jediné racionálne vysvetlenie prečo, spočíva v tlaku na existenciu a teda v princípe, ktorý zistil Milgram a nazval ho princípom Podriadený autorite. Opäť, ak je právny názor tovarom, tak tu je príklad, ako sa dá zmeniť dobro na zlo a zlo vydávať za dobro. Čitateľsky prístupným spôsobom som to rozobral v debata s Romanom Kvalténym Diabol má tisíc tvárí, kde máte aj príklady. Myslím si, podľa obsahu Vášho listu, že nemá zmysel Vás zaťažovať odbornými materiálmi a aj preto som ich prekladal do reči zrozumiteľnej bežnému čitateľovi. **Ak sa spýtate v súlade so štrukturovanými bezpečnostnými modelmi Kaplana, ako zdevastovať ekologické systémy štátu, tak odpoveď znie: zdemoralizuj univerzitu a vychovaj generáciu, ktorej prevrátiš hodnoty a vydávaj to za modernú vedu.**

K aktuálnej problematike medveďa som pánu ministrovi Budajovi dňa 12. teho júla 2020 zaslal cestou elektronickej podateľne list, v ktorom som mu popísal jednak štruktúru petície Mor ho! a tiež v prílohe dostal vyčerpávajúci materiál k problematike riadenia rizík spojených s medveďom. Upozornil som ho, že už došlo k agresívnym útokom medveďa a že **sme v poslednom pásme rizík, kedy určite dôjde k zabitíu človeka medveďom, len z princípu neurčitosti nevieme povedať kedy sa to stane a kde dôjde k udalosti**. Proste riziko fatálnej udalosti narástlo a **v roku 2018 sa riziko prehuplo do istoty. Tým sa medveď pretvoril na biologickú zbraň**. Podobne, analýzy z Tichej a Kôprovej doliny hovoria o tom, že objem lykožrúta prekročil 9000 násobok stavu kalamity a teda aj z lykožrúta sa stala biologická zbraň, ak chcete mor lesa. Kým v prípade lykožrúta ľudia až tak nevnímali, že sa deje katastrofa v lese, v prípade ťažkých ublížení na zdraví začiatkom tohto roka verejnosť zbystrila pozornosť. Vyše dva posledné mesiace sociálne siete temer denne prinášali obrazovú dokumentáciu kontaktov človeka s medveďom často mimo jeho biotop – medvedica s dvoma mláďatmi na asfaltovej ceste pri Senci pochodovala priamo na Bratislavu. Videá dokumentujú, že sa medvede pohybujú v blízkosti turistických chodníkov a dokonca televízia priniesla zábery, že sa špacírujú priamo po chodníkoch v turisticky exponovaných častiach Vysokých Tatier. Zábery z kamier hovoria aj o nočných návštevách medveďa v baroch. Je možno až symbolické, že k fatálnej udalosti došlo v Liptovských Sliačoch, kde aj erb obce ukazuje, že medveď bol aj v minulosti problém a že ho museli občania riešiť, ak chceli prežiť. **Na nekompetentné riadenie rizík v súvislosti s lykožrútom som upozornil svojimi listami pani riaditeľku Ing. Butkovskú už v roku 2019 a začiatkom roka 2020**. Podobne som listom v júli 2020 upozornil pána ministra Budaja, že spoločnosť prekročila všetky stupne rizík a nachádza sa v poslednom rizikovom stupni. **Nakoniec k fatálnej udalosti došlo prakticky po roku, ako som na riziko upozornil ministerstvo svojim listom**. Ak ale analyzujete minulé prípady, musíte naraziť na prípad, ktorý sa odohral vo Fačkovom sedle v roku 2018. Média priniesli popis typický pre útok medveďa a je jedno či je to lov na zver, boj medveďov medzi sebou alebo útok proti človeku – **základom útoku je proste útok medveďa na tvár človeka**. Pre mňa je zvláštne, že vyšetrovateľ vyniesol výrok, podľa ktorého smrť nenastala cudzím zavinením. Ak ale poznáte biológiu a stresový systém zamrznutie, tak viete, že medveď na čerstvé mŕtvolky neútočí a teda, pokiaľ bola tvár zohyzdená na nepoznanie obete,



tak *muselo k tomuto javu dôjsť v čase keď obeť žila*⁶. Podobne, medveď po usmrtení svoju obeť odtiahne a zahrabe pod vetvy a lístie na niekoľko dní – to vedia veľmi dobre poľovníci keď lovili medveďa a vnadili ho na kadaver. **Problém, ktorý nastal, je problémom reálneho ohrozenia zdravia a života človeka medveďom.**



Časový vývoj kontaktov a ich dynamika vzťahu medveď - človek v obci Vysoké Tatry. Zdroj: Mestský úrad Vysoké Tatry, Starý Smokovec

To, čo sa stalo je nasledovné. Náš graf štatistiky kontaktov medveďa s človekom poukazuje, že medveď bol plachý do počtu zhruba 500 ks. Redukcia medveďa na 20 ks v minulom storočí na území SR mala za následok, že medveď mal informáciu, že človek je pre neho nebezpečný. Medveď sa vyhýbal človeku, akonáhle zacítil pach človeka. Ak by ste si preštudovali neurobiológiu a na ňu nadväzujúcu psychológiu, tak zistíte že špecifická vlastnosť medveďa na Slovensku – jeho plachosť bola dosiahnutá práve jeho výchovou v zmysle redukcie na 20 ks a následnej regulácie stavu v rozsahu 400 až 600 ks. Akonáhle došlo k rastu populácie, došlo k stavu, kedy zvlášť mladé medveďatá boli v ohrození, paradoxne kvôli reprodukčnému inštinktu samcov, ktoré zabíjali medveďatá v čase ruje. Tým zároveň zaisťovali prirodzeným spôsobom reguláciu populácie medveďa a človek len doreguloval stav medveďa dodatočným odstrelom. Štatistika kontaktov ukazuje, že medveď sa dostáva do kontaktu s človekom zhruba od roku 2008 a tak je možné odhadnúť, že niekedy okolo roku 2005 a ďalej sa medveď postupne zoznamuje so situáciou, kedy zisťuje, že **pachová stopa človeka už neznamená nebezpečie**. To v prvom rade zistili medvedice a začali vodiť medveďatá do extravilánov obcí a často

⁶ Biológiu stresového systému popísal Peter Levine v rade publikácií a neurobiologickú podstatu psychofiziológ Stephen Porges v jeho známej Polyvagálnej teórii.



až do intravilánu. Tým chránili mladé medvede pred samcom. Zdá sa, že časť samcov sa postupne zoznamuje s pachovou stopou a zisťuje, že človek nie je nebezpečný. **Za pätnásť rokov značná časť novonarodených medvedov dorástla s informáciou, že človek nie je nebezpečný a navyše zisťuje, že po odrastení majú dostatočnú fyzickú prevahu a útočia na človeka, čo je prípad v Brodne.** Už aj trojročný medveď s váhou 75kg je schopný tristo metrov od obce zaútočiť na človeka. Medvede si už bežne chodia posediť do barov alebo chodia na maškrtky do cukrárne. To všetko je viditeľné na kamerách alebo fotopascách. Piaty stupeň rizika ohrozenia medveďom (nad 1000 ks) znamená, že **sa z medveďa stala biologická zbraň.** Je na Vás pán štátny tajomník vyhodnotiť toto riziko. Je možné odhadnúť, že **minimálne polovica skôr dve tretiny medvedov stratili vzácnu vlastnosť a tou bola plachosť medveďa.** **Je to naučený systém a bol špecifikom populácie medvedov v SR.** Podľa všetkých znakov, nelineárny systém plachý/agresívny už prešiel kritickým bodom a preklopil sa do stavu, kedy sa medvede učia jeden od druhého, že sa človeka nemusí báť a navyše, že si môže trúfnuť zaútočiť na človeka, presne tak, ako je to v Rumunsku, či v Škandinávskych krajinách. Túto vlastnosť, plachosť totiž nevykazujú medvede v Rumunsku a ani v Škandinávii. Len kvôli tejto vlastnosti ako naučenému systému bolo možné udržať na tak malom biotope takú populáciu medveďa, ktorá s istotou zachovávala genetickú reprodukciu. **Ale plachosť je naučený systém a prenáša sa informáciami z pokolenia na pokolenie.** Svojim prístupom k ochrane dravých šeliem medveď značná časť populácie medveďa stratila túto naučenú vlastnosť. Nelineárny systém prechodom cez kritický bod sa dostal do stavu, kedy veľmi rýchlo temer celá populácia medveďa stratí plachosť.

Budete prekvapení, keď dôjde k ekonomickému vyčísleniu tejto škody o akú sumu sa jedná, keď sa ocení plachosť medveďa. **Že je to škoda veľkého rozsahu, je realitou. MŽP svojou činnosťou previedlo riziko zo základného stupňa 1 a 2 za roky 2002 až 2018 do posledného rizikového stupňa päť. Bez toho, aby sa verejnosti na to čo len slovom spýtalo.**

1.	R1 je dosiahnuté pri populácii 230 medvedov (areál 11.500 km ² a 1 medveď na 5000 ha)	
2.	R2400 medvedov (.....	2875 ha)
3.	R3 600 medvedov	1917
4.	R4 800 medvedov	1438
5.	R5 1000 medvedov	1150

MŽP je plne zodpovedné za ťažké ublíženia na zdraví medveďom. Len v tomto roku sa jedná o dva zdokumentované prípady ťažkého ublíženia na zdraví. A je plne zodpovedné za smrť človeka v Liptovskej Lúžnej. Predsa zmysel ústavy je chrániť život, zdravie a majetok občana. Ak vychádzate z toho, že máme takto postavený systém, potom je možné konštatovať, že došlo k zanedbaniu povinností pri výkone verejnej funkcie s následkom ťažkého ublíženia na zdraví a smrti. Preto si Vám dovoľím navrhnúť nasledovné kroky:

1. Spýtať sa verejnosti, aké riziko stretu s medveďom chce akceptovať?⁷.

⁷ Podotýkam, že v Rakúsku, Nemecku, Švajčiarsku, Taliansku neakceptuje verejnosť ani základnú úroveň R1, ktorá zaisťuje genetickú reprodukciu populácie medveďa



2. Aktívnymi opatreniami znížiť riziko spojené s medveďom na úroveň, ktorá zabezpečuje jeho genetickú reprodukciu. Ako hornú hranicu stavu populácie medveďa stanoviť plochu, kde medveď ešte nenaruša ekologickú rovnováhu v biotope medveďa⁸.
3. Zistiť, či je možné ešte vrátiť populáciu medveďa do stavu, kedy bude plachá a akými regulačnými opatreniami dosiahnuť tento stav?
4. Až do zaistenia rizikového pásma dva zvážiť obľúbený lockdown a uzatvoriť počas turistickej sezóny TANAP, NAPANT a ostatné časti biotopu medveďa podobne ako je urobená prevencia pred vírusmi. Prax a teda znalosti hovoria, že je istota, že k fatálnej udalosti dôjde, len princíp neurčitosti hovorí, že nevieme kde a kedy. Insitné riadenia rizika v systéme kým udalosť nenastane, riziko nie je, je hanbou MŽP a prokuratúry, ktorá nekoná ex offo, hoci je to už aspoň rok medializovaná kauza s tým že začiatkom tohto roka došlo k dvom ťažkým ublíženiam na zdraví
5. Urýchlene v spolupráci s prokuratúrou a políciou vyšetriť zodpovednosť za stav ohrozenia človeka medveďom a zjednať spravodlivosť. **Súčasťou vyšetrovania by mal byť aj spôsob stanovenia počtu medveďov v roku 2014 . Svedkovia tohto procesu sa vyjadrili, že sú ochotní svedčiť, akým spôsobom bol stanovený počet medveďov metódou DNA. V systéme verejného tajomstva chodí informácia, ktorá zakladá podozrenie, že sa jedná o cielený podvod⁹. Pán minister Budaj informoval, že v súčasnom sčítaní budú vzorky vyzbierané do konca februára. Máme to chápať tak, že za sledované obdobie je vybrané obdobie, ktoré medveď prespí v brlohu a neprodukuje žiadny biologický materiál?**

V zásade ide o tú istú požiadavku, ako som mal na generálnu riaditeľku Ing. Katarínu Butkovskú ohľadom lykožrútovej kalamity a škody na ekologických systémoch lesa ktoré môžu dosiahnuť až dve desiatky miliárd € ako dôsledok porušenia platných zákonov a predpisov. Ako iste viete, pani riaditeľka nekonala a tak som v decembri 2019 konal osobne ako fyzická osoba. Moje podanie je v štandardnom riešení a zrejme bude vyriešené v súvislosti s pripravovaným podaním ohľadom Projektu ochrany Prírodnej rezervácie Pralesy Slovenska. Súčasťou tohto podania bude aj rozbor textu uznesenia prokurátora zo dňa 2.12.2016.

Vo vzťahu k diskusii s reprezentantkou WWF Slovenska pani Plassmann je tu ešte jeden problém. Vedúci delegácie Zastúpenia Európskej únie na Slovensku je od 1. januára 2018 pán Doc. RNDr.Ladislav Miko,PhD¹⁰. Zároveň je zakladateľom WWF Slovensko a ako sa zdôveril pánu Ing. Pavlovi Zacharovskému aj prezidentom WWF Slovensko. Keďže na stránkach WWF Slovensko sú uvedené informácie, že WWF Slovensko financuje svoje projekty z verejných fondov, hlavne fondov EU, žiadam Vás o vyjasnenie, či nejde o konflikt záujmu poprípade iné porušenie povinností verejného činiteľa. Hneď v ďalších vetách vo svojom liste sa vyjadrujete k môjmu názoru, kde som vyslovil názor, že MŽP zamýšľa arizovať pozemky súkromných vlastníkov. **Nuž ak MŽP alokovalo v rozpočte na rekonštrukciu NH 150 miliónov € a mieni vykupovať najcennejšie pozemky v Národných parkoch po 50 centov/1m², tak nič inšie ako arizácia to nie je.** Ekologické služby smrekových lesov ocenil znalec Šimon v roku 2008

⁸ Vo Švédsku je to 12 000 ha/1 medveď, v Nórsku a Fínsku je to 10 000 ha a viac. V SR bolo zaužívané cca 5000 ha/1medveď vzhľadom na to, že úživnosť územia je vyššia.

⁹ Viď vyjadrenie Ing. Ďuríka v Lesmédiu k určeniu stavu populácie medveďa <https://www.lesmedium.sk/o-com-sa-pise/analiza-medved-na-slovensku-v-cislach>

¹⁰ https://sk.wikipedia.org/wiki/Ladislav_Miko



na hodnotu 20€/1m² až 30 €/ 1 m², pričom v tejto cene nie je započítaná polohová renta a nie sú započítané samostatne zdroje pitnej vody a ani inflácia od roku 2008, kedy posudok vznikol t.j. súčasná a očakávaná inflácia, ako dôsledok QE ECB. Aj preto je možné tvrdiť, že je tu realizovaná schéma, ktorú som popísal v materiáli pod názvom Diabol má tisíc tvárí:

1. došlo najprv k znehodnoteniu smrečín, na čo bol použitý lykožrút a zároveň zvýšenou ťažbou došlo k zníženiu lokálnych cien na polovicu až jednu tretinu
2. zvýšenou ťažbou došlo k znehodnoteniu lesných pozemkov
3. tlak štátu na výkup pôsobí na majiteľov pozemkov tak, aby tlakom zo strany štátu bolo možné tieto pozemky skúpiť za zlomok ich reálnej ceny, zhruba za dva a menej percent z hodnoty.

O tom ste pomlčali a stále mlčíte a neinformujete verejnosť o reálnej hodnote vlastnených pozemkov. Nakoniec pán Ing. Lukáč sa už pohrdlivo vyjadroval na facebooku o urbánikoch ako o bezzemkoch. Zbytočne odmietate moje tvrdenia o obmedzovaní informácií. Jednoducho nielen že ich obmedzujete, ale rovno klamete práve vyhlásením programu núteného výkupu pozemkov pod cenu, hoci v liste mi tvrdíte opak. Analýzou dôjdete ľahko k poznaniu, že sú tu používané techniky liberálneho fašizmu.

Vašu bezradnosť pri riešení problému som videl aj v diskusii k problematike neuveriteľných ekologických škôd, ktoré vznikli v Demänovskej doline a Jasnej. Všetkým je tam tak narušená príroda a ekologické systémy, že ich človek vidí voľným okom. Toľko k Vašej bezradnosti.

Tie záverečné vety Vášho listu ma prekvapili Vašou aroganciou. Miesto toho, aby ste si uctili našich predkov, ktorí okrem iného aj Vám zaistili miesto štátneho tajomníka pri ich aktivitách v Povstaní proti fašizmu, kde riskovali svoje životy, tak mi tu píšete, že tie insitné názory Vašich odborníkov vedú k pluralite názorov. To, že došlo k devastácii nádherného územia v Tanape pokladáte za zlepšenie životného prostredia? Keď ste písali tento list, mali ste predstavu, že Vaša funkcia Vám dáva právo vystupovať z pozície MAJITEĽA PRAVDY a Vy si dovoľujete napísať „**nepovažujeme tento názov za vhodný?**“ To koho zastupujete na funkcii štátneho tajomníka? Nás občanov, ktorí Vás platíme alebo vybranú skupinu ľudí, ktorí chcú arizovať pozemky? Bavíme sa v reále o GORILE LESNEJ? Ale kopec lesov zmizlo a gorila sa už nemá kde skrýť. **Predseda v súlade so zákonom 55/2017 Z.z. ste povinný konať nielen s profesionalitou ale aj nestranne.** Keď si zvážite, že petícia k projektu pralesov oklamala 30 000 občanov, tak to je štandardný nástroj liberálneho fašizmu. Vy zastupujete liberálnych fašistov a teda my majitelia lesných pozemkov čelíme praktikám arizácie?

Nuž aspoň vidíte, že názov petície Mor ho! presne vystihuje novú úroveň spoločenských vzťahov.

Aj preto budeme asi musieť zorganizovať Povstanie. Všetkým použitie medveďa ako biologickej zbrane s následkom ťažkého ublíženia na zdraví a smrti už prevádza techniky arizácie liberálnym fašizmom do priameho fašizmu – aj za cenu zabitia? Spisovateľ Roman Kvaltény mi po viacnásobnom pozretí relácie na TA3 položil nasledovnú otázku:

„ 9. Moderátor relácie spomenul, že pán minister Budaj má ochranárstvo v DNA. Ako som však v relácii postrehol, tak sa p. Budaj nevyjadroval v odbornej rovine k danej téme a argumentom z vašej strany. Spomenul, že vaša skupina a petícia si zvolila psychopatický názov „MOR HO!“ a rovnako všetci, ktorí sa v nej angažujete ste podľa jeho slov nebezpeční ľudia, ktorí prahnú po zabíjaní oponentov. Názor, že chcete zabíjať vyjadril, viac menej ako svoje presvedčenie, v relácii minimálne 4x. K odborným argumentom sa však nevyjadril a bolo úplne jasné koho názor od začiatku podporuje. Ako budete Dušan teda postupovať ďalej a na ktoré inštitúcie sa obrátite v ďalšej fáze?“

Keď teda odídeme od emócií tak fakty sú nasledovné:



1. Výsledkom ponechania 600 000 m³ polomu v Tanape v roku 2004 a ďalej došlo k vychovaniu lykožrúta, ktorého objem prekročil 9000 násobne hranicu kalamity. Zabráneniu spracovania kalamity v známej blokade v apríli 2007 v Tichej doline zorganizovanej štátnym tajomníkom Smatanom došlo z funkcie sanitára lesa k vytvoreniu predátora lesa schopného zničiť každý strom po vyletení na jar 2007 na cca 140 tich hektároch lesa, čo potvrdzujú záznamy z inventúry škôd lesa.
2. Zároveň došlo k zničeniu 600 až 800 ročných límb a zániku predmetu ochrany v Nefcerovej doline, t.j. k zničeniu pralesa exogénym vplyvom z ochranného pásma lesov. Limby prežili vpády Tatárov a Turkov, prežili kurucké vojny a dve svetové vojny, ale neprežili odbornú starostlivosť MŽP a ochranárskych združení a v priebehu 7mych rokov po vetrovej kalamite, ktorá sa ich nedotkla, padlo 1 500 m³ límb.
3. Lykožrút sa rozšíril do Západných Tatier a zničil značnú plochu porastov, pričom sa jedná v rozhodujúcej miere o lesy urbárskych spoločenstiev
4. Napriek môjmu listu pani Ing. Butkovskej, kde som jej vysvetlil podstatu problému lykožrúta, MŽP naďalej produkuje usmernenia v rozpore s biológiou lesa v dôsledku čoho dochádza k narušeniu lesných ekosystémov až na hranicu, kedy odchádza a je zmývaná vzácna zemina zo skál tak, že je obnažované skalné podložie
5. Napriek upozorneniu listom z júna v roku 2020 o situácii, že problém medveďa prešiel do piateho rizikového pásma v roku 2018, ministerstvo neurobilo opatrenia a teda dnes je možné konštatovať, že došlo k dvom ťažkým ublíženiam na zdraví a zatiaľ k jednému zabitíu medveďom. A medveď bude naďalej útočiť.

Kým lykožrút je použitý ochranármi cez folklór bezzásahu ako predátor a vraždiaci nástroj na hierarchicky najvyššie položený organizmus v lese – strom, tak ochrana medveďa spôsobila, že medveď je použitý v podobe biologickej zbrane na zastrašenie obyvateľov, spôsobuje ťažké ublíženie na zdraví a smrť. Máme chápať medveďa ako nástroj na to, aby sme sa zbavili lesných pozemkov pod cenu?

Čitateľ si sám odpovie kto zabíja a čitateľ si sám odpovie, či používanie techník liberálneho fašizmu v argumentáciách je psychopatické prekrúcanie reality alebo je to naopak.

V súčasnosti poslanci podali návrh na prevod lesov v 5tom, 4tom a 3ťom stupni ochrany pod riadenie MŽP. Od majetku, ktorý má hodnotu ekologických systémov lesa cca 500 miliárd € ideme odčleniť cca 400 000 ha lesa s hodnotou ekologických služieb lesa na úrovni cca 100 miliárd € bez toho, aby boli porobené relevantné analýzy, alternatívne riešenia – Tanap, Napant a ďalšie lokality majú prejsť do folklóru bezzásahu a teda s rizikom, že budú zničené tak, ako bol dôsledok zásahu ochranárskych združení v blokade v Tichej doline? Pokiaľ tento materiál prejde do druhého čítania, pravdepodobne poinformujem poslancov o rizikách tohto kroku a pokiaľ to nepomôže, tak podám podanie na prokuratúru. Nie je podstatná ani petícia a ani počet podpisov, ***podstatná je neuveriteľná neodbornosť spojená s touto poslaneckou iniciatívou k tak závažnému majetku, akým sú lesy SR a v nich Národné parky.***

Na záver by som sa chcel poďakovať pánovi ministrovi Jánovi Budajovi, že pri výkone svojej funkcie zohral excelentne rolu, ktorá je v odbornej literatúre nazývaná Diablov advokát. Pomohol mi ohromne rýchlo identifikovať rozhodujúce problémy a jeho excelentná komunikácia s verejnosťou



pomohla vzbudiť o problematiku lesa primeraný záujem verejnosti. Zvolený postup pána ministra pomohol verejnosti vysvetliť, o čo Vám ide a aké sú a hlavne budú následky.

Preto si myslím, že nebudete prekvapení, ak Vás informujem o nasledovnom. Tak, ako môj strýko Jano tlačil časopis Mor ho! počas Povstania a prinášal s Ivanom Terenom a Andrejom Sarvašom a ostatnými partizánmi skupiny Pomstiteľa partizánom a ľuďom nádej, tak aj petíciu, ktorú som zostavil a nazval Mor ho! prináša ľuďom na vidieku a v mestách nádej, **že sabotáž a teroristické činy samozvaných ochranárov budú vyšetrené a dôjde k zjednaniu spravodlivosti tak, ako to pán minister Budaj sľúbil pri svojom nástupe do funkcie¹¹.**

Iné, ako moderné Povstanie už asi nemožno od ľudí na vidieku a slušných občanov z miest čakať.

Verím, že petíciu v súlade so zákonom prerokujeme v blízkej budúcnosti aj v NR SR, kde predložíme petičné hárky.

Mor ho!

Ing. Dušan Lukášik, CSc.
dôchodca

Na vedomie:

Verejnosť

Prílohy:

1. Váš list zo dňa 12. októbra 2020
2. List na ministra Jána Budaja zo dňa 12. júla 2020 s prílohami

Prílohy listu 3,4,5 a 6 nájde čitateľ na adrese www.slovinfos.sk

3. Štát musí zabezpečiť spravodlivosť, občan si musí slobodu vybojovať svojou prácou
<http://slovinfos.sk/2021/05/29/stat-musi-zabezpecit-spravodlivost-obcan-si-musi-slobodu-vybojovat-svojou-pracou-1-cast-rozhovoru-s-ing-dusanom-lukasikom-csc-k-aktualnym-temam/>
4. Ide o perly slovenských pralesov alebo o diamanty vodných zdrojov?
<http://slovinfos.sk/2021/06/06/7620/>
5. Je problémom narátať do päť?
<http://slovinfos.sk/2021/06/13/peticia-mor-ho-i-3-cast-rozhovoru-s-ing-dusanom-lukasikom-csc-o-aktualnych-temach/>
6. Diabol má tisíc tvárí
<http://slovinfos.sk/2021/02/12/7584/>

¹¹ <https://www.aktuality.sk/clanok/774743/z-rezortu-odstranim-korupciu-posvietim-si-aj-na-podozrive-zmluvy-tvrdi-jan-budaj/>