**Doložka vybraných vplyvov**

|  |
| --- |
| 1. **Základné údaje**
 |
| **Názov materiálu** |
| Návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov |
| **Predkladateľ (a spolupredkladateľ)** |
| Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky |
| **Charakter predkladaného materiálu** | ☐ | Materiál nelegislatívnej povahy |
|  | Materiál legislatívnej povahy |
| ☐ | Transpozícia práva EÚ |
| *V prípade transpozície uveďte zoznam transponovaných predpisov:* |
| **Termín začiatku a ukončenia PPK** | september 2021 |
| **Predpokladaný termín predloženia na pripomienkové konanie** | september 2021 |
| **Predpokladaný termín začiatku a ukončenia ZP\*\***  | október 2021 |
| **Predpokladaný termín predloženia na rokovanie vlády SR\*** | október 2021 |
| 1. **Definovanie problému**
 |
| Súčasné usporiadanie súdnej mapy neumožňuje zabezpečiť špecializáciu sudcov v plnom rozsahu v základných agendách, ktorými sú občianskoprávna agenda, trestnoprávna agenda, obchodnoprávna agenda a rodinnoprávna agenda. Tento stav vedie k tomu, že konanie a rozhodovanie na súdoch o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb nie je nevyhnutne vždy efektívne a dostatočne rýchle. Dôvera obyvateľov v súdnictvo je na Slovensku v porovnaní s ostatnými krajinami EÚ dlhodobo na nízkej úrovni. Prispieva k tomu aj verejnosťou vnímaná miera korupcie, ktorú potvrdzujú aj postupné odhalenia orgánov činných v trestnom konaní. Vláda sa zaviazala zmeniť Slovensko na „skutočne právny štát“ schopný zaistiť rovnosť pred zákonom a ochranu práv. Dôležitou súčasťou konkrétnej snahy splniť tento cieľ je reforma súdnej mapy.  |
| 1. **Ciele a výsledný stav**
 |
| Účelom predkladaného návrhu zákona je nové usporiadanie sídiel a obvodov okresných súdov. Počet okresných súdov sa redukuje zo súčasných 54 na 30 okresných súdov vrátane dvoch mestských súdov.Súdnu mapu všeobecných súdov v občianskoprávnej agende, trestnoprávnej agende a rodinnej agende sa navrhuje rozdeliť do tridsiatich obvodov prvostupňových súdov (vrátane dvoch mestských súdov v Bratislave a v Košiciach) a ôsmich obvodov odvolacích súdovZlúčené obvody okresných súdov budú dostatočne veľké na to, aby v nich boli splnené kritériá minimálnej veľkosti súdneho obvodu, a to pri optimálnom minimálnom počte troch špecializovaných sudcov vo všetkých hlavných agendách. Uvedené sa v terajšej súdnej sústave nedá zabezpečiť v každom súdnom obvode samostatne. Zväčšenie obvodov okresných súdov zabezpečí väčší priestor (väčšia množina sudcov) na realizáciu kritéria náhodného výberu sudcu z optimálneho počtu sudcov.Špecifikom predkladaného návrhu zákona v porovnaní s verziou predloženou do legislatívneho procesu v roku 2020 je aj to, že v prípade štyroch okresných súdov sa výslovne v návrhu zákona upravujú ich pracoviská mimo ich sídla. Ďalej návrh zákona nanovo nastavuje kauzálnu príslušnosť pre obchodnoprávne spory, čo zahŕňa sústredenie tejto agendy na osem okresných súdov v sídle krajských súdov z doterajších 54 okresných súdov. V súlade so zámermi schválenými v rokoch 2018 a 2021 vládou Slovenskej republiky v materiáloch o opatreniach na zlepšenie fungovania obchodného registra sa tiež navrhuje koncentrácia agendy obchodného registra na jediný okresný súd, ktorým bude Okresný súd Žilina. Poslednou systémovou zmenou je odčlenenie agend správneho súdnictva z okresných súdov a jej presun na krajské súdy. Zavŕši sa tak dlhodobá snaha o to, aby prvostupňovými súdmi v agende správneho súdnictva boli primárne krajské súdy. |
| 1. **Dotknuté subjekty**
 |
| Okresné súdy, krajské súdy, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, účastníci súdnych konaní (fyzické osoby a právnické osoby) |
| 1. **Alternatívne riešenia**
 |
| Predložené znenie návrhu zákona je výsledkom dlhodobých diskusií podporovaných analýzami mapujúcimi existujúcu súdnu mapu. Tieto procesy priebežne prinášali a prinášajú rôzne pohľady pre najvhodnejšie usporiadanie súdnej mapy. Dôsledkom toho je, že aj predkladateľ zvažoval rôzne alternatívy usporiadania súdnej mapy. Napríklad minimalistický variant 19 okresných súdov, 3 krajské súdy a 2 správne súdy, či neskôr do legislatívneho procesu predložený modifikovaný variant 30 okresných súdov, 3 krajské súdy, 3 správne súdy, či aktuálne predkladaný variant so štyrmi krajskými súdmi. Pôvodný návrh bol dokonca aj predkladaný v partikulárnej otázke v alternatívnom znení.  |
| 1. **Vykonávacie predpisy**
 |
| *Predpokladá sa prijatie/zmena vykonávacích predpisov?* |  **Áno** | ☐ **Nie** |
| Návrh zákona predpokladá vydanie vykonávacej vyhlášky, ktorou sa určia podmienky a rozsah náhrady zvýšených výdavkov zamestnancov zrušovaných súdov. Návrh vyhlášky je súčasťou predkladaného materiálu a bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| 1. **Transpozícia práva EÚ**
 |
| Návrh zákona nepredstavuje transpozíciu práva EÚ.  |
|  |
| 1. **Preskúmanie účelnosti**
 |
| *Uveďte termín, kedy by malo dôjsť k preskúmaniu účinnosti a účelnosti predkladaného materiálu.**Uveďte kritériá, na základe ktorých bude preskúmanie vykonané.*Preskúmanie účelnosti navrhovaného predpisu bude vykonávané priebežne po nadobudnutí jeho účinnosti, pričom sa budú zohľadňovať praktické skúsenosti aktérov disciplinárneho konania. |
| 1. **Vybrané vplyvy materiálu**
 |
| **Vplyvy na rozpočet verejnej správy** |  | **Pozitívne** | **☐** | **Žiadne** |  | **Negatívne** |
|  z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy,  v prípade identifikovaného negatívneho  vplyvu | ☐ | Áno | ☐ | Nie |  | Čiastočne |
| **Vplyvy na podnikateľské prostredie** |  | **Pozitívne** | **☐** | **Žiadne** |  | **Negatívne** |
|  z toho vplyvy na MSP | ☐ | Pozitívne | ☐ | Žiadne | ☐ | Negatívne |
|  Mechanizmus znižovania byrokracie  a nákladov sa uplatňuje: | ☐ | Áno |  |  | ☐ | Nie |
| **Sociálne vplyvy** |  | **Pozitívne** | **☐** | **Žiadne** |  | **Negatívne** |
| **Vplyvy na životné prostredie** | **☐** | **Pozitívne** |  | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |
| **Vplyvy na informatizáciu spoločnosti** | **☐** | **Pozitívne** |  | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vplyvy na služby verejnej správy pre občana, z toho** |  |  |  |  |  |  |
|  **vplyvy služieb verejnej správy na občana** | **☐** | **Pozitívne** |  | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |
|  **vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe** | **☐** | **Pozitívne** |  | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu** | **☐** | **Pozitívne** |  | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |
| 1. **Poznámky**
 |
|  |
| 1. **Kontakt na spracovateľa**
 |
| JUDr. Juraj Palúš, juraj.palus@justice.sk  |
| 1. **Zdroje**
 |
| Návrh zákona bol vypracovaný participatívnym spôsobom, a to na podklade odborných diskusií, ktoré prebiehajú od roku 2017. Východiskovým dokumentom pre vypracovanie návrhu zákona je Správu k stavu justície vypracovala Európska komisia CEPEJ (The European Commission for efficiency of Justice - Európska komisia pre efektívnu justíciu):<https://www.justice.gov.sk/Stranky/Ministerstvo/Sprava-k-stavu-justicie.aspx> Podrobné informácie o priebehu tohto procesu vrátane analytických materiálov, prehľadu vykonaných pracovných stretnutí, či iných podkladov sú dostupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky:<https://web.ac-mssr.sk/sudna-mapa-otazky-a-odpovede/>  |
| 1. **Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z PPK č. 092/2021**

(v prípade, ak sa uskutočnilo v zmysle bodu 8.1 Jednotnej metodiky) |
|

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **☐ Súhlasné**  | **☐ Súhlasné s návrhom na dopracovanie** |  **Nesúhlasné** |

**Uveďte pripomienky zo stanoviska Komisie z časti II. spolu s Vaším vyhodnotením:** |
| 1. **Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov zo záverečného posúdenia č. ..........** (v prípade, ak sa uskutočnilo v zmysle bodu 9.1. Jednotnej metodiky)
 |
|

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **☐ Súhlasné**  | **☐ Súhlasné s  návrhom na dopracovanie** | **☐ Nesúhlasné** |

**Uveďte pripomienky zo stanoviska Komisie z časti II. spolu s Vaším vyhodnotením:** |