

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh
poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Petra Kremského
k vládnemu návrhu zákona o elektronických komunikáciách
(tlač 645)

Návrh zákona o elektronických komunikáciách sa mení a dopĺňa takto:

1. V § 109 odsek 10 znie:

„(10) Zbor väzenskej a justičnej stráže je oprávnený získavať od podniku údaje účastníkov v rozsahu podľa § 110 ods. 2, pričom tento rozsah musí byť nevyhnutný na účely výkonu jeho pôsobnosti a plnenia úloh podľa osobitných predpisov;¹²⁰⁾ tento orgán je oprávnený využívať a uchovávať takto získané údaje len v nevyhnutnej miere a po nevyhnutnú dobu vzhľadom na účel, na ktorý sa údaje žiadali.

Odôvodnenie k bodu 1:

Nie je žiadúce, aby sa navrhovaným zákonom neprimerane rozširoval okruh orgánov verejnej moci, ktoré chcú pristupovať k zákazníckym údajom uchovávaným v informačných systémoch operátorov. V tomto prípade konkrétne je zmysluplné umožniť takýto prístup len pre Zbor väzenskej a justičnej stráže, ktorý ho bude využívať na overovanie údajov osôb, s ktorými komunikujú odsúdení a osoby vo výkone väzby. Verejnosť je dnes veľmi citlivá na ochranu svojho súkromia, svojich osobných údajov, a aj všetkých dát, ktoré súvisia s ich zákazníckym správaním. Zdieľaním týchto dát zásadným spôsobom vstupujeme do súkromia dotknutých osôb, preto je nanajvýš dôležité zvážiť, komu takáto kompetencia bude zákonom pridelená

2. V § 117 odsek 5 sa za slová „podľa §109 ods. 9“ vkladajú slová „s výnimkou Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky“.

Odôvodnenie k bodu 2:

Úrad verejného zdravotníctva SR (ÚVZ) je počas trvania mimoriadnej situácie v postavení „iného orgánu štátu“, ktorému zákon o elektronických komunikáciách priznáva osobitné postavenie. Je nesporné, že „iný orgán štátu“ má právo získať od podniku na základe písomnej žiadosti prístup k údajom účastníka ako je meno, priezvisko, titul, adresa trvalého pobytu, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti fyzickej osoby, štátnu príslušnosť. Avšak sprístupnenie údajov o všetkých účastníkoch podnikov by znamenalo, že podnik ÚVZ sprístupní údaje oveľa širšieho okruhu osôb, ako je

nevyhnutné za účelom ochrany pred hroziacim nebezpečenstvom alebo na účely prijímania konkrétnych opatrení pri ohrození života a zdravia. Osobitne v prípade poskytnutia databázy účastníkov podniku na nosiči informácií môže ísť aj podľa názoru zástupcov Úradu na ochranu osobných údajov o neproporcionálny zásah do súkromia fyzických osôb nad rámec nevyhnutnosti, teda napr. poskytnutia osobných údajov tých fyzických osôb, ktorých sa konkrétne protipandemické opatrenia vôbec netýkajú. Na preukázanie nespochybniteľného právneho základu je dôležité jednoznačne identifikovať konkrétny zákonný účel na spracúvanie predmetných údajov, pričom všeobecný odkaz na plnenie zákonných úloh ÚVZ nepostačuje. Jednoznačné určenie zákonného účelu potom dáva možnosť dostatočne posúdiť práve primeranosť a rozsah požadovaných údajov a tým minimalizovať nadmerný zásah do práv fyzických osôb – účastníkov podniku.

3. V § 117 odsek 8 znie:

„(8) Ak ide o vec týkajúcu sa obrany štátu a bezpečnosti štátu alebo trestných činov vymedzených osobitným predpisom,¹²⁷⁾ ktorá neznesie odklad a súhlas súdu podľa odseku 7 nemožno získať vopred, údaje podľa odseku 6 sa poskytnú na základe žiadosti iného orgánu štátu podľa § 109 ods. 9 doručenej podniku v písomnej forme alebo dohodnutým spôsobom v šifrovanej forme bez súhlasu súdu. Iný orgán štátu podľa § 109 ods. 9 je povinný doručenie žiadosti podniku podľa predchádzajúcej vety oznámiť zákonnému sudcovi do 1 hodiny od doručenia žiadosti a bezodkladne predložiť zákonnému sudcovi žiadosť o dodatočný písomný súhlas (ďalej len „dodatočný súhlas súdu“). Ak zákonný sudca neudelí dodatočný súhlas súdu do 24 hodín od doručenia žiadosti podniku, takto získané informácie nesmú byť ďalej použité a musia byť bezodkladne zničené, o čom iný orgán štátu podľa § 109 ods. 9, ktorý ich zničil, bezodkladne písomne informuje zákonného sudcu.

Odôvodnenie k bodu 3:

Pôvodne navrhované znenie umožňuje poskytnutie údajov aj bez súhlasu súdu avšak s povinnosťou dodatočného súhlasu súdu, ktorý musí byť daný súdom do 24 hodín od doručenia žiadosti o súhlas.

Navrhovaným znením sa zmierňuje zásah do práva na súkromie tým, že iný orgán štátu je povinný doručenie žiadosti o poskytnutie údajov od podniku oznámiť zákonnému sudcovi do 1 hodiny od jej doručenia tomuto podniku. Súčasne je povinný bezodkladne podať žiadosť zákonnému sudcovi o dodatočný súhlas súdu, ktorý musí byť daný do 24 hodín od doručenia žiadosti.

Zjemňuje sa tak intenzita zásahu do práva na súkromie tým, že sa zabezpečuje (v prípade, že by šlo o neprimeraný zásah do tohto práva) dostatočný čas na jeho aprobovanie súdom a vytvára sa priestor pre súd včas tento zásah prípadne zastaviť.

Vychádza sa pritom napríklad z nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 10/2014 z 29. apríla 2015, v zmysle ktorého by mal vždy pred poskytnutím údajov posúdiť súd, či zistenie predmetných údajov nie je neprimeraným zásahom do práva na súkromie. Predpisy medzinárodného práva, ako aj práva EÚ, týkajúce sa zhromažďovania a spracovania osobných údajov a údajov o komunikačnej prevádzke jednoznačne upozorňujú na potrebu vyváženého prístupu. Jeho súčasťou sú striktné požiadavky na zákonnosť, proporionalitu, primeranosť, individuálny prístup a kontrolu získavania a spracúvania osobných údajov.

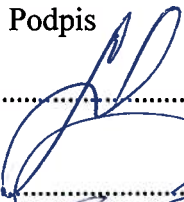
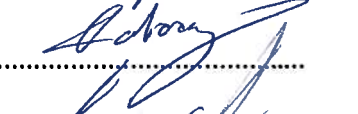
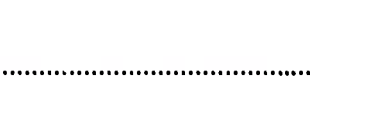
Navrhovaná úprava tak vychádza v ústrety aplikačnej praxi, kedy je na jednej strane potrebné relevantnému subjektu promptne zákonným spôsobom poskytnúť údaje zo strany podniku, no strane druhej zasiahnuť do práva na súkromie čo najmenej.

4. V § 117 odsek 21 sa v riadku 3 namiesto slov „telefónneho čísla“ vkladajú slová „uvedenom v § 110 ods. 2 podľa §109 ods. 9“.

Odôvodnenie k bodu 4:

V súvislosti so zmenou v bode 2, ktorou sa Úrad verejného zdravotníctva SR (ÚVZ) vypúšťa spomedzi „iných orgánov štátu“, ktorým zákon o elektronických komunikáciách priznáva prístup k celej databáze účastníkov telekomunikačného trhu, je potrebné umožniť ÚVZ prístup k údajom účastníka ako je meno, priezvisko, titul, adresa trvalého pobytu, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti fyzickej osoby, štátnu príslušnosť, ktorých sa týkajú protipandemické opatrenia počas trvania mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu. Jednoznačné určenie zákonného účelu v odseku 21 potom dáva možnosť dostatočne posúdiť práve primeranosť a rozsah požadovaných údajov a tým minimalizovať nadmerný zásah do práv fyzických osôb – účastníkov podniku.

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh
Poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Petra Kremského
k vládnemu návrhu zákona o elektronických komunikáciách

	Meno a priezvisko	Podpis
1.	PETER KREMSKÝ	
2.	Marcel Mihalik	
3.	ANNA ZÁRKAŠ	
4.	PILAN POTOCKÝ	
5.	PETER WNS	
6.	Ján Kerekrétý	
7.	PAREK ŠEFCÍK	
8.	RADAN KARENČO	
9.	JÁN SZÖLLÖS	
10.	KATARÍNA HATRÁKOVÁ	
11.	Richard Vašečka	
12.	PETER DOBES	
13.	JÁN ZENCÍK	
14.	GYÖRGI GYIMESI	
15.	JÁN MIČOUŠKÝ	
16.	Monika Korabová	
17.		