

Pozmeňujúci návrh
poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Ľubomíra Vážneho
o VILIANA ZAHORČÁKA
k vládnemu návrhu zákona o elektronických komunikáciách

(Tlač č. 645)

Vládny návrh zákona o elektronických komunikáciách sa mení a dopĺňa takto:

1. V § 109 ods. 9 sa vypúšťajú slová: „Iným orgánom štátu na účely tohto zákona je počas trvania mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu aj Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky,¹¹⁹⁾ ktorý môže spracúvať a uchovávať údaje získané od podniku podľa tohto zákona na účely plnenia svojich úloh po nevyhnutnú dobu, najdlhšie však do skončenia mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu.“
2. V § 112 ods. 2 sa vypúšťajú slová: „alebo dodatočný súhlas súdu podľa § 117 ods. 7 a 8“
3. § 117 ods. 7 sa vypúšťa druhá veta „Žiadosť iného orgánu štátu podľa § 109 ods. 9 a vstupné údaje v nej obsiahnuté musia byť podniku poskytnuté vo forme umožňujúcej podniku automatizované spracovanie žiadosti. Súhlas súdu možno udeliť, len ak nemožno sledovaný účel dosiahnuť inak alebo ak by bolo jeho dosiahnutie iným spôsobom podstatne sťažené.“
4. § 117 ods. 8 sa vypúšťa

Nasledujúce odseky sa primerane prečísľujú.
5. V § 117 ods. 9 sa vypúšťajú slová: „alebo dodatočného súhlasu súdu“
6. V § 117 ods. 10 sa vypúšťajú slová: „alebo dodatočného súhlasu súdu“
7. V § 117 ods. 11 sa vypúšťajú slová: „alebo dodatočného súhlasu súdu“ a

„alebo dodatočnom súhlase súdu“
8. § 117 ods. 21 sa vypúšťa.

Odôvodnenie:

Predmetné údaje sú vo všeobecnosti chránené ako telekomunikačné tajomstvo a sú zároveň citlivými osobnými údajmi, čo vyplýva aj z ro-

zhodnutia ústavného súdu vo veci sp. zn. PL. ÚS 10/2014. Podľa odôvodnenia tohto rozhodnutia možno z dotknutých údajov, ak sa budú sledovať po dlhší čas, získať v kombinácii s inými údajmi detailné informácie o spoločenskej alebo politickej príslušnosti dotknutej osoby, jej zdravotnom stave, sexualite, osobných sklonoch, záľubách a slabostiach (podobne rozhodol aj Ústavný súd Českej republiky vo veciach Pl. ÚS 45/17, resp. Pl. ÚS 24/10). V tejto súvislosti je potrebné zároveň poukázať na rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „Súdny dvor“) vo veciach Digital Rights Ireland Ltd. (spojené veci C-293/12 a C-594/12) a Tele2 Sverige AB (spojené veci C-203/15 a C 8698/15).

Z týchto rozhodnutí predovšetkým vyplýva, že vnútroštátna úprava týkajúca sa osobných údajov je v rozpore s právom Európskej únie, ak stanovuje iba všeobecné a diferencované uchovávanie údajov elektronickej komunikácie a nepodmieňuje prístup štátnych orgánov k takýmto údajom predchádzajúcou kontrolou súdom alebo iným nezávislým orgánom.

Predložené právna úprava uvedené podmienky ochrany dotknutých práv nespĺňa.

Okrem toho navrhovaná právna úprava, kde sa na rovnakú úroveň, ako orgány činné v trestnom konaní, z hľadiska prístupu k prevádzkovým a lokalizačným údajom a údajom o komunikujúcich stránach, dáva aj Úrad verejného zdravotníctva, je zjavne nad rámec Smerníc Európskeho parlamentu a rady, osobitne Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES z 12. júla 2002, týkajúcej sa spracovávanía osobných údajov a ochrany súkromia v sektore elektronických komunikácií (smernica o súkromí a elektronických komunikáciách) (Ú. v. ES L 201, 31.7.2002; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 29) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/24/ES z 15. marca 2006 (Ú. v. EÚ L 105, 13.4.2006) a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/136/ES z 25. novembra 2009 (Ú. v. EÚ L 337, 18.12.2009).

Navrhovaná právna úprava umožňuje prístup k prevádzkovým a lokalizačným údajom a údajom komunikujúcich strán bez súhlasu sudcu, resp. s dodatočným súhlasom do 24 hodín. Po prvé nevidíme dôvod na takúto úpravu, vzhľadom

k tomu, že v rámci justičného systému je zabezpečený systém služieb súdov a sudcov práve pre takéto prípady, kedy je potrebný zabezpečiť súhlas súdu bez odkladu. Tieto údaje sa tak, či onak poskytujú dodatočne a preto tu neexistuje žiaden dôvod na takýto odklad súhlasu súdu na poskytnutie týchto údajov. Okrem toho takýto odklad súhlasu, resp. príkazu súdu je v rozpore s Trestným poriadkom, osobitne § 116.

Podľa § 116 Trestného poriadku ods 1. v trestnom konaní pre úmyselný trestný čin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica je najmenej tri roky, pre trestný čin ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, podvodu podľa § 221, nebezpečného vyhrážania podľa § 360, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, šírenia poplašnej správy podľa § 361, podnecovania podľa § 337, schvaľovania trestného činu podľa § 338, pre trestný čin, ktorým bola spôsobená ťažká ujma na zdraví alebo smrť alebo pre iný úmyselný trestný čin, pri ktorom na konanie zaväzuje medzinárodná zmluva, možno vydať príkaz na zistenie a oznámenie údajov o telekomunikačnej prevádzke, ktoré sú predmetom telekomunikačného tajomstva, alebo na ktoré sa vzťahuje ochrana osobných údajov, ktoré sú nevyhnutné na objasnenie skutočností dôležitých pre trestné konanie. Príkaz možno vydať, ak nemožno sledovaný účel dosiahnuť inak alebo ak by bolo jeho dosiahnutie iným spôsobom podstatne sťažené.

Ods. 2 Príkaz na zistenie a oznámenie údajov o telekomunikačnej prevádzke vydáva predseda senátu a pred začatím trestného stíhania alebo v prípravnom konaní sudcu pre prípravné konanie na návrh prokurátora, ktorý musí byť písomný a odôvodnený aj skutkovými okolnosťami. Príkaz na zistenie a oznámenie údajov o telekomunikačnej prevádzke sa musí vydať písomne a odôvodniť; súčasťou príkazu je aj spôsob, rozsah a lehota oznámenia údajov. Ak sa príkaz týka konkrétneho používateľa, musí byť v ňom uvedená jeho totožnosť,...

Konštrukcia „Ak ide o vec, ktorá neznesie odklad, a príkaz sudcu pre prípravné konanie nemožno získať vopred, môže taký príkaz pred začatím trestného stíhania alebo v prípravnom konaní vydať prokurátor, ak odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky nie je

spojené so vstupom do obydľia, ktorý však musí najneskôr do 24 hodín od jeho vydania potvrdiť sudca pre prípravné konanie, inak stráca platnosť a takto získané informácie nemožno použiť na účely trestného konania a musia sa predpísaným spôsobom bez meškania zničiť...“ sa v Trestnom poriadku síce používa, avšak na účel odpočúvania telekomunikačnej prevádzky, nie na poskytovanie údajov o telekomunikačnej prevádzke v rozsahu prevádzkových a lokalizačných údajov a údajov komunikujúcich strán. To je úplne iný prípad a tu takáto konštrukcia nemá opodstatnenie a je nepriemeraným zásahom do základných ľudských práv a slobôd chránených Ústavou Slovenskej republiky.

Meno a priezvisko

1. Václav Vázný
2. Robert Fico
3. Ľadislav Kombrót
4. Jozef Habáň
5. Jozef Valoch
6. Stanislav Kubaňek
7. Viliam Zahorčák
8. Ľubos Blaha
9. Ladislav Kamenický
10. Dušan Jadravský
11. Marián Kéry
12. Ján Váň
13. Ján Richter
14. Richard Takáč
15. Augustín Hunkel

Podpis

Václav
Robert
Ľadislav
Jozef
Jozef
Stanislav
Viliam
Ľubos
Ladislav
Dušan
Marián
Ján
Ján
Richard
Augustín