

6. Interpelácia poslanca Národnej rady Slovenskej republiky F. Kuffu na ministra životného prostredia Slovenskej republiky J. Budaja podaná 23. septembra 2021 vo veci regulácie počtosti medveďa hnedého



ING. ET ING. FILIP KUFFA

POSLANEC NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

KANCELÁRIA PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 23-09-2021		
Číslo spisu: PREDs-239/2021		
Listy: 1/-	Prílohy: 0/-	
RZ	ZH	LU

Ján Budaj

minister

Ministerstvo životného prostredia SR

Bratislava, 22.9.2021

Vážený pán minister,

Dovoliť si uviesť jeden citát z článku: **„Ako zdôraznil pán generálny prokurátor, (on) hodnotí overené fakty podľa znenia zákona, pričom názory politikov alebo médií nie sú pre jeho rozhodovanie brané do úvahy.“**

Keďže aj ako politik mám názor a som v tomto volebnom období poslanec NR SR, v súlade s čl. 80 Ústavy Slovenskej republiky a § 129 Zákona o rokovacom poriadku NR SR v znp., dovoľujem si Vám podať túto interpeláciu.

Od roku 2008 je zrejmý postupný nárast nielen kontaktov medveďa s človekom, ale aj počet útokov medveďa s ťažkým ublížením na zdraví. V roku 2021 je štatistické „skóre“ zatiaľ také, že čo mesiac, to útok medveďa s fyzickým poškodením zdravia človeka, alebo dokonca v jednom prípade došlo aj k usmrteniu človeka. Analýza z roku 2020 indikovala, že sme sa od roku 2018 dostali do pásma rizika, kedy síce nevieme povedať, kedy a kde bude medveď útočiť, ale máme istotu, že nielen k útoku dôjde, ale dôjde aj k zabitiu človeka. Citujem z materiálu: **„...Ale podklady a rozborý spojené s problematikou medveďa som elektronickou poštou zaslal na ministerstvo (MŽP SR) v júli 2020... ...K aktuálnej problematike medveďa som pánu ministrovi Budajovi dňa 12. teho júla 2020 zaslal cestou elektronickej podateľne list, v ktorom som mu popísal jednak štruktúru petície Mor ho! a tiež v prílohe dostal vyčerpávajúci materiál k problematike riadenia rizík spojených s medveďom. Upozornil som ho, že už došlo k agresívnym útokom medveďa a že sme v poslednom pásme rizík, kedy určite dôjde k zabití človeka medveďom, len z princípu neurčitosti nevieme povedať kedy sa to stane a kde dôjde k udalosti. Proste riziko fatálnej udalosti narástlo a v roku 2018 sa riziko prehuplo do istoty. Tým sa medveď pretvoril na biologickú zbraň...“** (viac v odkaze <http://www.honors.sk/admin/files/107.pdf>).

Môžem konštatovať, že zhruba po roku od vzniku materiálu, ktorý je dostupný na vyššie uvedenom linku, a s povestným symbolickým slovenským výrokom: Do roka a do dňa; došlo k tragickej udalosti a medveď v Liptovskej Lúžnej človeka skutočne zabil. Útok a zabitie medveďom nastal 13.6.2021, a tak sa zo slovenského symbolického výroku stala žiaľ tvrdá realita. Tejto udalosti nielen v roku 2021, ale aj v minulých rokoch predchádzali ťažké ublíženia na zdraví po útoku medveďa a tento stav pretrváva aj po tomto prípade zabitia človeka. Medvede naďalej útočia na človeka. Od júna 2021 sú zdokumentované minimálne ďalšie 4 vážne prípady útokov medveďom.

Analýza poukazuje na systémovú zmenu chovania sa medveďa – stratu plachosti minimálne u šiestich nárastoch populácie medveďa. Keďže nik nevie, kde a kedy medveď zaútočí, Zásahový tím pre medveďa hneď na Slovensku nevie plniť funkciu prevencie, a je v situácii, kedy len ex post dokumentuje útok medveďa.

V súlade s poslaním Ústavy SR je zrejmé, že Ústava SR má chrániť život, zdravie a majetok občana.

V súvislosti so štatistikou útokov medveďa v roku 2021 je možné konštatovať, že došlo minimálne už k deviatim zdokumentovaným útokom s následkom ublíženia na zdraví a v jednom prípade k usmrteniu človeka medveďom. Jedna z interpretácií tejto situácie je, že došlo k zanedbaniu povinnosti pri výkone verejnej funkcie s následkom ťažkého ublíženia na zdraví a v jednom prípade s následkom smrti.

Podobne, ako pri dopravných nehodách, nikto nevie, kde a kedy k nehode dôjde, ale ak vodič prekročil povolenú rýchlosť, alebo neprispôbil riadenie stavu vozovky, nesie svoju osobnú zodpovednosť v závislosti od spôsobenej ujmy. V prípade medveďa princíp zostáva ten istý. Z materiálu uvedeného v hore priloženom linku vyplýva, že pri riziku R1 dochádza k zachovaniu populácie medveďa a nedochádza k narušeniu rovnováhy v biotope. Od rizika R2 dochádza k nárastu populácie a teda aj rizika spojeného s narušením biotopu a zvyšuje sa pravdepodobnosť stretu človeka s medveďom. V prípade medveďa je potrebné miesto regulácie rýchlosti regulovať počet medveďov a tým doceliť reguláciu rizika ťažkého ublíženia na zdraví a/alebo smrti. Samostatnú kapitolu predstavuje systémová zmena vlastností populácie medveďa z populácie plachého medveďa na medveďa agresívneho.

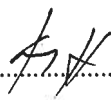
Existuje rozsudok v mene Slovenskej republiky, z roku 2019 - 5S/8/2018-122, v ktorom sa uvádza aj: „V prípade konfliktu súkromného práva vlastníckeho (a od neho odvodeného práva poľovného) a práva verejnosti na priaznivé životné prostredie, väčšiu právnu ochranu požíva právo verejnosti na životné prostredie a súkromné právo vlastnícke musí ustúpiť resp. prispôbiť sa mu;“

V momentálnej situácii je ťažké vysvetľovať spoločnosti politiku ochrany medveďa hnedého na Slovensku, ktorá chráni medveďa a neochraňuje občana, jeho život, zdravie a majetok, keď existujú rozsudky „v prospech medveďa“ na úkor občanov.

Postup Ministerstva životného prostredia SR v otázke agresívnych stretov človek vs. medveď je taký, že sa plne spolieha na Zásahový tím pre medveďa hnedého na Slovensku <http://zasahovytim.sopsr.sk/>. Ten ale nie je schopný riešiť situáciu a zabrániť týmto stretom. Tu sa vtíka legitímna otázka zo strany verejnosti, či nemalo ministerstvo pristúpiť k inému riešeniu, a zvlášť po tom, keď ste ako minister životného prostredia bol upozornený na vznik rizika (link v úvode interpelácie).

1. V prípade, ak sa nejedná o zanedbanie povinnosti pri regulácii početnosti medveďa, dovoľm si Vás požiadať o výklad zákona tak, aby verejnosť bola správne informovaná, či v je súčasnosti, a v nedávnej minulosti bolo možné na území Slovenskej republiky realizovať reguláciu početnosti medveďa hnedého aj iným spôsobom ako zriadeným Zásahovým tímom, ktorý podľa ich vyjadrenia len eutanazuje niektoré synantropné jedince?
2. Sú zákony a rozhodnutia súdov skutočne nastavené v neprospech súkromného práva vlastníckeho a v neprospech ústavou garantovanej ochrany života zdravia a majetku občana ?

S úctou

.....

Ing. et Ing. Filip Kuffa

Na vedomie:

Mgr. Boris Kollár, predseda NR SR
Ing. Eduard Heger, predseda vlády SR