

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh

poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Martina BELUSKÉHO
k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona,
ktorým sa dopĺňa zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších
predpisov a zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov (tlač 593)

1. Čl. I znie:

„Čl. I

Zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení zákona č. 479/2005 Z. z., zákona č. 208/2009 Z. z., zákona č. 262/2011 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 38/2014 Z. z., zákona č. 104/2014 Z. z., zákona č. 282/2015 Z. z., zákona č. 376/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 160/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z. a nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 34/2019 Z. z. sa dopĺňa takto:

V § 11 ods. 2 písm. d) sa na konci pripájajú tieto slová: „vydáva na žiadosť obce, alebo vyššieho územného celku, občianskeho združenia alebo neziskovej organizácie záväzné stanovisko na prevod pozemkov podľa osobitného predpisu^{10ac}). Ustanovenie § 23 nie je vydaním súhlasu podľa prvej vety dotknuté.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 10ac znie:

„^{10ac}) § 50c ods. 4 posledná veta zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch.“.

Odôvodnenie:

Rozširuje sa okruh osôb, ktoré budú oprávnené požiadať o prevod o záväzné stanovisko na prevod pozemkov, na ktorých sú situované národné kultúrne pamiatky charakteru torzálnnej architektúry z územnej samosprávy aj na vybrané typy mimovládnych organizácií.

Podľa dikcie zákona má ísť o „záväzné stanovisko“ KPÚ, nie o „súhlas“. Záväzné stanovisko je podkladom pre vydanie rozhodnutia, ktoré vydáva iný orgán verejnej moci, zatiaľ čo súhlas je fakticky vyjadrenie postoja štátu (štátneho orgánu) k prevodu vlastníctva, t.j. na prevod majetku zo štátu na samosprávu alebo tretí sektor.

Z dôvodu právnej istoty sa takisto upravuje povinnosť rešpektovať predkupné právo na národnú kultúrnu pamiatku zo strany Ministerstva kultúry Slovenskej republiky, napriek vydaniu záväzného stanoviska príslušného krajského pamiatkového úradu. Ministerstvu kultúry Slovenskej republiky sa tak ponechá jeho zákonná kompetencia aj v týchto špecifických prípadoch.

2. V Čl. II bode 1 § 50c ods. 1 znie:

„(1) Lesný pozemok vo vlastníctve štátu (§ 50) alebo pozemok tvoriaci ostatný majetok vo vlastníctve štátu (§ 50a), na ktorom sa nachádza národná kultúrna pamiatka,^{74g}) môže správca na verejnoprospešný účel, ktorým je obnova národnej kultúrnej pamiatky^{74h}) alebo základná ochrana národnej kultúrnej pamiatky,^{74ha}) na

základe súhlasného záväzného stanoviska orgánu štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu podľa osobitného predpisu⁷⁴ⁱ⁾ a oznámenia o neuplatnení predkupného práva štátu,^{74ia)} previesť do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku, na území ktorých sa nachádza alebo do vlastníctva občianskeho združenia alebo neziskovej organizácie, ktoré na národnej kultúrnej pamiatke preukázateľne a v súlade s osobitným predpisom^{74ib)} nepretržite počas trvania aspoň 5 rokov vykonávali obnovu alebo základnú ochranu národnej kultúrnej pamiatky. Ustanovenia osobitného predpisu²³⁾ tým nie sú dotknuté.“.

Poznámky pod čiarou k odkazom 74ha, 74ia a 74ib znejú:

„^{74ha)} § 27 ods. 1 zákona č. 49/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.

^{74ia)} § 23 ods. 1 zákona č. 49/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.

^{74ib)} § 32 ods. 1 zákona č. 49/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.

Odôvodnenie:

Oproti pôvodnému zneniu sa rozširuje okruh oprávnených činností na národnej kultúrnej pamiatke o jej základnú ochranu (§ 27 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov) a výslovne sa zavádza predpoklad ako existencie súhlasného záväzného stanoviska krajského pamiatkového úradu, tak oznámenia o neuplatnení predkupného práva štátu. Ďalej sa v záujme právnej istoty zavádzajú ďalšie kritériá: spresňuje sa nutnosť situovania národnej kultúrnej pamiatky na území obce alebo vyššieho územného celku, na ktoré sa má lesný pozemok s národnou kultúrnou pamiatkou previesť alebo povinnosť preukázania nepretržitej obnovy alebo základnej ochrany národnej kultúrnej pamiatky minimálne počas 5 rokov, ak má byť lesný pozemok prevedený na mimovládnu organizáciu. Prevod na územnú samosprávu bude v zmysle príslušných právnych predpisov bezodplatný; prípadný prevod na mimovládnu organizáciu bude odplatný.

3. V Čl. II bode 1 § 50c ods. 2 znie:

„(2) Ak dosiahnutie verejnoprospešného účelu podľa odseku 1 zabezpečuje obec, vyšší územný celok, občianske združenie alebo nezisková organizácia, správca môže s týmito osobami uzavrieť zmluvu, z ktorej vyplýva právo užívať národnú kultúrnu pamiatku alebo pozemok pod národnou kultúrnou pamiatkou na účel podľa odseku 1.“.

Odôvodnenie:

Navrhovaná zmena reflektuje rozdielne právne postavenie národných kultúrnych pamiatok torzálnej architektúry, z ktorých niektoré sú stavbami a niektoré súčasťou pozemku.

4. V Čl. II bode 1 § 50c ods. 4 znie:

„(4) Lesný pozemok po zmene druhu pozemku podľa odseku 3 alebo pozemok tvoriaci ostatný majetok vo vlastníctve štátu, na ktorom je národná kultúrna pamiatka podľa odseku 1, môže správca bezodplatne previesť na účel podľa odseku 1 zmluvou o prevode vlastníctva do vlastníctva obce, vyššieho územného celku, občianskemu združeniu alebo neziskovej organizácii alebo ich môže zmluvou, z ktorej vyplýva právo užívať taký pozemok na účel podľa odseku 1 prenechať do bezodplatného užívania osobe podľa odseku 2. Zmluva s osobou podľa odseku 2 sa uzatvára na dobu neurčitú k rozsahu územia vyplývajúceho zo záväzného stanoviska orgánu štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu podľa odseku 1. Zmluva o prevode vlastníctva musí okrem všeobecných náležitostí obsahovať definovanie verejnoprospešného účelu využitia prevádzaného pozemku podľa odseku 1 a povinnosť dodržania tohto účelu, inak je zmluva neplatná. Nadobúdateľ vlastníckeho práva nemôže previesť vlastníctvo k pozemkom podľa prvej vety na inú osobu bez súhlasu orgánu štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu⁷⁴ⁱ⁾“.

Odôvodnenie:

Navrhovaná zmena v kontexte bodu 1 reflektuje rozšírenie okruhu entít, na ktoré bude možné previesť vlastníctvo príslušných lesných pozemkov. Kritériom, vyplývajúcim z predpisov v oblasti správy majetku štátu bude odplatosť – zatiaľ čo vlastníctvo pozemkov bude územnej samospráve prevádzané bezplatne, prevod v prospech mimovládnych organizácií bude odplatný.

5. V Čl. II bode 1 § 50c ods. 5 písm. c) znie:

„c) požiadavky na pamiatkový výskum národnej kultúrnej pamiatky, ak je potrebné ho vykonať,“.

Odôvodnenie:

Formálna zmena, reflektujúca etablovanú terminológiu, upravenú v § 35 a nasl. zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov.

6. V Čl. II bode 1 § 50c ods. 7 písm. a) znie:

„a) o práve správcu odstúpiť od zmluvy, ak osoba podľa odseku 2 prestane plniť účel podľa odseku 1, alebo opakovane alebo závažným spôsobom poruší ustanovenia zmluvy podľa odseku 4,“.

Odôvodnenie:

Zmena reflektuje záujem na prevencii zneužívania upraveného postupu v podobe závažného porušenia zmluvy, ktoré tak bude môcť byť dôvodom odstúpenia od zmluvy zo strany správcu.

7. V Čl. II bode 1 § 50c ods. 7 písm. g) sa vypúšťa slovo „plochy“.

Odôvodnenie:

Formálna zmena, navrhovaná z dôvodu prevencie dezinterpretácie v aplikačnej praxi.

8. V Čl. II bode 1 § 50c ods. 10 znie:

„(10) Odseky 1 až 9 sa primerane vzťahujú na pozostatky stavby hradu, torzálnu architektúru alebo archeologické nálezisko^{74la)}, ktoré nie je vyhlásené za národnú kultúrnu pamiatku, za pamiatkovú rezerváciu^{74m)} a pamiatkovú zónu.⁷⁴ⁿ⁾ Torzálnou architektúrou sa rozumie pozostatok historickej stavby, pochádzajúcej spred roku 1900, torzálneho alebo ruinného charakteru, presahujúci nad zemský povrch, ktorý je pevne spojený so zemou.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 741a znie:

„^{74la)} § 2 ods. 6 zákona č. 49/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.

Odôvodnenie:

Vzhľadom na potenciálne široký vplyv navrhovanej právnej normy na akúkoľvek ruinu stavby návrh spresňuje zavedenú terminológiu a najmä sleduje zavedenie nového vekového kritéria, ktoré umožní oddeliť verejný záujem na ochrane kultúrneho historického dedičstva od potenciálne špekulatívneho prístupu v prípade zaniknutých moderných stavieb, situovaných na atraktívnych pozemkoch.

9. V Čl. II bode 1 § 50c sa na konci dopĺňa nový ods. 12, ktorý znie:

„(12) Na postup podľa ods. 1 až 11 sa nevzťahuje zákaz prevodu vlastníckeho práva štátu, upravený osobitným predpisom^{74o)}.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 74o znie:

„^{74o)} § 62 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.

Odôvodnenie:

Návrh reflektuje skutočnosť, že veľká časť národných kultúrnych pamiatok torzálneho charakteru sa nachádza na miestach, ktoré sú predmetom ochrany životného prostredia, v III. – V. stupni ochrany prírody, kde je prevod štátnych pozemkov zakázaný (§ 62 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov). V prípade absencie tohto ustanovenia by vo väčšine prípadov nebol prevod lesných pozemkov možný z dôvodu kolízie predkladanej právnej úpravy so zákazom prevodu vlastníctva týchto pozemkov, umiestnených na územiach s vyšším stupňom ochrany.

Meno a priezvisko:

1. MARTIN BELWIK
2. STANISLAV MIZIK
3. RASTISLAV SUCHOSK
4. Marek Kotěsa
5. Andrej Medvecký
6. MAGDALÉNA SULANDIA
MARIA KOTĚSA
- 7.
8. Peter KRUPA
9. MILAN MAZUREK
10. MIROSLAV SUD
11. Ondřej Dvřák
12. EDUARD KOČI
13. MIROSLAV VRBA
14. TOMÁŠ TARAB
15. Štefan Kyňa

Podpis:

