



Predseda vlády Slovenskej republiky
Eduard Heger

KANCELÁRIA NÁRODNEJ RADY SR	
Došlo: 14 -06- 2021	
Číslo záznamu:	Číslo spisu: 1 CRO-364-1/2021
Listy: 1+ 1/5	Vyberuje:

V Bratislave 9. júna 2021
Číslo: 4941/2021

Vážený pán predseda,

na základe poverenia vlády Slovenskej republiky Vám oznamujem, že vláda Slovenskej republiky na svojom zasadnutí 9. júna 2021 prerokovala návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (tlač 459) a vyslovila s návrhom **súhlas** s tým, že k nemu uplatňuje pripomienky uvedené v priloženom stanovisku vlády Slovenskej republiky.

S úctou

Vážený pán
Boris Kollár
predseda Národnej rady Slovenskej republiky
Bratislava

STANOVISKO

vlády Slovenskej republiky

k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovaní poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (tlač 459)

Vláda Slovenskej republiky **súhlasí** s návrhom skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovaní poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (tlač 459), **ak pripomienky a odporúčania uvedené v tomto stanovisku budú v návrhu zohľadnené a zapracované:**

1. K predpokladom kedy možno navrhnuť a rozhodnúť o rokovaní výboru „on-line“

V § 60a sa navrhuje umožniť skupine členov výboru navrhnuť rokovanie „on-line“ počas krízovej situácie alebo núdzového stavu. Ako vyplýva z dôvodnej správy, navrhovatelia tak reagujú na skúsenosti z uplynulých mesiacov.

Odporúčame navrhovateľom **zvážiť rozšírenie tejto možnosti rokovania aj o výnimočný stav (čl. 4 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z.) prípadne aj o ďalšie stavy, ktoré predvída ústavný zákon č. 227/2002 Z. z., kedy nemusí byť činnosť Národnej rady Slovenskej republiky natoľko znemožnená, aby to odôvodňovalo aktivovať Parlamentnú radu Slovenskej republiky, keďže činnosť Národnej rady Slovenskej republiky nebude paralyzovaná, ale v dôsledku vzniknutej situácie bude sťažená účasť členov výboru na jeho rokovaní.**

2. K rozhodnutiu predsedu výboru o rokovaní výboru „on-line“

V čl. I novelizačnom bode 6 v § 60a ods. 1 sa navrhuje umožniť počas krízovej situácie alebo núdzového stavu zvolať schôdzu výboru „on-line“, a to buď na základe rozhodnutia predsedu výboru alebo na základe žiadosti najmenej jednej tretiny členov výboru.

Z dôvodovej správy vyplýva, že ak o zvolanie schôdze „on-line“ požiada najmenej tretina členov výboru rokovanie výboru sa uskutoční „on-line“ bez nutnosti ďalšieho rozhodnutia predsedu alebo výboru. Avšak uvedené jednoznačne nevyplýva zo znenia druhej vety, ktorá ustanovuje, že predseda výboru oznámi svoje rozhodnutie podľa prvej vety najneskôr 48 hodín pred začiatkom zvolanej schôdze.

V nadväznosti na uvedené odporúčame navrhovateľom upraviť znenie § 60a ods. 1 jednoznačnejšie napr. ako je tomu v § 17 ods. 2 novelizovaného zákona.

3. K rokovaniu komisie

V čl. I bode 7 sa navrhuje, obdobne ako v čl. I bode 6, umožniť rokovanie „on-line“ komisií obdobne ako výboru. Táto možnosť rokovania sa v prípade výboru umožňuje len za splnenia určitých podmienok, jednou z nich je, že je vyhlásená krízová situácia alebo núdzový stav. V prípade rokovania komisie táto podmienka absentuje. Aj keď postavenie komisie nie je rovnaké ako postavenie výboru máme za to, že aj rokovanie komisie „on-line“

by malo byť podmienené existenciou situácie, ktorá robí prezenčné rokovanie komisie ťažko realizovateľným, ako je krízová situácia alebo núdzový stav, prípadne aj počas obdobia iného „stavu“.

Obdobne ako pri výbere odporúčame navrhovateľom zvážiť rozšírenie možnosti komisie rokovať „on-line“ aj na iné „stavy“ než je len krízová situácia a núdzový stav, a to z rovnakých dôvodov aké sú uvedené v pripomienke č. 1.

4. K čl. I ako celku nad rámec uvedeného materiálu

K čl. I ako celku nad rámec uvedeného materiálu: Požadujeme, aby sa vhodne do textu na primeranom mieste doplnilo ustanovenie, ktoré bude mať zásadný deklaratórny charakter smerom k prostriedkom spracúvania osobných údajov v zmysle toho, že ich výber a kontrolu plne zabezpečuje kancelária NR SR, ako prevádzkovateľ. Uvedené ustanovenie by mohlo znieť, „Všetky technické prostriedky, ktorými sa bude vykonávať verejne dostupný audiovizuálny prenos alebo videokonferencia, a tiež iné prostriedky komunikačnej technológie na tieto účely použité podľa tohto zákona podliehajú v zmysle bezpečnosti spracúvania osobných údajov kancelárii NR SR.“.

Odôvodnenie:

V zmysle ustanoveného prevádzkovateľstva pre Kanceláriu NR SR je potrebné, aby táto mala pod kontrolou aj všetky prostriedky, ktorými bude uvedené prenosy a videokonferencie uskutočňovať. Považujeme tento fakt za zásadný, nakoľko najmä cez prostriedky IKT, ktoré budú mimo dosahu kancelárie, alebo budú súkromnými zariadeniami poslancov by mohlo dôjsť k vzniku bezpečnostného incidentu podľa čl. 33 GDPR. Je preto potrebné, aby aj bezpečnostné hľadisko bolo plne v kompetencii kancelárie, ktorá si už následne podrobnejšie interne určí, ako bude zaisťovať bezpečnosť uvedených prostriedkov spracúvania.

5. K čl. I k bodu 1 návrhu zákona

K čl. I k bodu 1 návrhu zákona: V prípade, ak sa bude uskutočňovať nielen verejne dostupný audiovizuálny prenos – teda Live stream, ale v prípade, ak je plánované aj to, aby sa prenosy z jednotlivých schôdzí pléna, prípadne z verejných schôdzí výborov NR SR dali následne po určitú dobu vyhľadať aj v archíve, teda ak má byť archív tiež po určitú dobu verejne prístupný/dostupný, požadujeme, aby sa bod 1 a tiež bod 5 doplnili, a to tak, že za prvú vetu sa v oboch prípadoch vloží nová druhá veta v znení napríklad „Kancelária NR SR z verejnej schôdze NR SR/ z verejnej schôdze výboru prevádzkuje na webovom sídle verejne dostupný archív v ktorom sú verejne dostupné audiovizuálne záznamy z verejnej schôdze NR SR/ z verejnej schôdze výboru z aktuálneho volebného obdobia/ prípadne inak vhodne zadefinovať.“.

Odôvodnenie:

Je dôležité, v prípade ak má byť po určitú dobu verejne prístupný aj archív z uvedených spracovateľských činností, aby bolo v zákone definované, z ktorého obdobia sú záznamy verejnosti voľne dostupné. Jednak tým bude mať Kancelária v postavení prevádzkovateľa definované konkrétne obdobie z ktorého bude mať povinnosť takýto verejne dostupný ar-

chív prevádzkovateľ a jednak aj smerom navonok, k verejnosti – plnenie zásady transparentnosti aj v zmysle zákonom ustanoveného obdobia a tiež aj v zmysle plnenia si informačnej povinnosti podľa čl. 13 GDPR. Ide aj o možnosť, ako odbremeniť Kanceláriu NR SR od toho, aby si verejnosť žiadala záznamy od nej, nakoľko tieto budú za stanovené obdobie verejne dostupné. Upozorňujeme, že textácia v rámci pripomienky je len orientačná a tiež obdobie, ktoré najmä s ohľadom na technické kapacity Kancelárie môže byť ustanovené podstatne kratšie. V prípade, ak nie je zámerom, aby bol verejne dostupný archív, tak uvedenú pripomienku nie je potrebné vziať do úvahy.

6. K čl. I k novelizačným bodom 1 a 5

K čl. I k novelizačným bodom 1 a 5: Požadujeme, aby bola prvá veta v oboch novelizačných bodoch doplnená tak, že za slovo „prenos“ budú doplnené slová „prostredníctvom webového sídla NRSR.“.

Odôvodnenie:

Uvedené doplnenie považujeme za zásadné v tom, aby mal prevádzkovateľ, teda Kancelária NR SR jasne určené, prostredníctvom akej platformy bude prenos verejne dostupný. Ide najmä o bezpečnostné hľadisko, aby nedošlo k situácii, že verejná dostupnosť sa bude vykonávať formou sociálnych sietí, iných platforiem, ktoré by napríklad mohli byť prevádzkované z tretích krajín, kde je možné, že by sa Kancelária NR SR a konkrétne sociálna sieť mohli stať aj spoločnými prevádzkovateľmi, prípadne, aby sa zamedzilo situácii, aby sa iná platforma nestala možným bezpečnostným rizikom cez ktorú bude uskutočnený bezpečnostný incident v zmysle čl. 33 GDPR. Uvedené spresnenie považujeme za vhodné aj z hľadiska právnej istoty a následnej aplikačnej praxe.

7. K čl. I nad rámec navrhovaných novelizačných bodov avšak v priamej súvislosti s nimi; k § 32 ods. 3 zákona č. 350/1996 Z. z.

K čl. I nad rámec navrhovaných novelizačných bodov avšak v priamej súvislosti s nimi; k § 32 ods. 3 zákona č. 350/1996 Z. z.: Požadujeme, aby bolo ustanovenie § 32 ods. 3 zákona č. 350/1996 Z. z. doplnené nasledovne, za slová „V rokovacej sále“ požadujeme doplniť slová „a v rokovacej miestnosti výboru“. Dávame na zváženie doplnenie aj slov „a v rokovacej miestnosti komisie“.

Odôvodnenie:

Je potrebné, aby boli navrhované úpravy, pokiaľ ide o používanie možných technických zariadení premietnuté aj do už existujúcich ustanovení rokovacieho poriadku, aby sa predišlo konfliktným situáciám v aplikačnej praxi a tiež, aby bolo používanie prípadných iných „kanceláriou“ nekontrolovaných zariadení prísne zakázané a legislatívne zakotvené. Doplnenie predmetného ustanovenia, prípadne iných relevantných ustanovení rokovacieho poriadku je preto nevyhnutné.

8. K čl. I prípadne nad rámec navrhovaného materiálu, no v jeho príčinnej súvislosti

K čl. I prípadne nad rámec navrhovaného materiálu, no v jeho príčinnej súvislosti: Po-

žadujeme, aby na základe úmyslu vykonávania verejných prenosov z rokovaní NR SR a verejných prenosov z rokovaní výborov NR SR bolo v rokovacom poriadku na vhodnom mieste ustanovené taxatívnym zoznamom, ktoré osobné údaje budú predmetom spracúvania v kontexte navrhovanej novely rokovacieho poriadku.

Odôvodnenie:

Na základe navrhovaného materiálu možno predpokladať, že predmetom spracúvania budú osobné údaje fyzickej osoby minimálne v rozsahu obrazová podobizeň, hlas, zrejme aj konkrétne meno, priezvisko, prípadne iné pracovné zaradenie osoby pozvanej na rokovanie výboru, prípadne osoby, ktorá bude vystupovať v pléne NR SR. Nakoľko sa predpokladá, že uvedené osoby budú na vystúpenia výborov pozývané, prípadne na vystúpenia v pléne tiež, je potrebné, aby zákon pamätal vopred na to, ktoré ich osobné údaje budú predmetom zverejnenia. Máme tým na mysli najmä osoby ako napríklad konkrétnych zamestnancov ministerstiev, ktoré sa budú zúčastňovať rokovaní výborov v súvislosti s ich legislatívnou činnosťou na návrhu konkrétneho materiálu, ktorý bude predmetom rokovania výboru. Tiež je potrebné, aby, ak je to relevantné, zákon pamätal aj na verejnosť, ktorá sa tak schôdzi pléna, ako aj verejných rokovaní výborov môže zúčastniť, a teda môže byť tiež predmetom zverejnenia a to aj v prípade, ak sa schôdze len zúčastní, bez toho, aby sa na jej priebehu aktívne podieľala. Doplnenie taxatívneho výpočtu spracúvaných osobných údajov požadujeme z dôvodu, aby sa prísne rešpektovala čl. 5 GDPR najmä zásad minimalizácie spracúvania osobných údajov. Na účel dodržania zásady minimalizácie spracúvania je potrebné, aby navrhovatelia uvedený zoznam minimalizovali s ohľadom na rokovaciu prax výborov a rokovaní v pléne NR SR pričom je vhodné, aby jedným z možných nástrojov minimalizácie boli aj programy, ktoré vedia následne dodržanie princípu minimalizácie ešte precizovať, a to najmä v rámci potenciálnej možnosti verejne dostupného archívu. Pripomienka je namierená najmä na možnosť, kedy má byť osoba v uvedenom prenose konkrétne identifikovaná, napríklad jej menom a priezviskom.

9. K čl. I nad rámec materiálu, avšak súvisiace s navrhovaným bodom 1, 5 a 7 navrhovaného materiálu

K čl. I nad rámec materiálu, avšak súvisiace s navrhovaným bodom 1, 5 a 7 navrhovaného materiálu: Požadujeme, aby na účely právnej istoty a následnej aplikačnej praxe bol zákon 350/1996 Z. z. na vhodnom mieste doplnený o ustanovenie, ktoré by konkrétne deklarovalo, že Kancelária Národnej rady Slovenskej republiky je prevádzkovateľom verejne dostupných audiovizuálnych prenosov vykonávaných v rámci činnosti NR SR a Výborov NR SR a v rámci videokonferencií komisií ako poradných orgánov výborov NR SR.

Odôvodnenie:

Napriek novelizačným bodom 1,5 a 7 v navrhovanom materiály sa v tomto iba deklaruje, že verejne dostupné audiovizuálne prenosy z pléna NR SR“ a tiež „verejne dostupné záznamy z verejných schôdzí výborov NR SR“ uskutočňuje Kancelária NR SR. Pojem uskutočňuje je z pohľadu ustanovenia povinnosti a zakotvenia prevádzkovateľstva v zmysle GDPR a zákona č. 18/2018 Z. z. nekonkrétny preto je potrebné, aby právna norma priamo ustanovila, kto konkrétne bude prevádzkovateľom v určených spracovateľských operáciách. Následne je možné, aby uvedené ustanovenia vo vyššie uvedených bodoch zostali

nezmenené, nakoľko iné „centrálne ustanovenie“ bude na tieto napríklad formou vnútorného odkazu reflektovať. Je dôležité, aby Kancelária, ak bude ustanovená ako prevádzkovateľ, toto mala deklarované aj zákonom, teda aby sa predišlo problémom v zmysle určovania prevádzkovateľa následne aj v aplikačnej praxi. Obdobne vyššie uvedené platí aj v prípade, ak aj online konferencie komisií má vykonávať a zabezpečovať kancelária, ako prevádzkovateľ, a to bez ohľadu na to, že v rámci rokovania komisií sa nebude vykonávať verejne dostupný prenos. Konkrétne ustanovenie o Kancelárii NR SR ako prevádzkovateľovi je možné, aby znelo napríklad nasledovne „Kancelária NR SR je prevádzkovateľom všetkých verejne dostupných audiovizuálnych prenosov vykonávaných v rámci činnosti NR SR a Výborov NR SR a tiež je prevádzkovateľom všetkých videokonferencií prebiehajúcich na pôde NR SR a Výborov NR SR a tiež komisií, ako poradných orgánov výborov. Kancelária NR SR je prevádzkovateľom aj v iných prípadoch, ak sa spracúvanie osobných údajov fyzických osôb vykonáva v súvislosti s činnosťou NR SR, výborov NR SR a komisií, ako poradných orgánov výborov NR SR.“; je tiež potrebné, aby nad slovom prevádzkovateľ bol daný odkaz formou poznámky pod čiarou na GDPR a na zákon č. 18/2018 Z. z.

10. V čl. I novelizačnom bode 6 v § 60a ods. 1 je potrebné slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická pripomienka spresňujúca vnútorný odkaz.

11. V čl. I novelizačných bodoch 6 a 7 je potrebné slová „komunikačnej technológie (prenos obrazu a zvuku)“ nahradiť slovami „na prenos obrazu a zvuku“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická pripomienka.

12. V čl. II odporúčame oddialiť účinnosť na 1. september 2021.

Odôvodnenie:

Legislatívna pripomienka zohľadňujúca lehoty pre prezidentku Slovenskej republiky, redakciu Zbierky zákonov Slovenskej republiky a dostatočnú legisvakanciu.