



Predseda vlády Slovenskej republiky
Eduard Heger

KANCELÁRIA NÁRODNEJ RADY SR	
Došlo: 13 -05- 2021	
Číslo záznamu:	Číslo spisu: Z CPD-327-1/KOLL
Listy: 11 1/2	Vybavuje:

V Bratislave 13. mája 2021
Číslo: 4940/2021

Vážený pán predseda,

na základe poverenia vlády Slovenskej republiky Vám oznamujem, že vláda Slovenskej republiky na svojom zasadnutí 12. mája 2021 prerokovala návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (tlač 445) a uznesením č. 241 vyslovila s návrhom **súhlas po zohľadnení pripomienok** uvedených v priloženom stanovisku vlády Slovenskej republiky.

S úctou

Vážený pán
Boris Kollár
predseda Národnej rady Slovenskej republiky
Bratislava

STANOVISKO

vlády Slovenskej republiky

k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (tlač 445)

Vláda Slovenskej republiky **súhlasí** s návrhom skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (tlač 445) **po zohľadnení pripomienok:**

1. K návrhu zákona, k Čl. I [§ 360b ods. 1]

Ustanovenie § 360b odsek 1 je potrebné preformulovať tak, aby znelo nasledovne:

„(1) Kto prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, počítačového systému alebo počítačovej siete podstatným spôsobom zhorší kvalitu života iného, tým že

a) ho dlhodobo poníža, zastráša, neoprávnene koná v jeho mene alebo inak dlhodobo obťažuje, alebo

b) neoprávnene zverejní alebo sprístupní tretej osobe obrazový, zvukový alebo obrazovo-zvukový záznam jeho prejavu osobnej povahy získaný s jeho súhlasom, spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu na právach, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.“

Navrhované preštylizovanie sa javí ako vhodnejšie a zrozumiteľnejšie pre aplikačnú prax v súvislosti s právnou a skutkovou kvalifikáciou takéhoto konania zo strany orgánov činných v trestnom konaní, prípadne súdu. Navrhované znenie by mohlo v praxi spôsobovať výkladové problémy ohľadne účelu a zmyslu právnej normy. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že pojem „znevažuje“ sa používa vo vzťahu k štátnym orgánom, preto sa navrhuje nahradiť ho pojmom „ponižuje“, ktorý sa týka správania vo vzťahu k osobám ako živým bytostiam. Doplnenie pojmového znaku „značnou mierou“ v písmene b) vyjadruje potrebu, aby miera ohrozenia vážnosti dotknutej osoby spočívajúca v neoprávnenom zverejnení alebo sprístupnení obrazového, zvukového alebo obrazovo-zvukového záznamu jej prejavu osobnej povahy vo virtuálnom priestore bola značná, čo znamená, že nebude postačovať akékoľvek ohrozenie, hoci aj v nízkej či obvyklej intenzite, ale musí ísť o ohrozenie jej vážnosti zásadnejšieho charakteru, pričom medzi konaním páchatel'a a následkom musí byť príčinná súvislosť. Rovnaký pojmový znak obsahuje aj skutková podstata trestného činu ohovárania podľa § 373 Trestného zákona, ktorá má pomerne blízko k trestnému činu ohovárania, avšak postihuje konanie, ktoré spočíva v oznámení nepravdivej informácie o inej osobe. S poukazom na definíciu zavinenia uvedenú v § 17 Trestného zákona nie je potrebné v navrhovanom § 360b osobitne vymedziť úmyselné spáchanie tohto trestného činu.

Navrhovaná výška trestnej sadzby v základnej skutkovej podstate sa javí ako neprimerane prísna a disproportčná v porovnaní s trestným činom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona a trestným činom nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona, v ktorých je ustanovená výška trestnej sadzby v základnej skutkovej podstate až na jeden rok a narúša tak systematiku výšky trestných sadzieb uvedených v trestnom kódexe. Z tohto dôvodu sa navrhuje zosúladiť s výškou trestnej sadzby ustanovenej vo vyššie uvedených trestných činoch, ktoré chránia rovnaký objekt, ktorým je ochrana práv a slobôd jednotlivcov. Odôvodnenie predkladateľ'ov k pôvodne navrhovanej výške trestnej sadzby, ktoré znie: „Pomerne vysoká horná hranica tri roky (ale bez akejkoľvek minimálnej dolnej hranice) v základnej všeobecnej skutkovej podstate je motivovaná aj tým,

že ust. § 116 Trestného poriadku (TP) vyžaduje minimálnu hornú hranicu tri roky, alebo zaradenie trestného činu medzi taxatívne vymedzené trestné činy na to, aby bolo možné pri vyšetrovaní trestnej činnosti využiť prístup orgánov činných v trestnom konaní k údajom predstavujúcim telekomunikačné tajomstvo.“, nemožno považovať za dostačujúce a trestnú politiku štátu nie je možné budovať na takomto princípe.

2. K návrhu zákona, k Čl. I [§ 360b ods. 2]

Ustanovenie § 360b odsek 2 je potrebné preformulovať tak, aby znelo nasledovne:

„(2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) na chránenej osobe,
- b) z osobitného motívu, alebo
- c) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.“ .

Zmena navrhovanej výšky trestnej sadzby v kvalifikovanej skutkovej podstate odzrkadľuje proporčnosť trestných sadzieb v Trestnom zákone v nadväznosti na navrhovanú zmenu v odseku 1. Doplnenie písmena c), a teda rozšírenie osobitných kvalifikačných pojmov v danom odseku, sa navrhuje v dôsledku vypustenia celého odseku 3.

3. K návrhu zákona, k Čl. I [§ 360b ods. 3]

V § 360b je potrebné vypustiť odsek 3.

Kvalifikovanú skutkovú podstatu v odseku 3 a použitý osobitný kvalifikačný znak „a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví alebo smrť“ možno považovať za neproporčný, narúšajúci systematiku Trestného zákona. Konaním vymedzeným v základnej skutkovej podstate páchatel' trestného činu nebezpečného obťažovania nemôže obeti spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví alebo smrť. Výlučne obeť je spôsobilá sama sebe privodiť tento stav, avšak nie páchatel'. Systematika Trestného zákona nesankcionuje za určité konanie obete samotného páchatel'a (napríklad trestné činy proti životu a zdraviu). Je potrebné poukázať, že tento kvalifikačný znak nie je použitý ani pri trestnom čine nebezpečného vyhrážania podľa § 360, trestnom čine nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, trestnom čine ohovárania podľa § 373 a trestnom čine porušenia dôvernosti ústneho prejavu alebo iného prejavu osobnej povahy podľa § 377. V zmysle uvedeného je potrebné odsek 3 vypustiť bez náhrady.

4. K všeobecnej časti dôvodovej správy a doložke vybraných vplyvov

Poukazujeme na to, že všeobecná časť dôvodovej správy a doložka vybraných vplyvov nie je v súlade so stanoviskom Ministerstva financií Slovenskej republiky, v zmysle ktorého bude mať predložený návrh skupiny poslancov negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy.