

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh
poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Milana Vetráka, Jozefa Lukáča
a Radovana Kazdu

k vládnemu návrhu zákona o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení
niektorých zákonov

(tlač 372)

Vládny návrh zákona o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa mení a dopĺňa takto:

1. V Čl. I v § 2 ods. 5 sa slová „uverejnená v Zbierke zákonov Slovenskej republiky“ nahrádzajú slovami „ktorou je Slovenská republika viazaná“.

Odôvodnenie k bodom 1, 3 a 4:

S prihliadnutím na novelu Ústavy Slovenskej republiky (ústavný zákon č. 90/2001 Z. z.), ktorou bol do slovenského právneho poriadku vo vzťahoch medzinárodné a vnútroštátne právo zavedený monizmus s prednosťou medzinárodného práva, teda stav, keď na záväznosť medzinárodnej zmluvy už nie je bezpodmienečne v každom prípade nutné jej prebratie do vnútroštátneho práva vrátane zverejnenia takejto zmluvy v Zbierke zákonov SR, ale aj z dôvodu právnej určitosti a istoty, sa spresňuje formulácie v predmetných ustanoveniach návrhu zákona tak, aby bolo zrejmé, že nejde len o medzinárodné zmluvy, ktoré boli zverejnené v Zbierke zákonov SR, ale o všetky, ktorými je Slovenská republika viazaná.

2. V Čl. I v § 16 ods. 1 písmeno d) znie:

„d) ukladá

1. dočasné opatrenia podľa § 31,
2. opatrenia podľa § 32 alebo § 40,
3. plnenie záväzkov podľa § 33.“

Odôvodnenie:

Ide o legislatívno-technickú úpravu, ktorá bezprostredne súvisí s bodom 15 tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu.

3. V Čl. I v § 16 ods. 1 písm. l) a ods. 10 a v § 56 ods. 3 písm. e) sa slová „uverejnenej v Zbierke zákonov Slovenskej republiky“ nahrádzajú slovami „ktorou je Slovenská republika viazaná“.
4. V Čl. I v § 25 ods. 2 písm. f) sa slová „medzinárodná zmluva uverejnená v Zbierke zákonov Slovenskej republiky“ nahrádzajú slovami „medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná“.
5. V Čl. I v § 12 ods. 4 sa slovo „zdrojoch“ nahrádza slovom „financovaní“.

Odôvodnenie k bodu 5:

Slovo zdroje je prebraté z anglického originálu, pričom nie je celkom jasné, o aké zdroje ide. V súvislosti so štátnymi úradmi bolo doteraz zaužívané slovné spojenie „správa o činnosti“, ojedinele potom aj „správa o činnosti a financovaní“, resp. „správa o financovaní a činnosti“.

Ide o terminologické spresnenie textu zákona.

6. V Čl. I v § 13 ods. 9 sa slovo „avšak najviac“ nahrádza slovami „avšak najdlhšie“.
7. V Čl. I § 13 ods. 16 sa slovo „najviac“ nahrádza slovami „avšak najdlhšie“.
8. V Čl. I v § 14 ods. 14 sa veta „Po skončení funkcie člena rady úradu podľa odseku 12 písm. b) plní pôvodný člen rady úlohy až do vymenovania nového člena rady úradu, najdlhšie dva mesiace od vzdania sa funkcie.“ nahrádza vetou „Po vzdaní sa funkcie podľa odseku 12 písm. b) zostáva pôvodný člen rady vo funkcii do vymenovania nového člena rady úradu, avšak najdlhšie dva mesiace od vzdania sa funkcie.“.

Odôvodnenie k bodom 6 až 8:

Cieľom je zjednotenie dikcie ustanovení upravujúcich maximálny čas výkonu funkcie po vzdaní sa funkcie predsedu, podpredsedu alebo člena rady úradu.

9. V Čl. I v § 9 ods. 3 v druhej vete sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „úrad vyzve účastníka konania na doplnenie podkladov vždy, ak bez doplnenia nie je možné posúdenie koncentrácie.“.
10. V Čl. I v § 42 ods. 1 sa slová „môže uložiť“ nahrádzajú slovami „uloží“.
11. V Čl. I v § 42 ods. 2 sa slová „môže uložiť“ nahrádzajú slovami „uloží“.
12. V Čl. I v § 43 ods. 1 sa slová „úrad môže združeniu podnikateľov uložiť pokutu“ nahrádzajú slovami „úrad uloží združeniu podnikateľov pokutu“.
13. V Čl. I v § 44 ods. 1, 2 a 3 sa slová „môže uložiť“ nahrádzajú slovami „uloží“.
14. V Čl. I v § 46 ods. 1 a 2 sa slová „môže rozhodnutím uložiť“ nahrádzajú slovami „uloží“.

Odôvodnenie k bodom 9 až 14:

Fakultatívnosť v konaní štátneho orgánu, teda či úrad v prípade porušenia zákona pokutu uloží alebo nie resp. či vykoná úkon uložený zákonom alebo nie, jednak vytvára predpolie korupčného správania a jednak by mohla byť spochybniteľná vo väzbe na čl. 1 ods. 1 a čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorých je Slovenská republika okrem iného aj právnym štát a štátne orgány môžu konať len na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. K uvedenému z judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky možno uviesť rozhodnutie I. ÚS 3/98, kde sa okrem iného uvádza: „Ustanovenie čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky vytvára právnou istotu tiež v tom, že žiaden orgán štátu (odlišný od zákonodarcu) nie je oprávnený samostatne a podľa vlastnej úvahy rozhodnúť, kedy a za akých podmienok nebude konať v rozsahu zákona a zákonom ustanoveným spôsobom. Právnej istote ako nedielnej súčasť právneho štátu podľa čl. 1 ústavy preto nezodpovedá taký stav (situácia), ktorý by orgánu štátu umožňoval konať podľa vlastnej úvahy.“.

15. V Čl. I v nadpise § 40 sa slová „Dočasné opatrenie“ nahrádza slovami „Opatrenie“.

Odôvodnenie:

Cieľom je spresnenie názvu tak, aby vystihoval obsah ustanovení v § 40, ktoré obsahujú nielen dočasné, ale aj trvalé opatrenia v odseku 5.

16. V Čl. I v § 49 ods. 1 sa slová „podľa odsekov 2 až 6“ nahrádzajú slovami „podľa odseku 2“.

Odôvodnenie:

Ide o legislatívno-technickú úpravu, ktorá bezprostredne súvisí s bodom 17 tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu.

17. V Čl. I v § 49 sa vypúšťa odsek 6.

Odôvodnenie:

Mimoriadna situácia síce môže byť za určitých okolností dôvodom na obmedzenie práv účastníkov konania, malo by sa však tak udiť primeraným spôsobom. V tomto prípade by bolo namieste, aby sa o čas, kedy sa účastníkovi konania zo strany Úradu neumožní nahliadnutie do spisu, boli predĺžené lehoty v konaní, resp. tieto lehoty neplynuli. Alternatívou je vypustenie tohto obmedzenia.

18. V Čl. II sa pred doterajší bod 1 vkladá nový bod, ktorý znie:

„1. V § 185 sa za slová „Správny súd môže“ vkladá čiarka a slová „ak osobitný predpis neustanovuje inak,“.“.

Doterajšie body 1 a 2 sa označujú ako body 2 a 3.

Odôvodnenie:

V súvislosti s navrhovanými ustanoveniami v Čl. I v § 31 ods. 6 druhej vete a v § 40 ods. 4 druhej vete podľa ktorých „Ustanovenie Správneho súdneho poriadku, podľa ktorého môže súd priznať správnej žalobe odkladný účinok, sa na správnu žalobu podľa prvej vety nepoužije.“ je potrebná úprava § 185 Správneho súdneho poriadku (SSP), ktorou sa zavedie možnosť osobitnými predpismi vylúčiť (podobne ako je to aj v § 184 SSP) právomoc súdov priznať správnej žalobe suspenzívny účinok.

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh

poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Milana Vetráka, Jozefa Lukáča
a Radovana Kazdu

k vládnemu návrhu zákona o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení
niektorých zákonov

(tlač 372)

Meno a priezvisko

Podpis

1. Milan Vetrák
2. JOZEF LUKÁČ
3. RADOVAN KAZDA
4. Mária Šofranková
5. PETER POKOR
6. RICHARD RIEMEC
7. Monika Kavacká
8. Milan Kuriak
9. PETER WOLF
10. MONIKA KOZELOVÁ
11. JURAJ KRÚPA
12. ANNA HODREJUNOVÁ
13. PAREK ŠEFCÍK
14. JOZEF BUBNÁR
15. GABOR GRENDEL
16. Andrej Stančík
17. TOMÁŠ ŠUDÍK
18. MILAN POTOCH
19. Peter Liba
20. ZITA FLEŠTINSKÁ

Vetrák
Lukáč
Kazda
Šofranková
Pokor
Riemec
Kavacká
Kuriak
Wolf
Kozelová
Krupa
Hodrejúnová
Šefčík
Bubnár
Grendel
Stančík
Šudík
Potoch
Liba
Fleštinská