

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh
poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Milana Vetráka a JOFILIKA DRDULA
k vládnemu návrhu zákona o reforme súdnictva

(tlač 271)

Vládny návrh zákona o reforme súdnictva sa mení a dopĺňa takto:

1. V čl. V bod 3 znie:

„3. V § 115 ods. 1 sa slová „nadpolovičnú väčšinu hlasov prítomných poslancov“ nahrádzajú slovami „trojpäťtinovú väčšinu všetkých poslancov a v novej voľbe a každej ďalšej voľbe aspoň nadpolovičnú väčšinu všetkých poslancov“.“.

Odôvodnenie:

V nadväznosti na pozmeňujúci návrh k tlači 270, ktorým sa mení v texte Ústavy SR kvórum potrebné pre voľbu kandidáta na sudcu ústavného súdu sa navrhuje súvisiaca zmena aj v zákonnej úprave, a to v § 115 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky. Ide teda o zmenu zákona vyvolanú zmenou ústavného textu.

2. V čl. V sa vypúšťa bod 5.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky svojím uznesením rozhoduje (nie prijíma stanovisko) o tom, či uchádzač o funkciu sudcu Ústavného súdu SR spĺňa podmienky uvedené v Ústave SR vyžadované pre výkon tejto funkcie. Rovnako je to aj pri uchádzačoch o funkciu generálneho prokurátora SR, špeciálneho prokurátora SR a ďalších funkciách, ktoré tento parlamentný výbor posudzuje. Keďže vládny návrh zákona navrhuje zmeniť rozhodnutie za stanovisko, je potrebné toto ustanovenie vypustiť.

3. Čl. X sa dopĺňa bodmi 7 a 8, ktoré znejú:

„7. V § 146 ods. 4 sa vypúšťa prvá veta.

8. § 146 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie:

„(5) Ustanovenia odsekov 1 a 2 sa nevzťahujú na európskeho delegovaného prokurátora. Ustanovenie odseku 3 sa vzťahuje aj na európskeho delegovaného prokurátora. Poistné na zdravotné poistenie a poistné na sociálne poistenie platí za európskeho delegovaného prokurátora generálna prokuratúra vo výške určenej zákonom pre zamestnanca i zamestnávateľa; vymeriavacím základom pre odvod poistného na zdravotné poistenie a na platenie poistného na sociálne poistenie je príjem európskeho delegovaného prokurátora dosiahnutý v rozhodujúcom období určený podľa osobitného predpisu.²⁾“.

Odôvodnenie:

Rozhodnutím kolégia Európskej prokuratúry č. 001/2020 z 29. septembra 2020, ktorým sa stanovujú predpisy o podmienkach zamestnávania európskych delegovaných prokurátorov,

došlo k spresneniu pravidiel sociálneho zabezpečenia európskych delegovaných prokurátorov. Rozhodnutie kolégia je vykonávacím predpisom vydaným podľa čl. 114 písm. c) nariadenie Rady (EÚ) 2017/1939 z 12. októbra 2017, ktorým sa vykonáva posilnená spolupráca na účely zriadenia Európskej prokuratúry.

Podľa čl. 16 ods. 3 citovaného rozhodnutia kolégia Európskej prokuratúry sa v súlade s článkom 96 ods. 6 nariadenia na vyrovnávaciu sumu nevzťahujú príspevky na sociálne zabezpečenie, dôchodok ani vnútroštátny systém poistného krytia. To znamená, že odvodová povinnosť vo vzťahu k európskym delegovaným prokurátorom nebude plnená Európskou prokuratúrou. Na základe uvedeného je potrebné upraviť pravidlá zdravotného poistenia a sociálneho poistenia európskych delegovaných prokurátorov v rámci vnútroštátneho systému sociálneho zabezpečenia tak, že poistné na zdravotné poistenie a poistné na sociálne poistenie bude platiť Generálna prokuratúra SR. Bez zmeny vnútroštátnej úpravy by nastala situácia, že v prípade európskych delegovaných prokurátorov by neexistoval právny základ pre platenie odvodov v prípade týchto prokurátorov. Predkladaný pozmeňujúci a doplňujúci návrh tento právny základ vytvára.

4. V čl. XXVII sa za bod 28 vkladá nový bod 29, ktorý znie:

„29. V § 49 ods. 3 sa slová „na príprave, prejednávaní a schvaľovaní“ nahrádzajú slovami „na príprave a prejednávaní“.“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky bude vylúčený z konania a rozhodovania vo veci aj vtedy, ak sa zúčastnil schvaľovania návrhu právneho predpisu, napr. ako poslanec Národnej rady SR, prezident SR a pod. Možno mať dôvodné pochybnosti o tom, či takýto sudca je nezáujatý, keďže v tej istej veci už raz rozhodoval a nesie za svoje rozhodnutie (morálnu) zodpovednosť a reputačné riziko, čoho by sa mohol zbaviť rozhodnutím vo veci ako ústavný sudca, napr. v konaní o posúdení súladu právneho predpisu (napr. zákona) s Ústavou SR.

5. V čl. XXVII bode 56 sa v názve § 250a slovo „ustanovenie“ nahrádza slovom „ustanovenia“, doterajší text § 250a sa označuje ako odsek 1 a § 250a sa dopĺňa odsekom 2, ktorý znie:

„(2) Ustanovenie § 49 ods. 3 v znení účinnom od 1. januára 2021 sa nevzťahuje na sudcov ústavného súdu vymenovaných do funkcie do 31. decembra 2021.“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava, ktorá bezprostredne súvisí s bodom 3 tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu s cieľom vylúčiť retroaktívne pôsobenie novej definície zaujatosti sudcu.

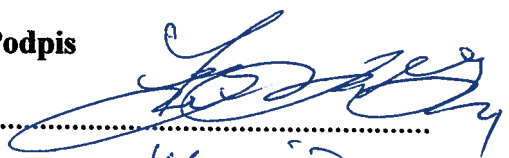
Pozmeňujúci a dopĺňujúci návrh
poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Milana Vetráka
k vládnemu návrhu zákona o reforme súdnictva

(tlač 271)

Meno a priezvisko

Podpis

1. Michal Šušarik
2. RADOVAN HAREINČIN
3. MILAN POTOCKÝ
4. JONAS LEHOSIGT
Marcel Mihalik
5. JAN KROČIAK
6. RASTISLAV TILK
7. RODOLFO POCCAK
8. Vlado Hgich
9. Jozef Bubnár
10. JAN KERÁK
11. IGOR KUS
12. Martina Brisudová
13. PETER DOBES
14. ZITA PREŠTINČÁ
15. Dudul Dominik
16.
17.
18.
19.
20.


Hareinčin
