**Doložka vybraných vplyvov**

|  |
| --- |
| **1.  Základné údaje** |
| **Názov materiálu** |
| Vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov |
| **Predkladateľ (a spolupredkladateľ)** |
| Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky |
| **Charakter predkladaného materiálu** |    Materiál nelegislatívnej povahy |
|    Materiál legislatívnej povahy  |
|    Transpozícia práva EÚ  |
|  |
| **Termín začiatku a ukončenia PPK** |   |
| **Predpokladaný termín predloženia na MPK\*** | august 2020 |
| **Predpokladaný termín predloženia na Rokovanie vlády  SR\*** | október 2020 |

|  |
| --- |
| **2.  Definícia problému** |
| a) Potreba zjednotenia organizačných štruktúr inštitúcií v pôsobnosti rezortu MPSVR SR a zefektívnenie riadenia sústavy inšpekcie práce. b) Inšpektoráty práce sú zaťažené plnením niektorých povinností, ktoré im vyplývajú zo zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a ktorých plnenie sa javí ako neefektívne. Na druhej strane stoja kompetencie inšpektorátov práce a inšpektorov práce, ktorých plnenie je z dôvodu niektorých prekážok, či už praxe alebo nedostatočnej legislatívy, náročné a sťažuje sa tak výkon inšpekcie práce. c) Rovnaká dolná hranica sadzby pokuty 33 000 eur za pracovné úrazy s dvoma rôzne závažnými následkami (smrť a ťažkú ujmu na zdraví), ktorá je upravená v § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce sa javí ako neprimeraná. |
| **3.  Ciele a výsledný stav** |
| a) Zámerom návrhu zákona je zefektívniť organizáciu a riadenie sústavy inšpekcie práce, preto sa navrhuje doplnenie novej kompetencie Národného inšpektorátu práce určovať vnútornú organizačnú štruktúru inšpektorátov práce.b) Cieľom je zefektívniť výkon inšpekcie práce vychádzajúc z poznatkov aplikačnej praxe, tzn. upraviť niektoré úlohy a kompetencie inšpektorátu práce alebo inšpektora práce v zákone č. 125/2006 o inšpekcii práce. Zámerom je znížiť pracovnú záťaž inšpektorov práce tam, kde sa javí plnenie úloh a povinností z objektívnych dôvodov ako neefektívne a na druhej strane uľahčiť výkon inšpekcie práce, tzn. upraviť tie kompetencie, ktorým sú v praxi kladené prekážky sťažujúce výkon inšpekcie práce. c) Znížiť dolnú hranicu sadzby pokuty za pracovné úrazy, ktorými bola spôsobená ťažká ujma na zdraví z 33 000 eur na 20 000 eur. |
| **4.  Dotknuté subjekty** |
| Národný inšpektorát práce, inšpektoráty práce, zamestnávatelia, fyzické osoby, ktoré sú podnikateľmi a zamestnanci. |
| **5.  Alternatívne riešenia** |
| Na odstránenie definovaného problému boli navrhované riešenia, ktoré sú zapracované v návrhu zákona. Pri každom návrhu sa zvažovala aj možnosť ponechania súčasného stavu. V takom prípade by však nebolo možné dosiahnuť stanovené ciele. V súvislosti so znížením dolnej hranice sadzby pokuty za pracovné úrazy, ktorými bola spôsobená ťažká ujma na zdraví sa pracovalo s alternatívou, že by táto hranica bola znížená na 15 000 EUR, avšak po akceptovaní zásadnej pripomienky Konfederácie odborových zväzov SR sa od tejto alternatívy upustilo a navrhovateľ sa rozhodol pre zníženie dolnej hranice sadzby pokuty z 33 000 na 20 000 EUR, ktorá viac zohľadňuje skutočnosť, že zamestnanec je pri ťažkej ujme na zdraví poznačený spravidla na celý život. |
| **6.  Vykonávacie predpisy** |
| Predpokladá sa prijatie/zmena vykonávacích predpisov?                             Áno              Nie |
| **7.  Transpozícia práva EÚ**  |
|  |
| **8.  Preskúmanie účelnosti\*\*** |
|  |

\* vyplniť iba v prípade, ak materiál nie je zahrnutý do Plánu práce vlády Slovenskej republiky alebo Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky.

\*\* nepovinné

|  |
| --- |
| **9.   Vplyvy navrhovaného materiálu** |
| **Vplyvy na rozpočet verejnej správy**    z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy |        Pozitívne |        Žiadne |      Negatívne |
|        Áno |        Nie |      Čiastočne |
| **Vplyvy na podnikateľské prostredie**    z toho vplyvy na MSP |        Pozitívne |        Žiadne |      Negatívne |
|        Pozitívne |        Žiadne |      Negatívne |
| **Sociálne vplyvy** |        Pozitívne |        Žiadne |      Negatívne |
| **Vplyvy na životné prostredie** |        Pozitívne |        Žiadne |      Negatívne |
| **Vplyvy na informatizáciu** |        Pozitívne |        Žiadne |      Negatívne |
| **Vplyvy na služby pre občana z toho**    vplyvy služieb verejnej správy na občana    vplyvy na procesy služieb vo verejnej    správe |        Pozitívne |        Žiadne |      Negatívne |
|        Pozitívne |        Žiadne |      Negatívne |
| **Vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu** |        Pozitívne |        Žiadne |      Negatívne |

|  |
| --- |
| **10.  Poznámky** |
| **a) Vplyvy na rozpočet verejnej správy:**Zníženie dolnej hranice sadzby pokuty z 33 000 eur na 20 000 eur za pracovné úrazy, ktorými bola spôsobená ťažká ujma na zdraví, predstavuje úbytok na výnose  z uložených pokút, ktorý je príjmom štátneho rozpočtu.Úprava úloh a kompetencií inšpektorátov práce a inšpektorov práce v zákone č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce, ktorá reaguje na niektoré problémy vznikajúce v praxi, bude mať pozitívny vplyv na výkon inšpekcie práce a zefektívni ju. Tento pozitívny vplyv nie je možné kvantifikovať, ale dá sa konštatovať, že ak sa inšpektoráty práce v určitom rozsahu odbremenia, prípadne sa im v niektorých oblastiach uľahčí výkon inšpekcie práce, vytvorí  sa tak priestor na poskytovanie poradenstva a na propagáciu prevencie u zamestnávateľov a pod. Uvedené tak zároveň bude mať pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie.Inšpektorátom práce sa ďalej odoberá kompetencia vydávať preukazy a osvedčenia fyzickým osobám na vykonávanie činnosti podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 124/2006 Z. z. Navrhovanou úpravou sa zjednoduší proces vydávania osvedčení a preukazov, ktorým sa docieli minimalizácia administratívnej a časovej záťaže inšpektorov práce a vytvorí sa tak priestor na plnenie vyššie uvedených aktivít. Vypustenie tejto kompetencie predstavuje zníženie výšky vybratých správnych poplatkov ročne približne o 29 000 EUR.**b) Vplyvy na podnikateľské prostredie:**Zníženie dolnej hranice sadzby pokuty z 33 000 eur na 20 000 eur za pracovné úrazy, ktorými bola spôsobená ťažká ujma na zdraví, bude mať pozitívny vplyv na zamestnávateľov, právnické osoby a fyzické osoby, ktorým budú v dôsledku tejto úpravy uložené nižšie pokuty, nakoľko inšpektoráty práce budú mať možnosť pri aplikácii správnej úvahy a zohľadnení preventívnej funkcie pokuty ukladať pokuty v rozmedzí, ktoré je o 13 000 EUR nižšie, než za súčasného právneho stavu .Odobratím kompetencie inšpektorátom práce vydávať preukazy a osvedčenia fyzickým osobám na vykonávanie činnosti podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 124/2006 Z. z. sa zároveň docieli minimalizácia administratívnej a časovej záťaže a to tým, že uchádzači po novom nebudú musieť žiadať o vydanie preukazu a osvedčenia inšpektorát práce, ale vydá im ho priamo oprávnená právnická osoba, u ktorej uchádzač absolvoval overenie odborných vedomostí. Uvedený vplyv nemožno kvantifikovať, nakoľko v súčasnosti sa nedá predpokladať, či uvedená zmena ovplyvní aj vývoj cien samotného overovania odborných vedomostí žiadateľov a vydávania preukazov a osvedčení priamo oprávnenou právnickou osobou. |
| **11.  Kontakt na spracovateľa** |
| Mgr. Marián Lizanec, MPSVR SR, tel.: 02 – 2046 1419, marian.lizanec@employment.gov.sk |
| **12.  Zdroje** |
| Národný inšpektorát práce (Informačný systém ochrany práce) |
| **13.  Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK** |
| Stála pracovná komisia na posudzovanie vybraných vplyvov vyjadrila k návrhu zákona nesúhlasné stanovisko a uplatnila k materiálu zásadné pripomienky:**K doložke vybraných vplyvov** V bode 9. žiadame vyznačiť aj negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie, ktoré uvedené novely zákonov určite majú, napr. aj tým, že dochádza k zmene procesu vydávania osvedčení právnickými osobami podľa ust. § 16, ods. 1a zákona 124/2006 Z.z. a zákon neobmedzuje výšku poplatkov za osvedčenia právnickými osobami.V bode 10. žiadame popísať pozitívny, ale aj negatívny vplyv zmien podľa jednotlivých noviel zákonov s tým, že je potrebné označiť prevládajúci pozitívny alebo negatívny vplyv.Pripomienky sú v tomto štádiu neakceptované, nakoľko za súčasného právneho stavu je výber poplatku za vydanie preukazu a osvedčenia podľa ust. § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 124/2006 Z. z. obligatórny a je vo výške 5 EUR, keďže sa spravuje zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch podľa Prílohy v časti XIII. Bezpečnosť práce a technické zariadenia, kde je ako Položka 202 písm. e) fixne stanovená suma za vydanie uvedených preukazov a osvedčení. Predkladateľ v súčasnosti nevie kvantifikovať uvedený vplyv, nakoľko v rámci konkurenčného boja o účastníkov vzdelávania môže nastať situácia, že oprávnené právnické osoby tento poplatok vôbec nebudú vyberať, keďže zákon im to nebude ukladať. **K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy**V analýze vplyvov je vyčíslený negatívny, rozpočtovo nekrytý vplyv v sume 120 000 eur ročne od roku 2021, a to výpadok príjmov v súvislosti so znížením dolnej hranice sadzby pokuty za pracovný úraz ako aj v súvislosti s výpadkom správnych poplatkov z dôvodu odobrania kompetencie vydávať preukazy a osvedčenia fyzickým osobám na vykonávanie činnosti podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 124/2006 Z. z. V materiáli na MPK bolo v časti 2.1.1. analýzy vplyvov na rozpočet uvedené, že tento výpadok možno čiastočne pokryť kontrolnou činnosťou. V materiáli na záverečné posúdenie vplyvov však táto veta v analýze vplyvov absentuje. Z tohto dôvodu a v súlade s § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov je potrebné doplniť do časti 2.1.1. analýzy vplyvov návrh na úhradu úbytku príjmov.Pripomienka je zapracovaná. Predkladateľ uviedol návrh na čiastočnú úhradu úbytku príjmov.**K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**Komisia žiada predkladateľa o jednoznačné vyjadrenie úspor na strane podnikateľských subjektov z časti 3.3.2 Priame finančné náklady ohľadom zníženia dolnej hranice sadzby pokuty za porušenie pracovnoprávnych predpisov, a to pridaním znamienka „mínus“ v časti 3.3.4 Súhrnná tabuľka nákladov regulácie, nakoľko bez uvedenia mínusovej hodnoty predkladateľ uvádza v tabuľke nárast nákladov, čo nezodpovedá realite. V bode 3.3.4 žiadame vyčísliť súhrnnú tabuľku nákladov regulácie na všetky predkladané zmeny noviel zákonov, ako rozdiel úspor (-) a nárast nákladov (+).Materiál bol v zmysle pripomienky upravený.Súčasne žiadame predkladateľa o uvedenie úspory aj na 1 podnikateľa za účelom kompletného vyplnenia súhrnnej tabuľky nákladov/úspor regulácie.Materiál bol v zmysle pripomienky upravený.Zároveň žiada predkladateľa o uvedenie kvantifikácie úspor v prípade odbúrania administratívnej záťaže na strane uchádzačov o vydanie preukazov a osvedčení, a to z hľadiska úspory času počas zjednodušeného procesu ich vydávania, ktorý predkladateľa avizuje. Pri určení úspory SBA odporúča predkladateľovi využiť kalkulačku nákladov regulácie uvedenú na webovej stránke Ministerstva hospodárstva SR.Pripomienka bola zapracovaná, predkladateľ použil pri výpočte malú kalkulačku nákladov regulácie, zverejnenú na webovej stránke Ministerstva hospodárstva SR. Predkladateľ vychádzal zo štandardnej časovej náročnosti, ktorú si vyžaduje celý proces vydania preukazu a osvedčenia príslušným inšpektorátom práce. |