**SPRÁVA**

**O ČINNOSTI ÚRADU ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY**

**A POZNATKY ÚRADU ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY**

**O STAVE ZÁKONNOSTI ZA ROK 2019**

Podľa § 55d ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) špeciálny prokurátor podáva Národnej rade Slovenskej republiky raz za rok správu o činnosti Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „úrad špeciálnej prokuratúry“), z ktorej vyplývajú jeho poznatky o stave zákonnosti.

**Časť I.**

**Základné informácie**

**Príslušnosť úradu špeciálnej prokuratúry**

Prokurátori Úradu špeciálnej prokuratúry v roku 2019 plnili predovšetkým tie úlohy, ktoré im vyplývajú z ustanovenia § 55b ods. 1 zákona o prokuratúre, podľa ktorého Úrad špeciálnej prokuratúry vykonáva dozor nad zachovávaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní, trestne stíha osoby podozrivé zo spáchania trestných činov a uplatňuje oprávnenia prokurátora v konaní pred súdom, a to vo veciach, ktoré patria do pôsobnosti Špeciálneho súdu. Pôsobnosť Špeciálneho súdu je upravená v § 14 Trestného poriadku.

Podľa § 14 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) sa pôsobnosť Špecializovaného trestného súdu (a teda aj príslušnosť úradu špeciálnej prokuratúry) do 31. decembra 2017 vzťahovala na:

a) trestný čin úkladnej vraždy,

b) trestný čin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 3 zákona č. 300/2005 Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“),

c) trestný čin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 4 Trestného zákona,

d) trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 3 a 4 Trestného zákona v súbehu s trestnými činmi podľa písmen b), c), e), f), g), h), i), l) alebo m),

e) trestné činy prijímania úplatku podľa § 328 až 330 Trestného zákona,

f) trestné činy podplácania podľa § 332 až 334 Trestného zákona,

g) trestný čin nepriamej korupcie podľa § 336 Trestného zákona,

h) trestný čin volebnej korupcie podľa § 336a Trestného zákona,

i) trestný čin športovej korupcie podľa § 336b Trestného zákona,

j) trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a obzvlášť závažné zločiny spáchané zločineckou skupinou,

k) trestné činy terorizmu,

l) trestné činy proti majetku podľa štvrtej hlavy osobitnej časti Trestného zákona alebo trestné činy hospodárske podľa piatej hlavy osobitnej časti Trestného zákona, ak takým trestným činom bola spôsobená škoda alebo získaný prospech dosahujúci najmenej dvadsaťpäťtisícnásobok malej škody podľa Trestného zákona, alebo ak taký čin bol spáchaný v rozsahu dosahujúcom výšku najmenej dvadsaťpäťtisícnásobku malej škody podľa Trestného zákona,

m) trestný čin poškodzovania finančných záujmov európskej únie (ďalej len „EÚ“),

n) trestné činy súvisiace s trestnými činmi uvedenými v písmenách a) až l) alebo m), ak sú splnené podmienky na spoločné konanie,

o) trestné činy extrémizmu podľa § 140a Trestného zákona.

Doterajšie praktické skúsenosti potvrdzujú efektívnosť takto stanovenej pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu a príslušnosti úradu špeciálnej prokuratúry, pretože dozor nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní pri vyšetrovaní najzávažnejších foriem kriminality je sústredený na jednom justičnom orgáne.

**Úlohy úradu špeciálnej prokuratúry**

Úlohou úradu špeciálnej prokuratúry, ktorá bola zriadená ako samostatná organizačná súčasť Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „generálna prokuratúra“) na čele so špeciálnym prokurátorom, v sledovanom období ako aj od samotného jeho zriadenia, je vykonávať aktívny prokurátorský dozor vo vzťahu k najzávažnejším formám kriminality, korupcie a extrémizmu, bez akéhokoľvek vonkajšieho vplyvu sústredene a nekompromisne na jednom centrálnom orgáne, ktorý predpoklad bol za takmer šestnásť rokov existencie úradu špeciálnej prokuratúry dosiahnutý.

Je potrebné poznamenať, že orgány prokuratúry, a teda aj úrad špeciálnej prokuratúry, sú represívne orgány, ktoré vstupujú do konania až vtedy, ak je odhalené podozrenie z trestného činu, kedy začína prokurátorský dozor. Prokuratúra nemá ani oprávnenie, ani procesné, personálne a materiálne podmienky na odhaľovanie trestnej činnosti. Úloha odhaľovať trestnú činnosť je výlučne v kompetencii Policajného zboru, predovšetkým jeho operatívnych zložiek.

 Prokurátori úradu špeciálnej prokuratúry ďalej vykonávali prokurátorský dozor aj vo viacerých veciach, ktoré nepatrili do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu. Išlo o veci, v ktorých generálny prokurátor využil svoje oprávnenie podľa § 51 zákona o prokuratúre a určil, aby vo veci, ktorá by inak patrila do príslušnosti všeobecnej prokuratúry, vykonával prokurátorský dozor prokurátor úradu špeciálnej prokuratúry. Nakoľko v týchto veciach sa nezmenila pôsobnosť súdov, prokurátori úradu špeciálnej prokuratúry sa v roku 2019 zúčastnili veľkého množstva hlavných pojednávaní na všeobecných súdoch, napr. v Banskej Bystrici, Nitre, Trnave, Žiline, Košiciach, Žiari nad Hronom, Topoľčanoch a v Trenčíne.

 Špecializovaný trestný súd má naďalej pracovisko aj v Banskej Bystrici, kde boli vykonávané všetky úkony prípravného konania a veľká časť hlavných pojednávaní. Vzhľadom na to museli prokurátori úradu špeciálnej prokuratúry prakticky každodenne cestovať do Banskej Bystrice, čím vznikajú zbytočne zvýšené finančné výdavky na chod prokuratúry a dochádzalo aj k veľkým časovým stratám, pretože prokurátori presedeli v autách okolo 1 000 hodní, ktorý čas nemohli venovať k aktívnemu a efektívnejšiemu prokurátorského dozoru. Okrem toho prokurátori Úradu špeciálnej prokuratúry sa zúčastňujú aj na verejných zasadnutí na Najvyššom súde Slovenskej republiky. Tieto cesty samozrejme ovplyvňujú plnenie úloh Úradu špeciálnej prokuratúry, pretože sú časovo náročné.

**Charakteristika činnosti jednotlivých organizačných súčastí úradu špeciálnej prokuratúry**

 Činnosť prokurátorov odboru všeobecnej kriminality bola zameraná predovšetkým na vyšetrovanie trestných činov úkladnej vraždy, korupčných trestných činov a organizovanej kriminality páchanej zločineckými skupinami.

Prokurátoriodboru ekonomickej kriminality konali najmä vo veciach hospodárskych trestných činov a trestných činov proti majetku, ak takýmito činmi bola spôsobená škoda alebo bol získaný prospech vo výške najmenej 6.650.000,- eur a trestných činov poškodzovania finančných záujmov európskych spoločenstiev. Riešili aj prípady zločineckých skupín, pokiaľ podstatu trestnej činnosti týchto skupín predstavovala ekonomická kriminalita.

 Prokurátori oddelenia extrémistickej kriminality plnia úlohy vo vzťahu k trestnej činnosti súvisiacej s extrémizmom a rasizmom na území Slovenskej republiky.

**Personálna informácia**

Personálny stav v roku 2019 bol naďalej poddimenzovaný tak, ako v roku 2018, aj keď došlo k navýšeniu funkčných miest prokurátorov o 5 tabuľkových miest prokurátorov na celkový počet 30 tabuľkových miest. V roku 2019 na úrade pôsobilo 27 prokurátorov, pretože po výberovom konaní úspešní uchádzači na 3 funkčné miesta prokurátorov v priebehu roka 2019 museli prejsť previerkou Národného bezpečnostného úradu na stupeň prísne tajné. Koncom roka 2019 však odišiel ďalší prokurátor do starobného dôchodku a preto začiatkom roka 2020 pôsobilo na úrade špeciálnej prokuratúry celkom 26 prokurátorov. Ďalej poukazom na plánované zriadenie inštitútu európskej prokuratúry, bolo začiatkom roka 2019 Vládou Slovenskej republiky rozhodnuté o navýšení funkčných miest prokurátorov o 5 tabuľkových miest prokurátorov na celkový počet 35 tabuľkových miest do novozaloženého oddelenia európskeho prokurátora. Tieto funkčné miesta však budú obsadené až po začatí fungovania európskej prokuratúry od októbra roka 2020 po realizovaním výberových konaní.

Oddelenie korupcie je veľmi limitované aj so závažným personálnym problémom, nakoľko na oddelení korupcie sú zaradení iba 4 prokurátori a vedúci oddelenia, ktorí vykonávajú prokurátorský dozor a činnosť pred prvostupňovým aj druhostupňovým súdom vo všetkých korupčných trestných veciach v rámci celej Slovenskej republiky. Prokurátori sú tak mimoriadne zaťažení veľkým množstvom dozorovaných trestných vecí. Zvýšenie počtu prokurátorov oddelenia korupcie je preto nevyhnutné za účelom zlepšenia kvality a efektivity prokurátorského dozoru.

Aktuálnou prioritou súčasného vedenia úradu špeciálnej prokuratúry je naďalej stabilizovať personálny stav vhodným obsadením neobsadených tabuľkových miest radových prokurátorov na jednotlivé odbory a oddelenia úradu špeciálnej prokuratúry.

Dôvodom pomerne nízkeho záujmu prokurátorov o prácu na úrade špeciálnej prokuratúry je skutočnosť, že každý prokurátor úradu špeciálnej prokuratúry musel prejsť komplikovaným výberovým konaním, pretože záujemca o funkciu prokurátora úradu špeciálnej prokuratúry musí mať previerku Národného bezpečnostného úradu na stupeň prísne tajné a musí ho odporučiť výberová komisia. Návrh na ustanovenie do funkcie predkladá špeciálny prokurátor generálnemu prokurátorovi, pričom s ustanovením musí vyjadriť súhlas Rada prokurátorov. Popísaný spôsob výberu však garantuje, že na úrade špeciálnej prokuratúry pôsobia vybraní, odborne zdatní prokurátori. O ich odbornosti svedčí aj to, že viacerí externe učia na vysokých školách, sú členmi rôznych vládnych a medzirezortných komisií a zastupujú Slovenskú republiku v mnohých medzinárodných inštitúciách.

**Plnenie iných úloh**

Vzhľadom na charakter trestnej činnosti, ktorá patrí do príslušnosti úradu špeciálnej prokuratúry, sa prokurátori úradu pravidelne zapájali do medzinárodných aktivít, ktoré boli väčšinou realizované v rámci činnosti rôznych medzinárodných organizácií, ktorých je Slovenská republika členom.

 Čo sa týka spolupráce s OECD je potrebné poznamenať, že vedúci oddelenia boja proti organizovanému zločinu, terorizmu a medzinárodnej kriminalite sa ako zástupca Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v roku 2019 zúčastňoval na zasadnutiach Pracovnej skupiny OECD na boj proti korupcii v medzinárodnom obchode, zastupovali generálnu prokuratúru vo výboroch a pracovných skupinách Rady európy,  GRECO.

 V rámci spolupráce s  eurojust prokurátor úradu špeciálnej prokuratúry GP SR pôsobí ako asistent národného člena SR v eurojuste s výhradným pôsobením pre terorizmus. V tejto súvislosti sa v uplynulom roku podieľal na vypracovaní podkladov pre hodnotiacu misiu Moneyval. Tento projekt má slúžiť na efektívnu výmenu informácií v oblasti cezhraničnej organizovanej kriminality.

 Prokurátor odboru ekonomickej kriminality sa ako spolupracovník OLAF v roku 2019 zúčastnil na zasadnutiach prokurátorov zaoberajúcich sa trestnými činmi podvodu v Bruseli a spoločnej konferencie OLAF a  eurojust v Haagu, ktorá sa Zaoberala problematikou boja proti korupcii. Zároveň spolupracoval s OLAF v konkrétnych trestných veciach.

Jeden prokurátor je tiež zástupcom SR v celosvetovej sieti CARIN – t. j. orgánov pre vyhľadávanie a zaisťovanie príjmov z trestnej činnosti a súvisiacej sieti orgánov členských štátov EÚ tzv. ARO.

Prokurátori aktívne pripomienkovali návrhy nových zákonov a legislatívnych zmien v rámci pripomienkových konaní. Podieľali sa tiež na vzdelávacích aktivitách, zameraných na problematiku boja proti korupcii, terorizmu, organizovaného zločinu, usporiadaných na národnej aj medzinárodnej úrovni, jazykových kurzov a na ďalších aktivitách. Poznatky a skúsenosti z týchto aktivít priebežne pretavovali do činnosti odboru.

**Časť II.**

**Stav kriminality**

**a) Celkové základné údaje o stave kriminality**

V roku 2019 bolo zapísaných do trestných registrov 467 vecí. V porovnaní s rokom 2018 je to pokles o 13 vecí, v porovnaní s rokom 2017 pokles o 93 vecí, avšak oproti predchádzajúcim rokom ide o výrazný nárast (rok 2016 – 321 vecí, rok 2015 – 343 vecí).

 Vybavených bolo 457 vecí, čo je o 9 vecí menej, ako tomu bolo v roku 2018 a o 30 vecí viac, ako tomu bolo v roku 2017. V porovnaní s rokom 2016 bolo vybavených o 85 trestných vecí viac.

 Trestné veci, v ktorých bolo vedené trestné stíhanie „vo veci“ (t. z. proti neznámemu páchateľovi), boli vybavené nasledujúcim spôsobom:

|  |  |
| --- | --- |
| spôsob skončenia | Počet |
| prerušené | 24 |
| postúpené  | 18 |
| zastavené | 103 |
| Inak | 50 |
| Spolu | 195 |

 Prevažným spôsobom vybavenia veci „inak“ bol administratívny prevod spisov (21 vecí), postúpenie veci z dôvodu príslušnosti inej prokuratúre (14 vecí) a zrušenie uznesenia o začatí trestného stíhania (10 vecí).

 Trestné stíhanie vo veciach, v ktorých bolo vznesené obvinenie konkrétnej osobe, bolo ukončené v 262 veciach (o 1 vec viac oproti roku 2018) proti 325 osobám (o 19 osôb menej oproti roku 2018), z ktorých bolo 280 mužov, 43 žien a 2 mladiství. Obvinenie bolo vznesené 451 osobám. Väzobne stíhaných bolo 57 obvinených (oproti 61 v roku 2018). Jednotlivé spôsoby ukončenia vecí boli nasledovné:

|  |  |
| --- | --- |
| spôsob skončenia - spisy |  |
| podaná obžaloba | 96 |
| dohoda o vine a treste  | 76 |
| zastavené | 22 |
| podmienečne zastavené | 1 |
| podmienečne zastavené spolupracujúceho obvineného | 6 |
| prerušené trestné stíhaniespolupracujúceho obvineného | 4 |
| postúpené | 2 |
| prerušené | 3 |
| Inak | 52 |
| Spolu | 262 |

Z vecí vybavených „inak“ išlo najčastejšie o administratívne prevody a spojenia spisov (28 vecí), postúpenie veci z dôvodu vecnej príslušnosti (11 vecí) a osvedčenia v skúšobnej dobe podmienečného zastavenia trestného stíhania obvineného (5 veci).

Z celkového počtu trestne stíhaných osôb išlo o cudzincov v 5 prípadoch, čo predstavuje oproti roku 2018 pokles o 24. Išlo po jednom o štátnych príslušníkov Českej republiky, Ukrajiny, Belgického kráľovstva, Francúzskej republiky a Ruskej federácie.

**b) Skladba kriminality**

**Organizovaný zločin**

Organizovaný zločin – trestné činy podľa Trestného zákona účinného do 31.12.2005:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **§** | **stíhané osoby** | **obžalované osoby** | **dohoda o vine a treste**  | **podmienečne zastavené trestné stíhanie** | **odsúdené****osoby** |
| **185/3** | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **185a** | 6 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| **235/3** | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| **spolu** | **7** | **0** | **0** | **1** | **3** |

**Organizovaný zločin – trestné činy podľa Trestného zákona účinného od 01.01.2006:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **§** | **stíhané osoby** | **obžalované osoby** | **podmienečne zastavené trestné stíhanie**  | **dohoda o vine a treste** | **odsúdené****osoby** |
| **171** | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| **172** | 15 | 0 | 11 | 3 | 2 |
| **190** | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| **221/4** | 4 | 2 | 0 | 0 | 5 |
| **233** | 17 | 11 | 2 | 0 | 5 |
| **237/4** | 4 | 2 | 0 | 2 | 0 |
| **276/4** | 10 | 8 | 0 | 0 | 12 |
| **277/4** | 40 | 35 | 0 | 0 | 11 |
| **295** | 9 | 5 | 0 | 2 | 2 |
|  **296** | 44 | 25 | 8 | 5 | 22 |
| **298** | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| **spolu** | **145** | **88** | **21** | **13** | **63** |

 V roku 2019 je zreteľný  mierny pokles trestne stíhaných osôb za trestné činy, ktoré sú štatisticky vykazované ako trestné činy spáchané organizovaným zločinom. Klesol aj počet páchateľov trestne stíhaných pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona. V číselnom vyjadrení ide o pokles zo 47 trestne stíhaných osôb na 44. Žalovateľnosť sa oproti predchádzajúcemu roku udržala v podstate na rovnakej úrovni. V roku 2018 bola podaná obžaloba za uvedený trestný čin na 26 páchateľov, v roku 2019 na 25. Naďalej je evidovaný mierny pokles záujmu páchateľov o konanie o dohode o vine a treste. V roku 2018 to bolo 11 osôb, v roku 2019 iba 8 osôb. Zvýšil sa však počet právoplatne odsúdených osôb zo 17 na 22 osôb.

Túto zmenu je možné vysvetliť viacerými dôvodmi. Jedným z nich je skutočnosť že v roku 2019 polícia získala dôkazy o trestnej činnosti zločineckej skupiny tzv. „Takáčovci“ čo umožnilo vzniesť obvinenie ďalším jej členom pre skutky spáchané v rámci činnosti tejto skupiny. Časť členov skupiny bola koncom roka 2019 vzatá do väzby. Obvinenie bolo vznesené pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a pre ďalšie trestné činy, najmä hrubý nátlak, podvod, marenie spravodlivosti a zneužívanie právomoci verejného činiteľa. Vyšetrovanie v uvedenej veci by malo byť ukončené v polovici roka 2020 s návrhom na podanie obžaloby.

 **V roku 2019 pokračovalo vyšetrovanie trestnej činnosti zločineckej skupiny tzv. Sýkorovcov zamerané na odhaľovanie a usvedčenie páchateľov starších vrážd a vedúcich členov skupiny Piťovcov zamerané na staršie vraždy a prípady vydierania a hrubého nátlaku.**

**V súvislosti s trestnou činnosťou týkajúcou sa drogovej trestnej činnosti, teda výroba, či dovoz omamných a psychotropných látok a následná distribúcia, boli zrealizované dve rozsiahle trestné veci týkajúce sa mesta Sereď. Ide o vyšetrovanie dvoch zločineckých štruktúr, ktoré sa zamerali na výrobu metamfetamínu (pervitínu) a jeho následný predaj a na predaj kokaínu. Pokiaľ sa týka samotnej výroby pervitínu, bolo zistené, že v oblasti mesta Sereď a Trnava bol viacero osôb, ktoré sa špecializovali na výrobu pervitínu a z vyšetrovania vyplýva, že takýchto osôb bude nepochybne viac. Zločinecké štruktúry zmaximalizovali objem výroby a to vďaka logistickému pokrytiu vysokého množstva prekurzorov (tabliet z obsahom pseudoefedrínu) potrebného pri výrobe. Boli zistené dva hlavné zdroje a to jednak zo Srbska (dovoz cez rodinných známych, resp. krajanov páchateľa dlhodobo žijúceho na území SR) a jednak z Poľska. Najmä z Poľska sa páchateľom podarilo zadovažovať tablety doslova v kilogramových objemoch (osoba zabezpečujúca nákup tabliet pre skupiny platila v rokoch 2014 - 2019 sumu od 9.000,- eur do 12.000,- eur za nákup 5,3 kg vylúskaných tabliet zn. Cirrus tabliet potrebných na výrobu jednej várky pervitínu – to bolo od 800 g do 1 kg, v závislosti od skúseností osoby, ktorá pervitín pripravovala – varila, pričom bežne nakupovali po dve várky teda 10,6 kg tabliet). Následne „priekupník“ predal tablety do skupiny zo ziskom cca 2.000,- eur - 2.500,- eur.**

**Z uvedených cien je potrebné poukázať na to, že osoby v zločineckej štruktúre sa dokázali poskladať týždenne na dve várky tabliet, teda asi 11.500,- eur až 14.500,- eur minimálne raz týždenne, z čoho je zrejmé, že dokázali predajom zadovažovať vysoký zisk. Z vyšetrovania bolo zistené, že tablety Cirrus sú nakupované v Poľsku v lekárňach, resp. pochádzajú z veľkoskladov lekární. V Poľsku ide o voľnopredajný liek, na rozdiel od podmienok nákupu v SR, Česku, Maďarsku, Rakúsku. Takto prúdi z Poľska prakticky neobmedzené množstvo prekurzorov potrebných na výrobu pervitínu, jediný výpadok cca 2 mesiace v roku je v čase inventarizácie. Tablety Rinasec zadovažované zo Srbska neboli ani zďaleka v takom objeme a frekvencii. S poukazom na uvedené sa javí ako účelné riešenie, ak by Poľsko prehodnotilo voľný predaj tabliet obsahujúcich efedrín a zmenilo nákup tak, aby bol možný len na lekársky predpis, takto by nebolo možné zadovažovať voľne veľké množstvá.**

**Zároveň je možné konštatovať, že vzhľadom na veľký objem výroby pervitínu, ktorý sa obidve štruktúry snažili zvyšovať, je možné predpokladať, aj vysoký počet konzumentov a teda spoločenský dosah na zdravie obyvateľstva.**

**Pri kokaíne sa podarilo zistiť, že tento najčastejšie páchatelia nakupovali v Holandsku, ale aj v Prahe v ČR a časť sa zadovažovala zo Srbska. Z uvedeného je zrejmé, že na zamedzenie takého dovozu je potrebné použiť cielenú medzinárodnú spoluprácu, avšak výsledky vyšetrovania toto neumožnili (nedostatok informácií, nevypovedanie páchateľov, resp. popieranie trestnej činnosti).**

**Zároveň z vyšetrovania vyplynulo, že v minulosti boli trestne stíhané a odsúdené viaceré osoby, ktoré boli zapojené do siete dílerov predaja uvedených drog, pričom boli stíhané v samostatných konaniach mimo dozoru vykonávaného prokurátormi Úradu špeciálnej prokuratúry. Aj v súčasnosti je z výsluchov svedkov zrejmé, že sú stíhaní vo viacerých samostatných konaniach, pričom možno predpokladať, že ide v niektorých prípadoch o zločinecké štruktúry, avšak pre nedostatok informácií v počiatočných štádiách konaniach nebolo možné páchateľov trestne stíhať v rámci konania proti členom zločineckej skupiny (chýbajúca systematická analytická činnosť NAKA).**

**Pri uvedených skupinách bolo zistené prepojenie na vyšetrovateľa NAKA a operatívneho pracovníka KÚFS, ktorí poskytovali informácie o tom, či sú páchatelia „rozpracovaní“.**

**V roku 2019 prebiehalo súdne konanie voči skupine 14 páchateľov v minulosti sústredených v zločineckej skupine tzv. Šátorovcov. Ide o skupinu páchateľov z južného Slovenska, ktorá pôsobila minimálne od roku 1999 až do konca roka 2010 na južnom Slovensku, najmä v okolí Dunajskej Stredy, ale jej činnosť mala presah aj do Maďarska. Skupina sa zaoberala rozmanitou trestnou činnosťou vrátane ekonomickej a majetkovej trestnej činnosti spočívajúcej v neoprávnenom uplatňovaní DPH, nelegálnej výroby cigariet apod. Vo veľkom rozsahu páchala tiež násilnú trestnú činnosť. Okrem bežných útokov sa zamerala na odstraňovania tzv. bielych koní ale aj členov vlastnej skupiny. Páchatelia sú obžalovaní z 8 vrážd a z ďalšej trestnej činnosti. Vo veci v súčasnosti prebieha hlavné pojednávanie na Špecializovanom trestnom súde.**

V roku 2019 poklesol počet páchateľov trestne stíhaných pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. a pre trestný čin vraždy podľa § 219 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005. Kým v roku 2018 bolo pre tieto trestné činy spolu trestne stíhaných 68 osôb, v roku 2019 to bolo 27 osôb. Dôvodom je skutočnosť, že v rámci vyšetrovania trestnej činnosti zločineckých skupín boli v roku 2018 odhalené vraždy spáchané členmi týchto skupín koncom 90-tych rokov a v období od roku 2000 do roku 2005. V roku 2019 odhaľovanie starých úkladných vrážd pokračovalo, avšak šlo o vraždy páchané obmedzeným okruhom páchateľov. Vyšetrovanie potvrdzuje, že títo páchatelia sa dopúšťali úkladných vrážd nepohodlných osôb v snahe zakryť inú trestnú činnosť.

**V roku 2019 bola aj naďalej najsledovanejšou trestná vec úkladnej vraždy poškodeného novinára J.K. a jeho partnerky, ku ktorej došlo 21.2.2018. Vyšetrovací tím, ktorý bol zriadený rozkazom prezidenta Policajného zboru sa v rámci vyšetrovania dopracoval až k objednávateľovi tejto úkladnej vraždy. Vyšetrovateľ následne dňa 8.3.2019 vzniesol pre tento skutok obvinenie M.K. Vyšetrovanie bolo v októbri 2019 ukončené a ešte v tom istom mesiaci prokurátor podal obžalobu na 4. páchateľov vrátane objednávateľa na špecializovaný trestný súd v Pezinku. S piatym páchateľom prokurátor uzatvoril dohodu o vine a treste, ktorú Špecializovaný trestný súd v decembri 2019 prijal a po korektúre výšky trestu odňatia slobody bol tento páchateľ právoplatne odsúdený. Voči ostatným páchateľom začalo v januári 2020 hlavné pojednávanie. V súvislosti s touto trestnou vecou je potrebné znova zdôrazniť, že zo strany orgánov činných v trestnom konaní a zo strany Úradu špeciálnej prokuratúry bola mimoriadne negatívne vnímaná skutočnosť, že médiá, ktoré vyšetrovaniu vraždy venovali osobitnú pozornosť, sa prostredníctvom právnych zástupcov poškodených dostávali k získaným dôkazom založeným vo vyšetrovacom súpise a tieto následne publikovali. Prokurátori vykonávajúci v tejto trestnej veci dozor nad zákonnosťou v prípravnom konaní viackrát žiadali média o zdržanlivosť a poukazovali na škodlivosť takéhoto konania z hľadiska budúceho dokazovania na súde, avšak neúspešne. Novinári bez akýchkoľvek zábran publikovali všetko, k čomu sa zo spisu dostali. Túto skutočnosť opakovane dávam do osobitnej pozornosti Národnej rady Slovenskej republiky a som toho názoru že je potrebné legislatívne zaviesť brzdy, ktoré by limitovali možnosti médií publikovať skutočnosti a poznatky získané z vyšetrovacích spisov pred právoplatným skončení trestného konania v každej konkrétnej trestnej veci.**

**Z bežného rámca úkladných vrážd sa vymyká skutok úkladnej vraždy, ktorej sa dopustil dňa 13.11.2019 J. K. Obvinený po tom, ako mu manželka oznámila, že sa chce s ním rozviesť, za účelom, aby táto toto svoje rozhodnutie zmenila a aj naďalej s ním žila v spoločnej domácnosti sa rozhodol, že ju k tomu donúti tým spôsobom, že ju bude vydierať jej aktívnou účasťou na vražde inej osoby. Na základe tohto rozhodnutia dňa 13.11.2019 v presne nezistenom čase v priestoroch dvora svojho rodinného domu úmyselne 5 bodno-reznými ranami do oblasti hrudníka usmrtil inú osobu. Telo poškodeného potom zabalil do patologického prenosného vaku určeného na prenos tiel nebohých osôb, zabalené telo za pomoci svojej manželky konajúcej pod jeho nátlakom uložil do kufra svojho osobného motorového vozidla, na ktorom ho premiestnili do potoka mimo obce.**

**V oblasti boja proti terorizmu zaznamenal Úrad špeciálnej prokuratúry GP SR v uplynulom roku významný posun, kedy došlo najmä k zvýšeniu počtu trestných vecí terorizmu, v ktorých bolo začaté trestné stíhanie pre skutky spáchané na území SR. Na ilustráciu možno spomenúť trestnú vec vedenú pre obzvlášť závažný trestný čin terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme v zmysel § 419 Trestného zákona, ktorého sa mal o.i. dopustiť M.H.H., občan tretieho štátu s trvalým pobytom na území SR, ktorý sa mal podieľať na zbieraní finančných prostriedkov určených na financovanie teroristických aktivít a následne mal s časťou takto vyzbieraných finančných prostriedkov vycestovať na územie Sýrie, kde sa priamo ako tzv. poľný veliteľ zapojil do bojových činností jednej z najznámejších teroristických skupín. Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že k spáchaniu takejto trestnej činnosti došlo, avšak trestnému stíhaniu uvedenej osoby zabránila skutočnosť, že na území Sýrie bol počas bojových akcií usmrtený.**

**Obdobne, prokurátori ÚŠP vybavovali viacero žiadostí o právnu pomoc v konaniach vedených na území viacerých štátov, najmä členských štátov EÚ, v ktorých došlo aj k spáchaniu konkrétnych teroristických útokov. Ako príklad možno spomenúť trestnú vec obž. D.K., občana SR, ktorý bol trestne stíhaný na území Českej republiky pre trestný čin teroristického útoku v štádiu prípravy a ďalšie trestné činy. Uvedenej trestnej činnosti sa mal dopustiť o.i. tým, že zhromažďoval množstvo tzv. pyrotechnickej zmesi a ďalšie veci s úmyslom ich použiť na teroristický útok počas osláv Silvestra resp. Nového roku. D.K. bol zatiaľ neprávoplatne odsúdený a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov**

Pri stíhaní zločineckých štruktúr narážame na súčasné policajné možnosti. Chýba analytická činnosť – tú vykonávajú len jednotliví vyšetrovatelia, či operatívni pracovníci, prípadne vedúci oddelení na NAKA, ktorí prepájajú logicky len informácie, s ktorými prišli do kontaktu pri svojej činnosti. Toto platí všeobecne na stíhanie členov zločineckých štruktúr. Druhým závažným problémom je absencia dôkladného finančného vyšetrovania, na základe ktorého by bolo možné vystopovať zisk z trestnej činnosti, pretože zisk je často prevádzaný rôznym spôsobom na iné osoby, ktoré často nemajú rodinné napojenie na páchateľov, či iný zrejmý súvis. Je nemožné, aby takéto vyšetrovanie vykonával ten vyšetrovateľ, ktorý stíha páchateľov za primárnu trestnú činnosť, pretože ide väčšinou o stíhanie väčšieho počtu páchateľov, navyše väzobne, takže celá činnosť vyšetrovateľa a operatívy sa musí sústrediť na trestné stíhanie týkajúce sa primárnej trestnej činnosti. Pre účely trestného konania sa javí ako úplne nedostatočné zisťovanie Spravodajskej a finančnej jednotky PPZ, ktoré vzhľadom na súčasnú právnu úpravu, nie je možné použiť ako dôkaz v trestnom konaní (nie sú zaradení medzi orgány činné v trestnom konaní v § 10 ods. 8 Trestného poriadku), navyše väčšinou sú poskytnuté len informácie týkajúce sa buď verejne dostupných zdrojov (kataster nehnuteľností, obchodný register, živnostenský register, alebo z policajných databáz (register držiteľov vozidiel, či zbraní). Je žiaduce aby finančné vyšetrovanie bolo vykonávané dôsledne na základe informácií zistených z operatívnej práce a vyšetrovania primárnej trestnej činnosti, ktorému by sa venoval iný vyšetrovateľ a operatíva. Finančné vyšetrovanie by malo zostať v takom režime, aby jeho pracovníci mali postavenie orgánov činných v trestnom konaní a aby teda mohli postupovať podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, aby sa nimi získané skutočnosti dali použiť pred súdom priamo ako dôkaz bez potreby ich ďalšieho verifikovania alebo dokumentovania. Jednoznačne teda treba povedať, že ide o chýbajúce samostatne vedené vyšetrovanie v oblasti legalizácie z príjmov z trestnej činnosti (prania špinavých peňazí). K uvedenému možno poznamenať, že už teraz je činnosť OČTK dosť skomplikovaná vo vzťahu k zisťovaniu finančných tokov páchateľ tým, že stále absentuje centrálny register bankových účtov a orgány činné v trestnom konaní sú nútené žiadať každú bankovú inštitúciu v SR o správu k vyšetrovaným skutočnostiam a osobám pre účely zistenia finančných prostriedkov. Toto je veľmi časovo náročné, pričom s poukazom na terajšiu právnu úpravu zaistenia majetku obvineného podľa § 425 ods. 1 Trestného poriadku, rovnako tak podľa zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb sa vyžaduje existencia dôvodnej obavy že záujmový majetok bude scudzený. Až potom prichádza do úvahy možnosť majetok zaistiť. V praxi bežne dochádza k situácii, že orgány činné v trestnom konaní môžu zaisťovať celý majetok až v čase, kedy už spravidla časť majetku bola prevedená. Práve centrálny register bankových účtov by výrazne zjednodušil identifikovanie aspoň tej časti majetku, ktorá je priamo vedená na meno páchateľov (vrátane právnických osôb).

Osobitnou problematikou je vecná príslušnosť prokurátorov Úradu špeciálnej prokuratúry, ktorá kopíruje pôsobnosť Špecializovaného trestného súdu uvedenú v § 14 Trestného poriadku.

Ide jednak o znenie § 14 písm. j) ktorý vymedzuje stíhanie trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona o obzvlášť závažných zločinov spáchaných zločineckou skupinou. Prokurátori ÚŠP nemajú možnosť, bez udelenia výnimky z vecnej príslušnosti generálnym prokurátorom podľa § 51 zákona o prokuratúre, stíhať v samostatnom konaní zločiny a prečiny spáchané členmi zločineckej skupiny, pričom medzi najčastejšie patrí poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona – podpálenia vozidiel, či stavieb alebo iné poškodenie majetku, alebo nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami § 294 Trestného zákona a § 295 Trestného zákona okrem ich kvalifikovaných podstát v odseku 5, resp. 4, falšovanie dokladov ak ide o trestný čin podľa § 352 Trestného zákona). Ide o prípady, kedy už páchatelia boli právoplatne odsúdení za členstvo v zločineckej skupine a následne sú stíhaní „len za zločin, či prečin“, pričom ide o členov zločineckej skupiny alebo osoby činné pre zločineckú skupinu. Obžaloba sa takto podáva na príslušný okresný súd, ktorý pojednáva vec, ktorá sa týka činnosti zločineckej skupiny, avšak nie je možné ju predložiť Špecializovanému trestnému súdu.

Z vyššie uvedených dôvodov by bola preto vítaná legislatívna zmena, na základe ktorej by bola pôsobnosť Špecializovaného trestného súdu rozšírená na všetky trestné činy spáchané členmi zločineckej skupiny, či osobami činnými alebo podporujúcimi zločineckú skupinu (obdobne ako je to u trestných činov terorizmu, ktoré sú všetky v pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu podľa § 14 písm. k) Trestného poriadku a nie len obzvlášť závažné zločiny spáchané teroristickou skupinou).

Obdobná situácia sa týka tzv. „mafiánskych vrážd“, teda vrážd spáchaných členmi zločineckej skupiny, či osobami činnými pre zločineckú skupinu. Trestný poriadok č. 301.2005 Z.z. v § 14 písm. a) Trestného zákona určil do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu trestný čin úkladnej vraždy (§ 144 Trestného zákona). Nijako však nevyriešil vecnú príslušnosť k dovtedy platnej úprave, v tom smere, že uvedené skutky do 31.12.2005 sú právne kvalifikované podľa § 219 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. Ak sa teda dopustili členovia zločineckej skupiny vraždy do 31.12.2005, pričom toto je predmetom vyšetrovania potom, ako už boli v inom konaní právoplatne odsúdení za členstvo v zločineckej skupine podľa 185a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. alebo za § 296 Trestného zákona č. 300/2005, takéto vraždy nepatria do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu. Prokurátori Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR aj v takýchto prípadoch vykonávajú dozor nad takýmito skutkami opäť len na základe výnimky z vecnej príslušnosti udelenej generálnym prokurátorom podľa § 51 zákona o prokuratúre, avšak obžalobu podávajú na príslušný okresný súd. Pritom ide o rovnakú závažnosť skutkov ako sú žalované na Špecializovanom trestnom súde, pokiaľ sú páchatelia aj súčasne stíhaní za členstvo, či činnosť pre zločineckú skupinu.

Takto dochádza k rozdrobeniu dozoru nad najzávažnejšou násilnou trestnou činnosťou zločineckých skupín, čo sťažuje vykonávanie dozoru a vyšetrovanie (podotýkam, že prokurátori Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR nemajú právomoc ukladať pokyny prokurátorom okresných, či krajských prokuratúr). Takéto vykonávanie vyšetrovania je potom dosť náročné na logistiku, ako aj taktiku vedenia vyšetrovania, najmä pri uplatňovaní benefitov pre spolupracujúce osoby, ktorých spolupráca je kľúčová pre odhaľovanie a usvedčovanie páchateľov uvedenej trestnej činnosti, pričom spolupracujúce osoby sú niekedy postihované mimo Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR tak, akoby nespolupracovali s orgánmi činnými v trestnom konaní.

Navyše sú okresné súdy zaťažované náročnými kauzami z organizovaného zločinu, čo je v úplnom rozpore s pôvodným legislatívnym zámerom, aby bola uvedená trestná činnosť vyčlenená pre Špecializovaný trestný súd, pričom takto je rozhodné to, či bol skutok spáchaný do 31.12.2005 alebo po 01.01.2006.

Podotýkam, že v praxi ide o viacero vrážd spáchaných členmi zločineckej skupiny tzv. Sýkorovcov ako aj zločineckej skupiny tzv. Sátorovcov.

Aj v tomto prípade by bola vhodná legislatívna úprava rozširujúca pôsobnosť Špecializovaného trestného súdu o trestné činy vraždy, ktoré boli spáchané členmi zločineckej skupiny, či osobami činnými alebo podporujúcimi zločineckú skupinu, ak by v súčasnosti ich konanie bolo právne kvalifikované podľa § 144 Trestného zákona.

Ďalej možno upozorniť na pretrvávajúci nedostatok nekvalitne vykonaných prehliadok miesta činu a to najmä vo vzťahu k trestným činom vraždy, resp. úmrtí, neskôr kvalifikovaných ako úkladné vraždy, kde je nekvalitne vykonané prehliadnutie miesta činu a odobratie stôp, čo následne sťažuje znalecké dokazovanie. Uvedený problém je podľa zistení od NAKA zapríčinený dávnejšie uskutočnenými zmenami v polícii, kde zanikli špecializované výjazdové skupiny na miesto činu.

Osobitne je potrebné poukázať aj na legislatívny nedostatok a to zmenu ustanovenia § 230 ods. 2 písm. i) Trestného poriadku, ktorým sa odňalo prokurátorovi právo na prikázanie veci inému policajtovi, či policajnej zložke. Toto je veľmi významný zásah do oprávnení prokurátora, ktorý je „pánom prípravného konania“ (dominus litis). Nedostatočnosť úpravy sa prejavuje v prípadoch, keď je vedené trestné stíhanie proti skupine páchateľov, alebo spolupáchateľom, pričom časť podlieha pri vyšetrovaní polícii a časť inšpekcii ministra vnútra. Na stíhanie je potrebné aby prokurátor vyžadoval od riaditeľa inšpekcie ministra vnútra súhlas, aby vec vyšetrovala iná policajná zložka, pričom vyžadovanie súhlasu má čisto oznamovací význam (čo pri stíhaní trestnej činnosti zločineckých skupín vyznieva minimálne neprakticky). Na druhej strane nie je možné docieliť spoločné konanie ak by „hlavným páchateľom“ bola osoba podliehajúca pri vyšetrovaní vecnej pôsobnosti inšpekcii ministra vnútra a spolupáchateľ by takou osobou nebol (napr. pri korupčných trestných činoch). Celkovo odporuje logike Trestného poriadku, aby prokurátor žiadal súhlas od policajta pre výkon akéhokoľvek z prokurátorských oprávnení uvedených v § 230 Trestného poriadku. Takáto legislatívna úprava sťažuje výkon dozoru a je nelogická. Pri jej prijatí sa Úrad špeciálnej prokuratúry GP SR nemal ani možnosť tejto legislatívnej zmene vyjadriť. Považujem za mimoriadne bolo potrebné vrátiť prokurátorovi oprávnenie prikázať vec na vyšetrovanie inej policajnej zložke a teda vrátiť sa ku stavu platnému pred prijatím uvedenej zmeny. Odstráni sa tým nelogickosť súčasnej úpravy, prinavráti sa prokurátorovi jedno z jeho výlučných oprávnení a zjednoduší sa tým vedenie trestného konania pri vyššie uvedených veciach.

Osobitne je potrebné poukázať na personálne obsadenie oddelenia, ktoré je 6 prokurátorov pre trestnú činnosť za území celej SR, pričom napríklad v predchádzajúcich rokoch bolo na oddelení zaradených 5 prokurátorov. Vzhľadom na náročnosť vecí by bolo vhodné, keby na konkrétnych závažných trestných veciach mohli pracovať dvaja prokurátori, najmä pokiaľ sa týka trestnú činnosť zločineckých skupín a niektorých úkladných vrážd. V týchto prípadoch často ide o veci, kedy na seba navzájom nadväzuje viacero trestných konaní a je nevyhnutné sledovať vývoj dôkazného stavu v súbežne vedených kauzách, čo je takto veľmi náročné pokiaľ ich sleduje jeden prokurátor. Naviac, ak prebiehajú viaceré procesné úkony súbežne vo viacerých veciach, vrátane súdnych konaní, či rozhodovaní o väzbe. Vzhľadom na počet prokurátorov sa však uvedené dá dosiahnuť len výnimočne.

**Korupčná kriminalita**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **§** | **stíhané osoby** | **obžalované osoby** | **podmienečne zastavené trestné stíhanie** | **dohoda o vine a treste** | **odsúdené osoby** |
| 328 | 5 | 5 | 0 | 0 | 3 |
| 329 | 33 | 27 | 0 | 4 | 22 |
| 332 | 11 | 8 | 0 | 2 | 7 |
| 333 | 33 | 18 | 0 | 12 | 20 |
| 336 | 25 | 13 | 0 | 8 | 13 |
| 336a | 13 | 12 | 0 | 0 | 5 |
| 336b | 19 | 0 | 0 | 18 | 17 |
|  | 139 | 83 | 0 | 44 | 87 |

Pre korupčné trestné činy bolo v roku 2019 stíhaných 139 páchateľov, čo je v porovnaní s rokom 2018 zvýšenie počtu obvinení o 1 a oproti roku 2017 viac o 22 obvinených. Na počte vznesených obvinení teda badať mierny nárast oproti predchádzajúcim 2 rokom. Výraznejšie však narástol počet obžalovaných, ktorých bolo spolu 83 osôb (v roku 2018 to bolo iba 50 osôb, v roku 2017 54 osôb), dohoda o vine a treste bola uzavretá so 44 osobami (v roku 2018 64 osôb, v roku 2017 – 41 osôb) a odsúdených bolo 87 osôb (v roku 2018 93 osôb, v roku 2017 – 98 osôb).

Ako je zrejmé z hore uvedenej štatistiky, počet obvinených osôb sa pohybuje približne na úrovni roku 2018. ÚŠP GPSR zatiaľ nepostrehla výraznejšie pozitívne efekty organizačnej zmeny, ktorá nastala v organizácii činnosti Národnej kriminálnej agentúry v roku 2019. Personálne je protikorupčná zložka NAKA rovnako poddimenzovaná ako v predchádzajúcom období, čo sa prejavuje nielen na zaťaženosti vyšetrovateľov, ale najmä na absencii analytikov a operatívnych príslušníkov, ktorí by boli dostatočne vyškolení na odhaľovanie komplikovaných korupčných schém. Napriek tomu, že na tento problém špeciálny prokurátor písomne upozornil Prezidenta policajného zboru SR, táto snaha doposiaľ nemala pozitívnu odozvu.

Za pozitívny signál treba považovať, že v posledných mesiacoch boli vznesené obvinenia za korupciu pri nakladaní s verejnými zdrojmi, korupciu vysokých štátnych úradníkov, ako aj za korupciu v justícii. Od roku 2018 zreteľne badať, že špecializované policajné zložky polície, ktoré majú v kompetencii odhaľovanie a vyšetrovanie korupčných trestných vecí, napriek vyššie načrtnutej zložitej situácii, do istej miery zvýšili úsilie na odhaľovaní korupčnej trestnej činnosti. Napriek tomu však, podobne ako v roku 2018, nie je možné byť pokiaľ ide o činnosť za rok 2019, spokojný s počtom odhalených trestných činov korupcie a s efektivitou polície najmä pri komplikovaných korupčných trestných veciach.

Zákon o trestnej zodpovednosti právnických osôb bol v roku 2019 v súvislosti so vznesením obvinenia za spáchanie korupčných trestných činov použitý v 12 prípadoch. Zároveň v tomto roku bolo právoplatne odsúdených 6 právnických osôb za korupčné trestné činy. Prokurátori oddelenia korupcie aktívne usmerňovali vyšetrovateľov, aby pri trestnom stíhaní korupčných trestných činov využívali aj možnosti trestnej zodpovednosti právnických osôb, čo sa odrazilo v náraste počtu obvinených aj odsúdených právnických osôb.

Ako bolo vysvetlené už v predchádzajúcej správe o činnosti Úradu špeciálnej prokuratúry, odhaľovanie a zisťovanie páchateľov korupčnej trestnej činnosti je vo výlučnej pôsobnosti Policajného zboru Slovenskej republiky. Úlohou prokurátorov nie je ani operatívne odhaľovanie korupcie, ani vykonávanie analytickej činnosti, a dokonca ani vedenie vyšetrovania a vykonávanie dôkazov v štádiu pred podaním obžaloby. Túto činnosť má v plnom rozsahu zabezpečovať a realizovať Národná protikorupčná jednotka, patriaca pod Prezídium policajného zboru, Národnú kriminálnu agentúru, a pri  trestnej činnosti príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov Úrad inšpekčnej služby.

V praxi sa prokuratúra ako aj polícia stretáva s množstvom trestných oznámení, v ktorých nespokojní občania tvrdia, že určitá ich vec prejednávaná pred úradmi alebo súdmi bola rozhodnutá v ich neprospech a sú presvedčení že to musí byť z dôvodu, že ten kto rozhodoval musí byť skorumpovaný. V takých prípadoch sa vykonáva tzv. historické dokazovanie, nakoľko predpokladaný korupčný dej už je dokonaný a nie je možné nasadiť žiadne proaktívne spôsoby dokazovania. Úspešnosť dokazovania takejto korupcie preto býva pomerne nízka, nakoľko vo väčšine prípadov nie je možné získať dôkazy, ktoré preukazujú, že ku korupcii došlo. Často preto dochádza k nutnosti odmietnuť takéto trestné oznámenia a následne sa vysporiadať so sťažnosťami oznamovateľov, čo tvorí pomerne veľkú časť dozorovej činnosti prokurátorov oddelenia korupcie. V prípadoch, kedy boli platené vysoké korupčné platby nie vo forme hotovosti, ale vo forme fiktívnych faktúr, zmlúv, platieb a prevodov medzi rôznymi účtami a spoločnosťami, tak existuje možnosť odhalenia a zadokumentovania takejto trestnej činnosti aj historicky, avšak to si vyžaduje mimoriadne kvalitnú prácu policajných analytikov, operatívnych príslušníkov a účtovníkov, pričom ako je uvedené nižšie, práve takíto experti v protikorupčných zložkách polície zatiaľ chýbajú.

V prípadoch, kedy korupčnú trestnú činnosť oznámi konkrétna osoba a naviac v čase, kedy ešte korupčný dej iba prebieha a nebol doposiaľ dokonaný, pričom oznamovateľ je ochotný spolupracovať s Národnou protikorupčnou jednotkou, existujú viaceré procesné inštitúty, zaužívané postupy a skúsenosti polície, ktoré vo väčšine takýchto prípadov vedú k odhaleniu a riadnemu procesnému zadokumentovaniu korupčného činu a k usvedčeniu páchateľa. V tomto smere je možné činnosť polície hodnotiť pozitívne, pričom metódy a výsledky trestného stíhania korupcie sú v takýchto prípadoch veľmi účinné a na vysokej úrovni. Národná protikorupčná jednotka sa však rovnako ako tomu bolo v predchádzajúcich rokoch, pri takomto dokumentovaní trestnej činnosti potýka so značnými problémami, ktoré súvisia s technickým zabezpečením informačno-technických prostriedkov, najmä s nekvalitnou nahrávacou technikov pri vyhotovovaní obrazovo-zvukových záznamov, a tiež sú dlhodobé problémy pri nahrávaní a vyhodnocovaní záznamov z telekomunikačnej činnosti. Tieto činnosti nezabezpečuje samotná Národná protikorupčná jednotka, ale iná zložka polície, čo komplikuje dokumentovanie korupcie. Nie sú výnimočné prípady, kedy iba z dôvodu nekvalitných obrazovo-zvukových záznamov nie je možné na súde preukázať, že naozaj došlo k prevzatiu či odovzdaniu úplatku, nakoľko na zázname nie sú z dôvodu nízkeho rozlíšenia obrazu rozpoznateľné bankovky, či identifikovateľné odovzdávané predmety. Ešte horšie na tom bývajú vyhotovené zvukové záznamy, kedy nahrávacia technika má v niektorých prípadoch obrovské problémy zaznamenať zvuk v takej kvalite, aby vôbec na hlavnom pojednávaní bolo rozumieť podstatným pasážam záznamu. V takýchto prípadoch potom úsilie celého tímu orgánov činných v trestnom konaní vychádza na zmar iba kvôli nekvalitnej technike. Na tento problém poukazoval ÚŠP GPSR už v predchádzajúcej správe o činnosti, pričom zároveň naň upozornil vedenie polície. Obdobným problémom je tiež obmedzená technická a personálna kapacita v možnostiach nasadzovania informačno technických prostriedkov, kedy v niektorých prípadoch nie je možné použiť takéto prostriedky dokumentovania iba z dôvodu, že na to nie sú voľné kapacity.

Napriek týmto problémom však vidieť snahu vyšetrovateľov na riadnom a kvalitnom dokumentovaní takto oznámenej korupčnej činnosti. Viac odhalených prípadov korupcie by v tomto smere priniesla väčšia ochota fyzických osôb oznamovať, že boli požiadané o úplatok, alebo že im bol ponúknutý úplatok a ich väčšia snaha spolupracovať s políciou na dokumentovaní korupcie. Ako už bolo uvedené v predchádzajúcich správach, korupčná trestná činnosť je veľmi špecifická. Neexistuje pri nej žiadna konkrétna poškodená osoba a výsledok korupčného konania je tu spravidla výhodný pre obe strany tohto vzťahu (podplácajúci - prijímajúci úplatok).

Dôvodom neoznamovania korupcie zo strany či už fyzických alebo právnických osôb tak môže byť obojstranná výhodnosť korupčného vzťahu, obava z trestného stíhania, vnútorná akceptácia úplatkov vyplývajúca z historického vývoja, nedôvera v orgány činné v trestnom konaní a súdy. Cieľ zvýšiť počet oznamovaných korupčných trestných činov sa nepodarilo dosiahnuť ani zákonom č. 307/2014 Z. z. o niektorých opatreniach súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti, a zatiaľ ani novým zákonom číslo 54/2019 Z.z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti. Na základe týchto zákonov v roku 2019 nepožiadal o ochranu ani jediný whistleblower, a teda na ich základe ani nebola poskytovaná ochrana v rámci trestného konania žiadnej osobe. Jedným z dôvodov prečo to tak je, je aj chýbajúca informovanosť verejnosti o tom, že vôbec taká zákonná možnosť existuje. Taktiež skutočnosť, že NRSR napriek transparentne vykonaným výberovým konaniam na obsadenie funkcie predsedu Úradu na ochranu oznamovateľov protispoločenskej činnosti, nezvolila ani jedného s úspešných navrhovaných kandidátov, určite nedopomohla k zvýšeniu oznamovania protispoločenskej činnosti.

K účinnému boju proti korupcii by mohla prispieť systematická preventívna činnosť vo forme pravidelného informovania občanov o škodlivých následkoch korupcie pre spoločnosť, o tom, kde je možné korupciu oznámiť, aké sú následky neoznámenia korupčnej trestnej činnosti, aká ochrana a podpora je poskytovaná oznamovateľom korupcie. Pokiaľ ide o aktivity štátnych orgánov v oblasti prevencie korupcie, na tomto mieste je potrebné vyzdvihnúť aktivity Úradu vlády SR, a to najmä Národný protikorupčný program, ktorý stanovil náročné, ale zároveň reálne dosiahnuteľné a zmysluplné ciele. Snahou Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR v roku 2020 bude zvýšiť povedomie verejnosti o úspešných korupčných kauzách, ktoré boli právoplatne odsúdené a to najmä s dôrazom na prípady, kedy korupciu oznámili fyzické osoby a následne spoluprácou s políciou prispeli k usvedčeniu páchateľa.

 Pozitívne hodnotenie však, rovnako ako to bolo v správe o činnosti za rok 2018 nie je možné použiť pri posudzovaní vlastnej operatívnej a najmä analytickej činnosti Národnej protikorupčnej jednotky. V rámci operatívnej činnosti sa Národná protikorupčná jednotka v roku 2019 zameriavala a sčasti úspešne odhaľovala najmä menej závažné prípady korupcie na úradoch, staniciach technickej kontroly, policajných kontrolách, ambulanciách lekárov a podobne, kedy páchatelia prijímajú úplatky opakovane, avšak v relatívne malých sumách a v súvislosti s vybavovaním svojej bežnej pracovnej agendy. Operatívna a analytická činnosť polície v roku 2019 sa však iba okrajovo a s malou efektivitou (až na niekoľko výnimiek) zameriavala na odhaľovanie komplikovaných korupčných schém pri verejných obstarávaniach, vybavovaní dotácií z rozpočtu Slovenskej republiky a  európskej únie, verejných zákazkách s vysokou hodnotou a obdobných závažných veciach, kde dochádza k obrovskému plytvaniu s verejnými financiami. Ako jeden z hlavných dôvodov nízkej efektivity pri odhaľovaní takejto korupcie pritom možno vidieť najmä v tom, že chýba analytická zložka polície, ktorá by mala najmä v úvodných štádiách ešte pred začatím trestného stíhania vykonávať analýzy finančných tokov, či personálnych a majetkových prepojení medzi podozrivými osobami tak, aby získala základný prehľad o tom, či z konkrétnej podozrivej operácie mohli získať prospech osoby, ktoré mali vplyv na rozhodovanie o predmetnej zákazke, dotácii alebo inom nakladaní s verejnými zdrojmi. Operatíva tu okrem iného naráža nielen na nedostatok odborného personálu, ale aj na legislatívny problém, kedy napríklad policajt nemôže pri operatívnom odhaľovaní korupcie vyžadovať od bánk výpisy z účtov podozrivých osôb v zmysle § 29a ods. 4 zákona č. 191/1993 Z.z. o policajnom zbore v znení neskorších predpisov, a to aj napriek tomu, že pri niektorých iných trestných činoch (daňových únikoch, nezákonných finančných operáciách, či pri legalizácii príjmov z trestnej činnosti) takéto oprávnenie policajti majú. V roku 2019 dokonca ÚŠP GPSR zistil, že v konkrétnej trestnej veci, vedenej na NAKA, Národnej protikorupčnej jednotke, požiadal vyšetrovateľ príslušnú zložku Národnej jednotky finančnej polície NAKA, o vykonanie finančného preverovania u konkrétnych osôb u ktorých existuje podozrenie z možnej korupčnej trestnej činnosti. Následne však zaslal vtedajší riaditeľ Národnej jednotky finančnej polície NAKA vyšetrovateľovi odpoveď na predmetnú žiadosť, v ktorej uviedol, sa jedná o podozrenie zo spáchania trestných činov, ktorými nebola spôsobená škoda veľkého rozsahu a nejedná sa ani o obzvlášť závažné zločiny a preto vykonanie finančné preverovanie a zostavovanie majetkového profilu podozrivých osôb by bolo zjavne neprimerané a neopodstatnené, v dôsledku čoho táto zložka odmietla vykonať požadované finančné preverovanie. Na uvedený nedostatok Špeciálny prokurátor upozornil písomne Prezidenta PZ, pričom až na základe tohto upozornenia bola zjednaná náprava a bolo umožnené, aby sa aj v korupčných trestných veciach vykonávalo finančné preverovanie. Tento prípad dokumentuje, že v ešte v roku 2019 ale najmä v predchádzajúcich rokoch narážalo odhaľovanie komplikovaných korupčných prípadov na rôzne umelo vytvorené obmedzenia v rámci organizácie polície, ktoré komplikovali vyšetrovanie korupcie.

 Pokiaľ ide o oznamovanie korupcie z iných štátnych orgánov a to najmä z iných zložiek polície, SIS, Národného bezpečnostného úradu, Najvyššieho kontrolného úradu, alebo z Finančnej spravodajskej jednotky, tu je tiež potrebné zopakovať to, čo bolo uvedené v správe za rok 2018, že z týchto zložiek prichádza na Národnú protikorupčnú jednotku iba veľmi malé množstvo relevantných podnetov a informácií, ktoré by viedli k odhaleniu korupčných trestných vecí. Užšia spolupráca s týmito orgánmi by pritom mohla viesť k oveľa väčšej efektivite pri odhaľovaní a dokumentovaní korupcie. V posledných mesiacoch badať určitý náznak zlepšenia tejto spolupráce niektorých spomenutých zložiek s protikorupčnou zložkou NAKA, avšak bude potrebné nastaviť celý systém spolupráce tak, aby sa každý so spomenutých orgánov podieľal na detekcii možných korupčných trestných činov vo svojej pôsobnosti a aby zistené poznatky pravidelne posúval na NAKA. Jednu z kľúčových úloh by v tomto smere mala zohrávať Finančná spravodajská jednotka PPZ. Takáto spolupráca naprieč štátnymi orgánmi môže viesť k podstatnému zvýšeniu odhaľovania korupčných trestných vecí.

Z trestných vecí, ktoré vybavovali prokurátori oddelenia korupcie v roku 2019 možno spomenúť nasledujúce veci, ktoré zahrnujú rôznorodé korupčné trestné činy a to športovú korupciu, volebnú korupciu, korupciu úradníkov, korupciu v školstve či korupciu príslušníkov polície:

**1. Policajt na oddelení dopravných nehôd KDI KR PZ v Bratislave dňa 9.10.2018 si vyžiadal a v ten istý deň prevzal úplatok 1.000 ,- eur vo svojej kancelárii v budove KR PZ BA od priestupcu I. H., ktorý bol účastníkom malej dopravnej nehody v Bratislave dňa 03. 09. 2018, kedy neopatrnou jazdou poškodil iné vozidlo a z miesta nehody odišiel, pretože si poškodenie vozidla ani nevšimol. Páchateľ - policajt si priestupcu vylustroval na základe oznámenia poškodeného, ktorý si priebeh nehody nahral na kameru umiestnenú v aute. Úplatok si vyžiadal s tým, že objasňovanie dopravnej nehody vykoná v jeho prospech, spísal záznam o podaní vysvetlenia a to účelovo, aby priestupca nebol označený za vinníka. Páchateľ bol odsúdený za trestný čin prijímanie úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon mu bol podmienečne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 5 rokov, peňažný trest 1.500 ,- eur, ako aj zákaz činnosti spojenej s výkonom právomoci verejného činiteľa 8 rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 23. 10. 2019.**

**2. Obžalovaná dňa 13. 07. 2018 ako inšpektorka práce zaradená na Inšpektoráte práce Košice žiadala v súvislosti s inšpekciou v reštaurácii Zámocká v Michalovciach od tam prítomného vedúceho prevádzky úplatok 4.000 ,- eur, ktorý odôvodňovala tým, že v prevádzke boli prítomní 4 pracovníci bez pracovných zmlúv, pričom uvádzala, že za každého pracovníka môže byť uložená pokuta 2.000 ,- eur, teda spolu 8.000 ,- eur, neskôr z dôvodu námietok vedúceho prevádzky úplatok znížila na 3.200 ,- eur za to, že kontrola dopadne kladne, nechala na seba telefonický kontakt s tým, aby vedúci mohol zohnať peniaze do dvoch týždňov, pričom 22. 08. 2018 v blízkosti Inšpektorátu práce Košice došlo k odovzdaniu požadovaného úplatku, pričom obžalovaná svojim konaním porušila aj zákon č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce. Bola odsúdená Špecializovaným trestným súdom za zločin prijímanie úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a prečin zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a, písm. c) Trestného zákona. Vedúci prevádzky spolupracoval s políciou ako agent.**

**3. Prokurátor ÚŠP GP SR po úspešnom ukončení vyšetrovania a uzavretí dohôd o vine a treste postavil v októbri 2019 pred súd 14 osôb v postavení rozhodcov a delegátov Stredoslovenského futbalového zväzu, ktorí v období apríl až jún 2018 pri zápasoch III., IV. a V. futbalovej ligy prevzali alebo si nechali sľúbiť peňažné úplatky vo výške od 25 až do 100 eur za ovplyvňovanie priebehu a výsledku zápasov, pričom všetci boli následne uznaní za vinných zo spáchania zločinu športovej korupcie podľa § 336b odsek 2, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a boli im uložené podmienečne odložené tresty odňatia slobody na 3 roky s probačným dohľadom a skúšobnou dobou od 18 mesiacov do 3 rokov spolu s peňažnými trestami od 200 do 350 eur a trestom zákazu činnosti od 3 do 5 rokov.**

**4. Vo veci úkladnej vraždy advokáta Mgr. M. R., ktorá bola spáchaná dňa 02.07.2013 v meste Žiar nad Hronom umiestnením nástražného výbušného systému pod osobné motorové vozidlo poškodeného, sa podarilo v rámci vyšetrovania polície odhaliť jedného z páchateľov a vykonávateľov skutku a v auguste 2019 prokurátor oddelenia korupcie ÚŠP GP SR postavil pred súd osobu P. P. z Veľkého Krtíša, ktorého obžaloval z obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. c) Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu so zločinom všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.**

**5. Špecializovaný trestný súd uznal za vinných Ing. B.R. a právnickú osobu S., s.r.o. za to, že v období od mája roku 2018 v Bratislave v súvislosti s podanou žiadosťou na Okresnom úrade Bratislava, Odbore starostlivosti o životné prostredie prisľúbil a následne na základe mandátnej zmluvy spoločnosti S. s.r.o., ktorej je konateľ, poskytol formou prevodov na účet právnickej osoby E-aukcie, s.r.o. Bratislava finančné prostriedky vo výške 129.600 eur Ing. B.R., ktorý svojim vplyvom mal pôsobiť na výkon právomoci vedúcej odboru Ing. M.G. a takto si zabezpečiť vydanie kladného stanoviska k predmetnej žiadosti, o ktorej sa malo konať na základe zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch, čím spáchali prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona a Ing. B.R. boli uložené peňažné tresty v rozsahu od 12.000,- eur do 15.000,- eur.**

**6. Špecializovaný trestný súd, na základe uzavretej dohody o vine a treste s prokurátorom oddelenia korupcie, uznal za vinných Ing. A. M.st. a A.M. ml. a právnickú osobu Dunajské závlahy, s.r.o. z prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona za to, že dňa 20.04.2016 predložili obci Klaté Klasy žiadosť o ťažbu štrkopieskov a v tej súvislosti poskytli úplatok 20.000,- eur s cieľom dosiahnuť kladné stanovisko k ťažbe štrkopieskov. Za to im boli uložené peňažné tresty vo výške od 2000,- eur do 6000,- eur.**

**7. Prokurátor oddelenia korupcie podal obžalobu na obvinených A. B., C. K., Ing. D. K., a právnickú osobu X s.r.o. za prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, za to, že A. B., ako zamestnanec spoločnosti X s.r.o., po predchádzajúcej dohode s C. K., Ing. D K, 19. apríla 2017 v priestoroch spoločnosti ABC, a.s., žiadal od Ing. J. G., výkonnej riaditeľky a predsedníčky predstavenstva spoločnosti ABC, a.s., aby podpísala zmluvu o spolupráci z 19. apríla 2017, s určenou odmenou vo výške 19 812,60 eur bez DPH (t. j. 23 775,12 eur s DPH), predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti X s.r.o. vyvíjať všetku nevyhnutnú odbornú činnosť v prospech spoločnosti ABC, a.s., pre schválenie projektu s názvom „Inováciou výrobného procesu k zvýšeniu technologickej úrovne spoločnosti ABC, a.s.,“, vypracovaného spoločnosťou X s.r.o., pre účely získania nenávratného finančného príspevku pre spoločnosť ABC, a.s., za to, že svojim vplyvom zabezpečili schválenie žiadosti o nenávratný finančný príspevok v rámci operačného programu Výskum a inovácie, s výškou nenávratného finančného príspevku maximálne 165 105,00 eur, a následne potom, čo Slovenská inovačná a energetická agentúra rozhodnutím z 24. apríla 2017
rozhodla o schválení žiadosti spoločnosti ABC, a.s., o predmetný nenávratný finančný príspevok, 12. mája 2017 opakovane žiadal od Ing. J. G., aby popísala antedatované zmluvy predstierajúce poskytnutie plnenia zo strany spoločnosti X s.r.o., pre spoločnosť ABC, a.s., a to zmluvu o spolupráci z 19. apríla 2017 s určenou finančnou odmenou vo výške 14 812,60 eur bez DPH (t. j. 17 775,12 eur s DPH) a zmluvu o dielo z 19. apríla 2017 s určenou finančnou odmenou vo výške 5 000 eur bez DPH (t. j. 6 000 eur s DPH), za to, že svojimi vplyvmi zabezpečili schválenie predmetnej žiadosti o nenávratný finančný príspevok.**

**8. Špecializovaný trestný súd na základe obžaloby podanej prokurátorom oddelenia korupcie uznal za vinných obvinených Ing. A. B. a Ing. C. D. zo spáchania zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona za to, že Ing. A. B., ako vedúci oddelenia daňovej kontroly Daňového úradu X, pobočka Z, po predchádzajúcej komunikácii s Ing. C. D., pracovníkom oddelenia daňovej kontroly Daňového úradu X, pobočka Y, o tom, že vyžiadajú od Q. W., konateľa spoločnosti ZVK s.r.o., úplatok v súvislosti s výkonom daňovej kontroly, v doposiaľ nezistenom čase a na nezistenom mieste požiadal Ing. C. D., aby v tejto záležitosti kontaktoval Q. W., pričom Ing. C. D. si v dobe medzi 22.08.2016 a 30.08.2016 telefonicky dojednal osobné stretnutie s Q. W., ktoré sa uskutočnilo nasledujúci deň po telefonickom rozhovore v ranných hodinách okolo 07.30 h v nákupnom centre S, kedy tlmočil Q. W. požiadavku Ing. A. B. o poskytnutie finančného úplatku vo výške 30 000,- eur za to, že daňová kontrola k uplatnenému nadmernému odpočtu dane z pridanej hodnoty za obdobie mesiaca jún 2013, ktorá bola vykonávaná Daňovým úradom X, pobočka Z,, u daňového subjektu ZVK s.r.o., bude ukončená v prospech kontrolovaného daňového subjektu s vrátením požadovaného nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty,**

Druh uložených trestov a ich výška pritom závisela najmä od právnej kvalifikácie konania odsúdených, výšky prijatého (vyžiadaného) úplatku a ďalších kritérií uvedených v Trestnom zákone.

**Hospodárska kriminalita**

– trestné činy podľa Trestného zákona účinného do 31. decembra 2005:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **§** | **stíhané osoby** | **obžalované osoby** | **podmienečne zastavené trestné stíhanie** | **dohoda o vine a treste** | **odsúdené osoby** |
| 148 | 3 | 0 | 0 | 1 | 3 |
| 148a | 3 | 3 | 0 | 0 | 3 |
|  | 6 | 3 | 0 | 1 | 6 |

– trestné činy podľa Trestného zákona účinného od 1. januára 2006:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **§** | **stíhané osoby** | **obžalované osoby** | **podmienečne zastavené trestné stíhanie** | **dohoda o vine a treste** | **odsúdené****osoby** |
| 261 | 34 | 28 | 0 | 3 | 21 |
| 266 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 270 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| 276 | 17 | 12 | 0 | 0 | 15 |
| 277 | 43 | 37 | 0 | 0 | 13 |
| 277a | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 |
| 279 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
|  | 102 | 85 | 0 | 3 | 51 |

 Ako vyplýva zo štatistických prehľadov, pre hospodárske trestné činy bolo skončené prípravné konanie spolu proti 108 obvineným, pre ktoré bola podaná obžaloba proti 88 obvineným a so 4 obvinenými bola uzavretá dohoda o vine a treste. Oproti roku 2018 bol zaznamenaný mierny pokles obžalovaných osôb o 13 (oproti roku 2017 bolo obžalovaných o 34 osôb viac), k poklesu došlo aj pri osobách, s ktorými bola uzavretá dohoda o vine a treste, o 12 (v porovnaní s rokom 2017 zníženie o 3 osoby). Zo štatistických údajov je zrejmé zachovanie vysokého štandardu efektívnosti trestného konania pri stíhaných hospodárskych trestných činoch.

Oproti predchádzajúcemu roku, v ktorom najpočetnejšiu skupinu hospodárskych trestných činov predstavoval trestný čin poškodzovania finančných záujmov európskej únie, tvorili v roku 2019 najpočetnejšiu skupinu trestné činy daňové. Z nich bolo stíhaných pre trestný čin neodvedenia dane a poistného 43 osôb (o 28 osôb viac ako v roku 2018) a obžalovaných 37 osôb (o 29 osôb viac ako v roku 2018), pre trestný čin skrátenia dane a poistného bolo stíhaných 17 osôb (o 3 osoby menej ako v roku 2018) a obžalovaných 12 osôb (rovnako ako v roku 2018) a napokon pre trestný čin daňového podvodu boli stíhané a obžalované 4 osoby (v roku 2019 pre tento trestný čin nebolo skončené prípravné konanie ani voči jednej osobe). Z hľadiska foriem páchania daňových trestných činov oproti predchádzajúcim rokom nedošlo k zmenám hodným referencie, neboli zaznamenané ani zásadne nové formy jej páchania. Naďalej ide o zatajovanie príjmov, nadhodnocovanie uskutočnených zdaniteľných plnení, preukazovanie fiktívnych zdaniteľných plnení falošnými alebo realite nezodpovedajúcimi daňovými dokladmi, využitie schémy obchodných reťazcov so zapojením početných tzv. stratených (zmiznutých) obchodníkov (ktorých konateľmi sú „biele kone“) a tzv. prechodových (nárazníkových) spoločností, pri ich neustálej obmene sprevádzanej „stratou“ účtovníctva, či dlhodobo neobvyklá cena komodity (spravidla oveľa nižšia ako trhová cena, resp. cena, za ktorú by sa dal nakúpiť tovar priamo od prvovýrobcu). Štatistické údaje signalizujú zvýšenie efektívnosti vyvodzovania trestnoprávnej zodpovednosti za daňové trestné činy.

 Vyšetrovanie daňových trestných činov výrazne ovplyvňuje (z vecného i časového hľadiska) skutočnosť, že páchatelia čoraz častejšie využívajú stále komplikovanejšie schémy obchodných reťazcov so zapojením cudzieho prvku (obchodných spoločností zo zahraničia), čo kladie zvýšené nároky na odbornosť orgánov činných v trestnom konaní a vyvoláva nevyhnutnosť vykonávania početných procesných úkonov v cudzine na základe dožiadania o právnu pomoc, či v rámci pôsobenia prokurátorov v rámci Spoločných vyšetrovacích tímov zriadených podľa Dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach medzi členskými štátmi EÚ (tento inštitút treba hodnotiť veľmi pozitívne). Prokurátori v roku 2019 pôsobili v 3 Spoločných vyšetrovacích tímoch zriadených v uplynulých rokoch.

Z prípadov hodných referencie možno poukázať na rozsiahlu daňovú trestnú činnosť zločineckej skupiny, pri ktorej jeden z jej zakladateľov zneužil pri jej činnosti svoju funkciu riaditeľa Daňového úradu Košice IV. **Prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry bola podaná obžaloba na skupinu 21 osôb pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, ale aj pre obzvlášť závažný zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. a), c) Trestného zákona a obzvlášť závažný zločin falšovania, pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 6 Trestného zákona, ktorí v roku 2007 v Košiciach za účelom dosiahnutia zisku založili zločineckú skupinu pôsobiacu na celom území Slovenskej republiky, ktorá vytvorila sieť obchodných spoločností, prostredníctvom ktorej do roku 2009 bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatňovali v celkom 220 prípadoch nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úhrnnej výške 20 113 265,- eur, z ktorej bolo aj 17 407 277,- eur uhradených, pričom využívali aj falošné občianske preukazy a informácie o pripravovaných daňových kontrolách od riaditeľa daňového úradu, ktorý napriek vedomosti o fiktívnosti uplatnených nadmerných odpočtov dane z pridanej hodnoty podpisoval platobné výmery na ich úhradu a takto získané prostriedky si medzi sebou rozdeľovali a legalizovali ich.**

Druhým najpočetnejším hospodárskym trestným činom bol trestný čin poškodzovania finančných záujmov európskej únie (do 31. mája 2016 poškodzovanie finančných záujmov európskych spoločenstiev) podľa § 261 Trestného zákona, pre ktorý bolo trestne stíhaných 34 osôb (u ktorých bolo v roku 2019 skončené prípravné konanie) a obžalovaných 28 osôb. Oproti roku 2018 išlo o pokles počtu stíhaných osôb o 43 a obžalovaných osôb o 25. Tu však treba poznamenať, že v roku 2019 došlo k vzneseniu obvinenia pre tento trestný čin celkovo 58 osobám. Z pohľadu foriem páchania tohto trestného činu nedošlo oproti predchádzajúcim rokom k zásadným zmenám. Páchatelia prostriedky z európskych štrukturálnych a investičných fondov vylákali predstierajúc splnenie podmienok na ich poskytnutie predkladaním falšovaných alebo realite nezodpovedajúcich dokladov, poskytovateľom príspevku neposkytovali povinné údaje, poskytnuté prostriedky európskej únie používali na iný ako určený účel a použitie prostriedkov dokladovali falošnými alebo nesprávnymi dokladmi. V prípadoch príspevkov v agrosektore klamlivo deklarovali záväzky plnenia podmienok na poskytnutie podpory týkajúce sa obhospodarovania pôdy a plnenia podmienok krížového plnenia. Tento trestný čin býva často spáchaný v súbehu s trestným činom subvenčného podvodu (pre ktorý bolo v roku 2019 trestne stíhaných 27 a obžalovaných 21 osôb), pretože finančné prostriedky sú spravidla poskytované nielen z  európskych štrukturálnych a investičných fondov, ale v určitom pomere aj z prostriedkov štátneho rozpočtu Slovenskej republiky.

Typickým príkladom zneužívania dotačných prostriedkov v agrosektore je prípad **podanej obžaloby na konateľa obchodnej spoločnosti G., s. r. o. pre pokus zločinu poškodzovania finančných záujmov európskej únie podľa § 14 ods. 1, § 261 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, ktorý v jej mene podal na regionálnom stredisku Pôdohospodárskej platobnej agentúry v Dunajskej Strede Jednotnú žiadosť na rok 2017, ktorou uplatňoval vyplatenie jednotnej platby na plochu a platbu na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie na plochu 884,40 ha, hoci na poskytnutie podpory nespĺňali zákonné podmienky, pretože uvedené pozemky vôbec neobhospodaroval a nemal k nim žiaden právny vzťah, čím by po vyplatení peňažných prostriedkov, ku ktorému v dôsledku účinnej kontroly nedošlo, spôsobil škodu 183 203, 46 eur hradených zo zdrojov európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu.**

Hodným pozornosti je aj prípad **obvineného Ing. B. P., MPH., na ktorého podal prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry obžalobu pre zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona preto, že ako vedúci oddelenia verejného obstarávania UNLP Košice vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Dodávka digitálnych ultrasonografických prístrojov“, vo vopred sledovanom zámere*,* aby sa víťazom tejto verejnej súťaže stala vopred určená spoločnosť, v súťažných podkladoch vedome opísal predmet zákazky a stanovil technické špecifikácie tak, aby tieto podmienky splnil len jeden dodávateľ v dôsledku čoho bola do verejnej súťaže predložená iba jediná ponuka od spoločnosti W., ktorá zároveň ako jediná splnila tieto podmienky, čím vytvoril výhodnejšie podmienky pre jedného súťažiteľa a tým postupoval v rozpore s princípom nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princípom rovnakého zaobchádzania a princípom hospodárnosti a efektívnosti, upravených v zákone o verejnom obstarávaní, čím tak umožnil získať spoločnosti W. prospech najmenej vo výške 162 848,97 eur.**

 **Majetková kriminalita**

– trestné činy podľa Trestného zákona účinného do 31. decembra 2005:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **§** | **stíhané osoby** | **obžalované osoby** | **podmienečne zastavené trestné stíhanie** | **dohoda o vine a treste** | **odsúdené osoby** |
| 248 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 250 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 |
|  | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |

– trestné činy podľa Trestného zákona účinného od 1. januára 2006:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **§** | **stíhané osoby** | **obžalované osoby** | **podmienečne zastavené trestné stíhanie** | **dohoda o vine a treste** | **odsúdené osoby** |
| 221 | 4 | 2 | 0 | 0 | 5 |
| 222 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 225 | 27 | 21 | 0 | 3 | 16 |
| 233 | 17 | 11 | 2 | 0 | 5 |
| 237 | 4 | 2 | 0 | 2 | 0 |
| 245 | 4 | 2 | 0 | 2 | 2 |
| 247 | 4 | 3 | 1 | 0 | 0 |
|  | 61 | 42 | 3 | 7 | 28 |

V roku 2019 bolo pre trestné činy proti majetku skončené prípravné konanie proti 63 obvineným, z ktorých bola podaná obžaloba na 42 obvinených, so 7 obvinenými bola uzavretá dohoda o vine a treste a proti 3 obvineným bolo podmienečne zastavené trestné stíhanie. V roku 2018 bolo prípravné konanie skončené proti 120 obvineným (v roku 2017 proti 114 obvineným), z ktorých bola podané obžaloba na 72 obvinených (v roku 2017 na 103 obvinených) a s 15 obvinenými prokurátor uzavrel dohodu o vine a treste (v roku 2017 s 11 obvinenými).

Z trestných činov proti majetku bol najvyšší počet trestne stíhaných osôb pre trestný čin subvenčného podvodu podľa § 225 Trestného zákona (27 stíhaných osôb), ako už bolo uvedené, páchaný spravidla v súbehu s trestným činom poškodzovania finančných záujmov európskej únie podľa § 261 Trestného zákona. Celkový pokles počtu trestne stíhaných osôb pre trestné činy proti majetku sa prejavil aj pri najpočetnejšom trestnom čine – trestnom čine subvenčného podvodu, keď oproti roku 2018 došlo k poklesu stíhaných osôb o 46 (oproti roku 2017 ide o pokles o 32 stíhaných osôb, v porovnaní s rokom 2016 išlo o rovnaký počet trestne stíhaných osôb). Na druhej strane došlo pri trestnom čine legalizácie príjmu z trestnej činnosti v porovnaní s rokom 2018 k zvýšeniu počtu stíhaných osôb o 8 a obžalovaných osôb o 6.

Z trestných vecí, v ktorých došlo v roku 2019 k právoplatnému vzneseniu obvinenia, hodno poukázať na **obvinenie predsedu predstavenstva generálneho riaditeľa T., a. s. Ing. J. B. a riaditeľa odboru IT a internetových hier v T., a. s. Mgr. M. P. pre** **obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona a zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 234 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona preto, že ako zodpovedné osoby na príslušnom stupni riadenia v spoločnosti T., a. s. i napriek dlhodobej vedomosti o zneužívaní elektronického herného systému eTipos, vedome neprijali účinné opatrenia na zamedzenie takých postupov hráčov, ktorí si pri anonymných peňažných vkladoch do hry poukazovali značné finančné prostriedky na svoje alebo cudzie účty bez toho, aby dochádzalo vôbec, alebo v minimálnom rozsahu k uskutočneniu samotnej hry, ktorá bola vlastným účelom týchto vkladov, v dôsledku čoho spoločnosť T., a. s. nielenže bola povinná uhrádzať zmluvné poplatky za sprostredkovanie transakcie z kariet PaySafe Card a Card Pay vo výške najmenej 649 000,- eur, ale týmto spôsobom sa umožnilo pasívnym hráčom zrealizovať nekontrolovateľný prevod finančných prostriedkov v objeme najmenej 27 000 000,- eur v prospech a na účty jednotlivých registrovaných hráčov, ktorí takto formálne deklarovali ich nadobudnutie od spoločnosti T., a. s. pod zastieracou zámienkou výhry.**

V roku 2019 prokurátori Úradu špeciálnej prokuratúry v trestnom konaní po vykonaní finančného vyšetrovania, ktorého účelom bolo zistenie a zadokumentovanie príjmov z trestnej činnosti a majetku páchateľa, a objasnenie zákonných podmienok na ich následné zaistenie za účelom zákonného odobratia, prepadnutia alebo realizácie nároku poškodeného na náhradu škody, zaistili majetok v úhrnnej hodnote 2 280 500 eur (v roku 2018 bol zaistený majetok v hodnote 56 653 781 eur).

**c) Trestné stíhanie právnických osôb**

Zákonom č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nadobudol účinnosť 01. júla 2016, bol do právneho poriadku Slovenskej republiky zavedený model pravej trestnej zodpovednosti právnických osôb, čím došlo k implementácii záväzkov a odporúčaní, ktoré Slovenská republika prijala ako člen medzinárodných organizácií. Novelou zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb vykonanou zákonom č. 316/2016 Z. z., ktorá nadobudla účinnosť dňa 01. januára 2017, bol do zákona doplnený katalóg trestných činov, pri ktorých možno uplatniť trestnú zodpovednosť právnických osôb, o také trestné činy, ako sú napr. sprenevera, podvod, úverový podvod, poisťovací podvod, kapitálový podvod, subvenčný podvod, úpadkové delikty, či machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe. Zákonom č. 214/2019 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť 01. augusta 2019, bol katalóg trestných činov v zákon o trestnej zodpovednosti právnických osôb doplnený o ďalšie trestné činy, a to porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku, nepovolená výroba liehu, tabaku a tabakových výrobkov, porušovanie predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou, porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru, falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky, násilie proti skupine obyvateľov a nebezpečné vyhrážanie.

 Počet trestných vecí, v ktorých v roku 2019 došlo k trestnému stíhaniu právnickej osoby, vyplýva z tejto tabuľky:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **§** | **stíhané****právnické****osoby** | **obžalované****právnické****osoby** | **dohoda o****vine a** **treste** | **zastavené****trestné** **stíhanie** | **odsúdené****právnické****osoby** |
| 221 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 225 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 233 | 6 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 261 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 329 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 |
| 333 | 6 | 0 | 2 | 0 | 2 |
| 336 | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 422a | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| spolu | 40 | 5 | 2 | 2 | 3 |

V roku 2019 bolo trestne stíhaných 40 právnických osôb, čo je o 8 viac, ako v roku 2018 a o 29 viac ako v roku 2017. Tento štatistický údaj svedčí o tom, že aplikácia právnej úpravy trestnej zodpovednosti právnických osôb má stúpajúci trend a stala sa bežnou súčasťou vyvodzovania zodpovednosti za trestnoprávne konania.

Najčastejšie boli trestne stíhané právnické osoby pre trestné činy poškodzovania finančných záujmov európskej únie v súbehu s trestným činom subvenčného podvodu, nasledoval trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti (legalizácia prijatých úplatkov) a trestné činy korupcie (spočívajúce v korupčných aktivitách s cieľom dosiahnuť vydanie rozhodnutí v správnom konaní). Zaznamenané boli aj prípady trestného činu podvodu a 1 prípad trestného činu výroby extrémistických materiálov.

**Extrémistická kriminalita**

Úrad špeciálnej prokuratúry naďalej uplatňoval svoju pôsobnosť na úseku boja proti extrémistickej kriminalite, a to prostredníctvom prokurátorov oddelenia extrémistickej kriminality, ktoré bolo v roku 2019 personálne plne obsadené (5 prokurátorov).

 V roku 2019 dochádzalo naďalej k systematickej snahe prokurátorov trestne stíhať všetky konania, ktoré sú postihnuteľné podľa trestného zákona ako trestné činy extrémizmu podľa § 140a Trestného zákona.

Pretrváva stav, v ktorom sa prokurátori snažili ohraničiť vo svojej rozhodovacej činnosti jednotlivé konania páchateľov – či ide o trestné činy, priestupky, konania ktoré nie sú trestateľné. Prokurátori stále narážajú na skutočnosť, že veľká časť odbornej a laickej verejnosti nepovažuje niektoré druhy extrémistických konaní za závažné či nebezpečné, a to najmä verbálne trestné činy. Až po vykonaní trestného konania a dôslednom preverení závažnosti niektorých prečinov sa prokurátori rozhodli veci postúpiť na prejednanie priestupku extrémizmu podľa § 47a zákona o priestupkoch. Posúdenie hranice trestných činov a priestupkov je jednou z najzložitejších úloh prokurátorov ÚŠP. Postupne, na základe obžalôb a procesných návrhov prokurátorov pribúda súdna judikatúra, ktorá na rozdiel od minulosti umožňuje trvať na dôslednom uplatňovaní trestného zákona pri trestnom stíhaní extrémistických trestných činov.

V trestnej oblasti naďalej významnú úlohu v priebehu roka 2019 zohrávali znalci, zapísaní na Ministerstve spravodlivosti v odbore 520000 - Spoločenské a humanitné vedy,  Odvetvie: 520100 - Politický extrémizmus, doposiaľ ide o dvoch znalcov. Je nepochybné, že značná odborná kvalita týchto znalcov ovplyvňovala uplatňovanie trestného zákona v danej oblasti. S ohľadom na veľké množstvo podaných znaleckých posudkov a tým aj zaťaženie znalcov, bolo by potrebné navýšenie ich počtu. Prokurátori si uvedomujú, že trestné veci sú povinní riešiť aj s použitím iných dôkazných prostriedkov než znaleckých posudkov, a nie vždy sú viazaní názorom znalca. Jednoznačne však oceňujú prácu znalcov Ministerstva spravodlivosti SR, a túto považujú za veľkú pomoc pri postupe v trestnom konaní.

V trestných veciach extrémistickej kriminality pretrvávali aj v priebehu roka 2019 nasledovné tendencie:

Z hľadiska štruktúry extrémistickej kriminality je významný počet trestných vecí spáchaných vo virtuálnom priestore – na sociálnych sieťach, rôznych komentároch pod elektronicky zverejnenými článkami a pod. Súvisí to s etablovaním využívania internetu a komunikácie na ňom/prostredníctvom neho. Nebezpečenstvom takého konania je relatívna anonymita páchateľov počítačovej kriminality, ich odhalenie zložitými dôkaznými prostriedkami (zaistenie počítačových údajov, intervencia znalcov z odboru elektrotechniky, informatiky). Prístup k počítaču či mobilu majú aj mladí ľudia, prípadne ľudia s menším životným rozhľadom, aj títo môžu byť extrémistickými prejavmi na internete negatívne ovplyvnení, čo zvyšuje nebezpečnosť konania páchateľov.

V uvedenom kontexte považujeme za mimoriadne potrebnú účinnú a rýchlu reakciu orgánov činných v trestnom konaní na spáchané trestné činy (vyšetrovatelia NAKA), ktorí budú vyhodnocovať konanie páchateľov na vysokej odbornej a kvalitatívnej úrovni.

Prokurátori nezriedka evidujú aj na strane príslušníkov PZ snahu zľahčovať niektoré prípady extrémistickej kriminality a presadzovať názory, ktoré nekorešpondujú s odbornými a doposiaľ ustálenými postupmi v trestnom konaní.

S ohľadom na legislatívne vymedzenie a zameranie úradu špeciálnej prokuratúry na boj s najzávažnejšími formami trestnej činnosti, možno potvrdiť, že Slovenská republika naďalej kladie dôraz na ochranu spoločnosti pred extrémistickými trestnými prejavmi.

Uvedené aj v období roku 2019 naďalej badateľne pozitívne ovplyvňuje aj preventívne mechanizmy trestného práva a celkovú znalosť problematiky v slovenskej spoločnosti.

Obyvatelia Slovenskej republiky sa obracajú na Úrad špeciálnej prokuratúry s množstvom trestných oznámení, a žiadajú preveriť mnohé nenávistné prejavy proti chráneným skupinám obyvateľstva či voči jednotlivcom. Občania si uvedomujú, že v prípade neposkytnutia ochrany poškodeným či verejnosti v danej oblasti, nenávisť a jej vplyv na ústavné zriadenie môže gradovať.

Pri pohľade na štatistiku extrémistickej kriminality za rok 2019 je zrejmé, že v porovnaní s rokom 2018 nedochádza k zásadnému poklesu počtu trestných vecí, údaje sú s malými odchýlkami na podobnej úrovni.

V prípravnom konaní bolo rozhodnuté prokurátorom/vyšetrovateľom nasledovne:

- v 15 veciach došlo k postúpeniu veci na prejednanie priestupku (§ 214 Trestného poriadku)

- v 17 veciach bolo zastavené trestné stíhanie (§ 215 Trestného poriadku)

- v 1 veci bolo podmienečne zastavené trestné stíhanie (§ 216 Trestného poriadku)

Počet vecí, ktoré boli prokurátorom predložené na rozhodnutie Špecializovanému trestnému súdu:

- u 10 osôb bolo rozhodnuté podaním obžaloby

- u 48 osôb bola uzatvorená dohoda o vine a treste a predložená Špecializovanému trestnému súdu na schválenie.

 Úrad špeciálnej prokuratúry v roku 2019 trestne stíhal pre extrémistickú kriminalitu celkovo 112 osôb. 107 osôb bolo po predložení veci súdu Špecializovaným trestným súdom odsúdených.

Oproti predchádzajúcemu roku tak došlo k výraznému nárastu počtu odsúdených osôb, uvedené spočíva vo zvýšenom počte dohôd o vine a treste predložených súdu ako aj v dokončení konaní v niektorých trestných veciach, kde boli obžaloby a návrhy podané na súd v predchádzajúcich rokoch.

Štruktúra páchanej extrémistickej kriminality s ohľadom na jednotlivé skutkové podstaty trestných činov bola v roku 2019 nasledovná:

- trestný čin prejavu sympatie k hnutiu smerujúcemu k potlačeniu základných práv a slobôd (§ 422 Trestného zákona) - 34 vecí;

- trestný čin výroby extrémistických materiálov (§ 422a Trestného zákona) – 7 vecí;

- trestný čin rozširovania extrémistických materiálov (§ 422b Trestného zákona) 45 vecí;

- trestný čin prechovávania extrémistických materiálov (§ 422c Trestného zákona) – 35 vecí;

- trestný čin hanobenia národa, rasy a presvedčenia (§ 423 Trestného zákona) 30 vecí;

- trestný čin podnecovania k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti (§ 424 Trestného zákona) 24 vecí;

- trestný čin apartheidu a diskriminácie skupiny osôb (§ 424a Trestného zákona) – 1 vec

- trestné činy rôzneho druhu (násilné, verbálne, proti poriadku vo verejných veciach a pod.) spáchané s osobitným nenávistným motívom podľa § 140a Trestného zákona 43 vecí.

V rámci uvedeného je drvivá väčšina extrémistických skutkov motivovaná pravicovou - fašistickou, nacistickou a neonacistickou ideológiou.

Mierny pokles oproti minulému roku (43 za rok 2019 v porovnaní s 51 za rok 2018) extrémistickej trestnej činnosti je viditeľný v oblasti trestných činov spáchaných z osobitného motívu (§ 140 písm. e) Trestného zákona) v reálnom prostredí, takpovediac „naživo“, mimo virtuálneho priestoru – v oblasti extrémistickej kriminality ide o rôzne výtržnosti, ublíženia na zdraví, útoky voči majetku, spáchaných z nenávisti voči chráneným osobám. Očividne sa páchatelia trestných činov extrémizmu utiekajú skôr k útokom na internete, kde sa cítia bezpečnejšie, s menším rizikom odhalenia a postihnutia orgánmi činnými v trestnom konaní či súdmi.

Štyria odsúdení páchatelia extrémistickej kriminality boli mladiství, tento fakt upozorňuje na skutočnosť, že páchateľmi trestných činov extrémizmu sa môžu stať aj menej rozhľadení páchatelia v nízkom veku, a v prípade, ak by orgány činné v trestnom konaní nezasiahli, hrozí nebezpečenstvo ich ďalšej radikalizácie.

Z rôznych dôvodov naďalej dochádzalo k radikalizácii časti slovenskej spoločnosti, táto je badateľná nie len na Slovensku ale aj v ostatných európskych štátoch. Páchatelia na ďalej prezentujú jednoduché nenávistné riešenia, spojené s potláčaním práv menšín (Rómovia, židovská komunita, moslimovia, ako špecifická skupina aj utečenci/migranti), využívajú aj naďalej notoricky známe aspekty slovenského historického vývoja – opierajú svoje súčasné konanie o názory a myšlienky, ktoré dominovali počas existencie Slovenského štátu 1939 – 1945. Zarážajúce je, že veľké množstvo slovenských páchateľov sa hlási k čisto nacistickej ideológii Tretej Ríše (vojnové Nemecko), bez ohľadu na počet obetí a rozsah škôd, ktoré boli v danom období týmto režimom spôsobené a na to, že obeťou tohto režimu boli aj slovanské národy.

V spoločnosti tradične pretrváva ventilovanie si svojej frustrácie na príslušníkoch rómskej komunity, čo máva často trestnú dohru.

Ukazuje sa, že vo veciach, kde sú nasadzované invazívne procesné úkony, sa darí zadovážiť také množstvo dôkazov, ktorých vyhodnotením sa páchateľ dostane do dôkaznej núdze, a následne pristúpi na uzavretie dohody s prokurátorom o vine a treste.

Práve v oblasti extrémistickej kriminality stále dochádza k dôslednejšiemu dokazovaniu vecí, najmä nasadzovaniu prostriedkov štvrtej hlavy piateho dielu Trestného poriadku ako domová prehliadka (napr. získavanie extrémistických materiálov v obydlí páchateľov, zisťovanie možností technického pripojenia na sociálne siete z prostredia obydlí páchateľov – odkiaľ potom rozširujú extrémistické materiály a pod.), prehliadka iných priestorov a pozemkov a piatej hlavy Trestného poriadku ako sledovanie osôb a vecí, odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky a pod.

V oblasti trestného stíhania extrémistických trestných činov sa naďalej ako problematická a nedoriešená javí právna úprava inštitútu agenta v trestnom poriadku, keďže pri trestných činoch extrémizmu môže byť nasadzovaný len agent – príslušník Policajného zboru (teda nie agent „civil“); praktická aplikácia noriem je tu komplikovaná z dôvodu uzavretosti extrémistickej scény, najmä tej organizovanej, do ktorej je prienik nasadaním pracovníkov štátneho orgánu len veľmi zložitý.

Prokurátori ÚŠP pôsobia v rámci témy boja proti extrémizmu vo Výbore pre predchádzanie a elimináciu rasizmu, xenofóbie, antisemitizmu a ostatných foriem intolerancie, ktorý je výborom [Rady vlády SR pre ľudské práva, národnostné menšiny a rodovú rovnosť](http://www.radavladylp.gov.sk/). Vo výbore VRAX pôsobí prokurátor úradu špeciálnej prokuratúry:

Ako príklady trestného stíhania za skutky extrémizmu právoplatne rozhodnuté/odsúdené v roku 2019 možno spomenúť nasledovné trestné veci:

Prípad trestne stíhaného Ivana K., ml., ktorý sa o.i. dopustil prečinu prejavu sympatie k hnutiu smerujúcemu k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že:

**dňa 01.05.2018, po skončení finálového futbalového zápasu Slovnaft cup ročník 2017/2018 medzi družstvami ŠK Slovan Bratislava a MFK Ružomberok, v čase približne po 19.15 h, na trávniku hracej plochy Štadióna Antona Malatinského City Aréna Trnava na Športovej ulici v Trnave, za prítomnosti viacerých osôb vo svetlých tričkách s modrým nápisom „ŠK SLOVAN 2017/2018" na zadnej časti, a taktiež aj za prítomnosti ľudí, ktorí sa v čase po skončení futbalového zápasu nachádzali na tribúnach futbalového štadiónu, prudko predpažil hore pravú ruku s otvorenou vystretou dlaňou otočenou smerom k zemi so spojenými prstami, a to nad úroveň svojej hlavy, pričom súčasne vyslovil slová „Heil Hitler",**

**po vyslovení ktorých ešte chvíľku držal pravú ruku vystretú vo vyššie popísanej polohe a až následne ju pripažil, a takto prezentoval pozdrav, ktorý sa spája s nacistickou ideológiou na čele s Adolfom Hitlerom v Nemeckej Tretej ríši v rokoch 1933-1945, a následne s neonacistickým hnutím**,

Za uvedený skutok bol páchateľ trestným rozkazom, vydaným Špecializovaným trestným súdom dňa 19.08.2019, odsúdený o.i. na peňažný trest 5 000 EUR.

Uvedený trest považoval prokurátor za postačujúci, s ohľadom na to, že išlo o osobu prvopáchateľa a rozhodovaciu činnosť európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý v prípadoch uvedenej typovej závažnosti odporúča ukladať peňažné tresty.

Prípad väzobného trestného stíhania francúzskeho štátneho občana Alexisa I. pre prečin prejavu sympatie k hnutiu smerujúcemu k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Trestného zákona a prečin prechovávania extrémistických materiálov podľa § 422c Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že

**od bližšie nezisteného dňa sa pohyboval po území Slovenskej republiky na miestach verejnosti prístupných a dňa 03.09.2019 ubytoval v hoteli v Trenčíne, kde bol následne dňa 05.09.2019 kontrolovaný policajtmi, pri kontrole bol oblečený v tričku s krátkym rukávom čiernej farby tak, že dával svojmu okoliu zreteľne na vedomie rôzne neonacistické tetovania (keltský kríž, 88, Totenkopf, SS, KKK ....) svojich odhalených častí tela,**

**od bližšie nezistenej doby až do 06.09.2019 prechovával medzi svojimi osobnými vecami predmety s nacistickou a  neonacistickou symbolikou (pracku s vyobrazením keltského kríža, kovový medailón s vyobrazením symbolu „Čierneho slnka“, náramok z viacerých obrazcov v tvare hákového kríža a s vyobrazením nemeckého vojnového kríža.**

Špecializovaným trestným súdom bol páchateľ odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, k trestu prepadnutia veci ako aj trestu vyhostenia na 10 rokov.

Okrem drvivej väčšiny prípadov politického extrémizmu, zaznamenali sme aj prípad náboženského extrémizmu, keď v ktorom bola Monika J. bola trestne stíhaná za prečin hanobenia národa rasy a presvedčenia podľa § 423 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že

**na verejnej internetovej stránke http://www.liecitelka-laura.sk/ pod menom Laura zverejnila dňa 13.05.2015, dňa 22.06.2015, 14.02.2017 a 27.02.2017 články, v ktorých hrubo uráža všetkých katolíkov, označuje ich za hlúpu bandu tupcov, blbcov, katolíckych smradov, hyeny katolícke, ochrancov znásilňovačov a pedofilov,**

**pričom texty ponechala na stránke do dňa 29.03.2019, kedy ich sama vymazala.**

Špecializovaný trestný súd na základe dôkazov zabezpečených vo veci upustil od potrestania tejto páchateľky a uložil jej ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

**Časť III.**

**Činnosť úradu špeciálnej prokuratúry pred začatím trestného**

**stíhania**

Prokurátori ÚŠP vykonávali aj v roku 2019 dozor nad dodržiavaním zákonnosti aj vo fáze pred začatím trestného stíhania vo veciach patriacich do jeho pôsobnosti. Ide v podstate o vybavovanie trestných oznámení; zo znenia trestného poriadku totiž vyplýva, že každé podanie, ktoré svojim obsahom napĺňa znaky trestného oznámenia, a jeho vybavenie, prechádza dozorom prokurátora, či už:

- vo fáze jeho prijatia prokurtáorom a po jeho vyhodnotení prokurátorom, ktorý ho následne odovzdá na vybavenie policajtovi. Keďže partnerom ÚŠP na úrovni polície je spravidla vyšetrovateľ NAKA, trestné oznámenia sa v drvivej väčšine odovzdali (§ 198 ods. 1 Trestného poriadku) tejto elitnej policajnej zložke s celoslovenskou pôsobnosťou. V prípade, ak ÚŠP obdržalo trestné oznámenie, patriace do pôsobnosti inej prokuratúry (napr. okresnej), bolo jej prokurátorom ÚŠP odstúpené. V prípade pochybnosti o vecnej či miestnej príslušnosti, podania boli zasielané na rozhodnutie Generálnej prokuratúre SR; tento postup prokurátori ÚŠP volili aj v prípade trestného oznámenia na nich samých, súvisiace s ich postupom v trestnom konaní (podozrenie zo zneužívania právomoci verejného činiteľa).

- na základe obligatórneho oboznámenia prokurátora ÚŠP s obsahom prijatého trestného oznámenia vyšetrovateľom PZ, ktorý ho obdržal od oznamovateľa. (§ 196 ods. 1 Trestného poriadku),

- vo fáze meritórneho rozhodovania o trestnom oznámení, t.j. v momente, keď vyšetrovateľ PZ o podanom trestnom oznámení procesným spôsobom rozhodne (§ 197 Trestného poriadku, a uvedené procesné rozhodnutie (uznesenie) predloží na preskúmanie prokurátorovi ÚŠP. Prokurátor má právo takéto rozhodnutie zrušiť, prípadne rozhoduje o sťažnosti procesnej strany (oznamovateľa, poškodeného) smerujúcej proti spôsobu vybavenia trestného známenia.

Prokurátori vybavovali vo fáze pred začatím trestného stíhania aj trestné veci zistené ex offo, na základe vlastného poznatku, prameniaceho napr. z mediálnych správ a výstupov, resp. výberov z tlače. Otázne je, či by aj orgány polície nemali zintenzívniť operatívnu prácu, keďže niektoré poznatky indikujúce viesť trestné stíhanie sú, v zmysle mediálnych výstupov, ex offo ľahko dohladateľné a zistiteľné.

Postup pred začatím trestného stíhania bol tradične ovplyvňovaný intervenciou prokurátora, ktorý voči príslušníkom polície intervenoval záväznými pokynmi (už pred začatím stíhania 10 pokynov), a rušením rozhodnutí/uznesení vydaných políciou, pričom v uzneseniach o zrušení postupu polície je v drvivej väčšine uvedený právny názor prokurátora a právny názor, ako vo veci postupovať. (111 zrušených uznesení v predprípravnom konaní).

**Spôsoby rozhodnutí pred začatím trestného stíhania v trestných veciach v pôsobnosti ÚŠP a ich počet v roku 2019 vyplývajú z nasledujúcej tabuľky**:

|  |  |
| --- | --- |
| spôsob skončenia | počet |
| uznesenie § 197/1a – odovzdanie veci na priestupok | 9 |
| uznesenie § 197/1b – odovzdanie veci na disciplinárne konanie | 4 |
| uznesenie § 197/1c – odloženie veci, ak je trestné stíhanie neprípustné | 2 |
| uznesenie § 197/1d – odmietnutie veci | 569 |
| **Spolu** | **585** |

 Z uvedeného prehľadu vyplýva, že už v predprípravnom trestnom konaní bola činnosť prokurátorov ÚŠP mimoriadne aktívna. Trestné veci odovzdané na priestupok (§ 197 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) spadajú do oblasti extrémistickej kriminality a boli v drvivej väčšine zaslané orgánom železničné polície za účelom prejednania priestupkov extrémizmu. Uvedeným spôsobom sú postihované porušenia zákona menšej závažnosti.

**Počty trestných oznámení podaných v roku 2019 v pôsobnosti ÚŠP vyplývajú z nasledujúcej tabuľky**:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | nápad | vybavené  |
| 2013 | 642 | 654 |
| 2014 | 708 | 699 |
| 2015 | 731 | 782 |
| 2016 | 602 | 713 |
| 2017 | 752 | 789 |
| 2018 | 1046 | 1128 |
| 2019 | 1056 | 1278 |

Ako vidno z prehľadu v tabuľke, nápad trestných vecí (trestné oznámenia a pod.) sa v porovnaní s rokom 2018 opäť mierne zvýšil o 150. Nápad na ÚŠP, i tak vysoký oproti predchádzajúcim obdobiam, mal v roku 2019 vplyv na vyťaženosť jednotlivých prokurátorov.

Ďalší vzostup nápadu trestných podaní na ÚŠP súvisí aj s tým, že ÚŠP naďalej uplatňuje právomoci v svojej agende trestného stíhania extrémistických trestných vecí; ÚŠP sa v priebehu roku 2019 jednoznačne etabloval ako miesto, kam sa oznamovatelia masívne obracajú s podozreniami zo spáchania extrémistickej trestnej činnosti, ktorú časť verejnosti chápe ako závažnú trestnú činnosť. V priebehu roku opätovne prichádzalo v oblasti extrémistickej kriminality množstvo podpísaných aj anonymných podaní, sťažujúcich sa na šírenie nenávisti vo verejnom priestore, taktiež reagujúcich na prejavy zástupcov politických subjektov, novinárov, komentátorov a pod., ktorí sú podľa oznamovateľov nositeľmi extrémistických myšlienok.

Množstvo podaní adresovaných na ÚŠP sa týka aj tradičných oblastí pôsobností úradu – tzn. korupcie, ako aj podozrení zo zneužívania úradu, ktoré môže súvisieť s korupčnou či ekonomickou trestnou činnosťou. Oznámenia sú poznačené aj aktuálnym dianím v spoločnosti a v justičnej oblasti (protiprávna činnosť obž. Mariana Kočnera a s ním súvisiacich osôb).

Množstvo podaní, ktoré obdržal ÚŠP, je nekonkrétnych, bez dostatočného popisu skutkových okolností, pre ktoré by mohlo byť začaté trestné stíhanie. Bolo už tradičnou úlohou prokurátorov ÚŠP ohraničovať oznámené skutky a stanoviť, ktoré sú trestnoprávne relevantné, ktoré napĺňajú podozrenie zo spáchania priestupku, a ktoré vôbec nemajú byť procesne riešené štátnymi orgánmi, z nich práve na ÚŠP.

Tak ako v minulých rokoch, aj v priebehu roka 2019 boli predmetom trestných oznámení aj podania fyzických osôb nespokojných s činnosťou štátnych orgánov, úradníkov, sudcov, prokurátorov, policajtov, predstaviteľov samosprávy a pod. Oznamovatelia niekedy nevedia ani popísať podstatné okolnosti skutku, ktorý oznamujú, subjektívne pociťujú nezákonnosť, a sú presvedčení, že dochádza k protiprávnemu konaniu. Na ÚŠP sa obracajú preto, že na všeobecných prokuratúrach či súdoch sa spravodlivosti nevedeli domôcť a nedôverujú lokálnym (okresným, krajským) orgánom. Jednoducho vyčerpali všetky zákonné možnosti na obranu svojich práv a preto sa obracajú na ÚŠP. Z dôvodu, že nebolo možné preukázať spáchanie konkrétneho trestného činu, oznámenia tohto typu zväčša končili odmietnutím veci v zmysle § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prípadne odstúpením na okresné prokuratúry z dôvodu potreby prejednať vec v rámci ich príslušnosti. V oblasti ekonomickej kriminality bolo v predprípravnom konaní podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku odmietnutých 105 vecí, v oblasti všeobecnej kriminality spolu 356 vecí a v oblasti extrémistickej kriminality 104 vecí.

Totožne, teda bez začatia trestného stíhania, skončili oznámenia podnikateľských subjektov na svoju „konkurenciu“, na podklade ktorých si vybavujú svoje obchodnoprávne spory a upevňujú svoje postavenie v paralelnom občiansko-súdnom konaní. Ako sa ukázalo, podstatou problémov sú ich ekonomické vzťahy, nie korupcia či súvisiaca trestná činnosť.

Z trestných oznámení, ktoré boli dôvodné a kvalifikované, drvivú väčšinu tvorili trestné oznámenia koncipované štátnymi orgánmi – na podklade týchto bolo často začaté trestné stíhanie a odôvodnených prípadoch aj vznesené obvinenie. Veľmi kvalifikované trestné oznámenia sú stále tie, ktoré oznamujú podozrenia z trestných činov poškodzovania finančných záujmov európskych spoločenstiev. Vychádzajú z listinných dôkazov a podkladov, ktoré sú odborne a komplexne koncipované a dá sa z ich obsahu urýchlene usúdiť, či bude potrebné vo veci prijať prokurátorské opatrenie.

Je potrebné uviesť, že ÚŠP naďalej aktívne komunikuje s kompetentnými orgánmi, rezortnými subjektmi, ktoré disponujú informáciami – podkladmi pre posúdenie trestných oznámení a v tejto spolupráci mienime pokračovať.

**Časť IV.**

**Činnosť úradu špeciálnej prokuratúry v prípravnom konaní**

V roku 2019 napadlo do prípravného konania 467 vecí, z ktorých bolo vybavených 457 vecí proti 475 osobám. V roku 2018 napadlo do prípravného konania 480 vecí, vybavených bolo 466 vecí proti 457 osobám. V roku 2017 napadlo do prípravného konania 560 vecí, vybavených bolo 427 vecí proti 532 osobám. V roku 2016 napadlo do prípravného konania 321 vecí, vybavených bolo 372 vecí proti 498 osobám. V roku 2015 napadlo do prípravného konania 343 vecí a vybavených bolo 520 vecí proti 889 osobám. V roku 2014 napadlo 401 vecí a vybavených bolo 537 vecí proti 615 osobám, v roku 2013 napadlo 442 vecí a vybavených bolo 480 vecí proti 647 obvineným.

Oproti predchádzajúcemu roku bol zaznamenaný pokles počtu nových trestných vecí o 13, bolo vybavených o 9 trestných vecí menej, pri náraste počtu osôb, v prípade ktorých došlo k vybaveniu vecí o 18. Štatistické ukazovatele svedčia o relatívne stabilnej úrovni činnosti a efektivity pri aktuálnej zaťaženosti prokurátorov Úradu špeciálnej prokuratúry.

Spôsob skončenia trestných vecí z trestného registra v roku 2019 vyplýva z nasledujúcej tabuľky:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| spôsob skončenia prípravného konania | počet vecí | počet osôb a PO |
| zastavené trestné stíhanie (§ 215) - známi  | 22 | 40 |
| prerušené trestné stíhanie (§ 228 ods. 2) - známi | 3 | 3 |
| prerušené trestné stíhanie spolupracujúceho obvineného (§ 228 ods.3 ) | 4 | 5 |
| podmienečne zastavené trestné stíhanie | 1 | 1 |
| podmienečne zastavené trestné stíhaniespolupracujúceho obvineného (§ 218) | 6 | 9 |
| podaná obžaloba | 96 | 167 |
| zastavené trestné stíhanie (§ 215) - NP | 103 | - |
| prerušené trestné stíhanie (§ 228 ods. 1) - NP | 23 | - |
| prerušené trestné stíhanie (§ 228 ods. 2) - NP | 1 | - |
| dohoda o vine a treste |  |  |
| - počet výziev prokurátora  | 4 | 5 |
| - počet návrhov obvinených a obhajcov | 71 | 96 |
| - počet konaní o dohode |  |  |
| - počet uzavretých dohôd | 76 | 105 |
| na základe podnetu súdu | 4 | 5 |
| - počet dohôd uzavretých súdom | 76 | 103 |

V roku 2019 bolo podaných o 11 obžalôb viac (o 11 obžalovaných osôb viac), ako v roku 2018 a v prípade uzavretých dohôd o vine a treste došlo k zníženiu o 2 veci (o 2 obvinených menej). K zvýšeniu o 1 osobu došlo v prípade zastavenia trestného stíhania.

V rámci vykonávania dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní prokurátori Úradu špeciálnej prokuratúry využívali efektívne oprávnenia vyplývajúce z ustanovenia § 230 ods. 2 Trestného poriadku. Vykonali 400 previerok vyšetrovacích spisov, čo je síce menej o 110 previerok oproti roku 2018, avšak oproti roku 2017 je to nárast o 79 previerok a oproti roku 2016 nárast o 115 previerok. Počet previerok spisov je ale potrebné posudzovať v kontexte skutočnosti, že prokurátori previerkovú činnosť procesných úkonov vykonaných policajtmi vykonávajú priebežne, nakoľko policajti po dohode s prokurátormi zasielajú zápisnice o úkonoch prokurátorom formou e – mailu, takže je možné efektívne reagovať na stav vecí. Policajtom dali 106 písomných záväzných pokynov, čo je nárast oproti predchádzajúcemu roku o 30 pokynov (oproti roku 2017 je to nárast o 44 pokynov). Tu je potrebné poukázať na fakt, že k medziročnému zvyšovaniu počtu písomných pokynov dochádza aj napriek tomu, že so zreteľom na charakter a najmä rozsah trestných vecí v pôsobnosti Úradu špeciálnej prokuratúry, sa v rámci výkonu dozoru prokurátora využívajú veľmi intenzívne osobné konzultácie s policajtmi, pri ktorých sa podrobne analyzuje skutkový a právny stav vecí s dôrazom na ďalší postup vo vyšetrovaní. Prokurátori vykonávajú rôzne formy konzultácie s policajtmi prakticky denne.

Prokurátori podľa § 230 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku vrátili policajtovi na doplnenie vyšetrovania 50 vecí, teda o 19 vecí viac, ako v roku 2018 a o 33 vecí viac, ako v roku 2017. Podľa § 230 ods. 2 písm. e) Trestného poriadku zrušili 29 nezákonných alebo neopodstatnených rozhodnutí policajtov (o 6 viac ako v roku 2018), čo signalizuje, najmä pokiaľ ide o podstatne zvýšený počet veci vrátených policajtom na doplnenie vyšetrovania, zníženie kvality vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania.

Prokurátori Úradu špeciálnej prokuratúry využijúc oprávnenie podľa § 230 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku osobne vykonali 15 výsluchov svedkov (v roku 2018 26 a v roku 2017 rovnako 15) a 9 výsluchov obvineného (v rokoch 2017 a 2018 vykonal prokurátor po 1 výsluchu obvineného) a zúčastnili sa na 19 procesných úkonoch (oproti 7 v roku 2018) vykonávaných policajtom (11 výsluchoch obvineného a 8 výsluchoch svedkov). Tieto zákonné oprávnenia prokurátori využívali v prípadoch, ak to uznali so zreteľom na charakter a okolnosti veci za potrebné.

Obvinení (prípadne ich obhajcovia) spolu podali 368 sťažností (o 98 menej ako v roku 2018) proti rozhodnutiam policajtov, z ktorých bolo 312 zamietnutých ako nedôvodných podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Z dôvodov uvedených v § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku bolo zamietnutých 10 sťažností, pretože boli podané oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa sťažnosti výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť. K zamietnutiu sťažnosti podľa § 193 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, teda že sťažnosť nebola prípustná, došlo v jednom prípade.

Prokurátori z podnetu sťažnosti podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku zrušili 39 rozhodnutí policajtov.

V 4 prípadoch prokurátor využil oprávnenie odňať vec policajtovi a prikázať ju inému (§ 230 ods. 2 písm. f) Trestného poriadku), z dôvodu prieťahov, nečinnosti či nerešpektovania pokynov prokurátora. Oproti roku 2018 ide o pokles o 2 veci a oproti roku 2017 o nárast o 2 veci.

Prokurátori Úradu špeciálnej prokuratúry podali 63 návrhov na vzatie obvinených do väzby (o 6 menej ako v roku 2018), z ktorých Špecializovaný trestný súd akceptoval 53 (v roku 2018 bolo akceptovaných 57 návrhov). V 7 prípadoch prokurátori podali sťažnosť proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu o nevzatí obvineného do väzby. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v 3 prípadoch sťažnostiam vyhovel, v 3 prípadoch sťažnosť zamietol ako nedôvodnú a v 1 prípade vzal prokurátor sťažnosť späť.

Z prostriedkov na zaistenie veci podľa štvrtého až šiesteho dielu IV. hlavy Trestného poriadku a prostriedkov na zabezpečenie informácií podľa V. hlavy Trestného poriadku boli najčastejšie využívané odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky podľa § 115 Trestného poriadku. Prokurátori podali návrh na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky v 281 prípadoch (o 73 prípadov menej, ako v roku 2018), z ktorých bolo sudcom pre prípravné konanie akceptovaných 198 (v roku 2018 to bolo 285). Prokurátori podali 28 návrhov na zistenie a oznámenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke podľa § 116 Trestného poriadku, ktoré boli aj sudcom pre prípravné konanie akceptované (v roku 2018 ich bolo 51).

Prokurátori podali návrh na vykonanie domovej prehliadky v 92 prípadoch (oproti 173 v roku 2018), z ktorých bolo sudcom akceptovaných 75 (oproti 148 v roku 2018).

Návrh na vyhotovovanie obrazových, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov podali v 101 138 prípadoch (o 37 prípadov menej, ako v roku 2018), z ktorých sudca akceptoval 74 (v roku 2018 bolo akceptovaných 119).

Prokurátori vydali 66 príkazov na prehliadku iných priestorov a pozemkov (v roku 2018 ich bolo 194) a 89 príkazov na sledovanie osôb a vecí (v roku 2018 ich bolo 90). Prokurátori vydali 4 príkazy na predstieraný prevod (v roku 2018 takýto príkaz vydaný nebol).

Na vyžiadanie údajov, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva, bankového tajomstva alebo daňového tajomstva alebo údajov z evidencie zaknihovaných cenných papierov, prokurátori udelili policajtom 278 súhlasov (o 90 viac ako v roku 2018).

Prokurátori podali 70 návrhov na vydanie príkazu na použitie agenta (o 10 menej, ako v roku 2018), z ktorých Špecializovaný trestný súd akceptoval 53 (v roku 2018 akceptoval 75). Ani v jednom prípade nebol agent využitý na činnosť podľa § 117 ods. 2, alinea druhá Trestného poriadku, teda ako tzv. agent - provokatér. Vždy vystupoval ako tzv. „agent kontrolór“, ktorý neiniciuje spáchanie trestnej činnosti, len ju sleduje a dokumentuje konanie páchateľa.

V rámci medzinárodnej justičnej spolupráce boli podané 2 návrhy na odovzdanie trestného stíhania do cudziny (1 v roku 2018) a cudzím justičným orgánom bolo zaslaných 81 dožiadaní o právnu pomoc (o 2 viac ako v roku 2018) a 57 európskych vyšetrovacích príkazov. Najčastejšie išlo o výsluchy svedkov a zabezpečenie listinných dôkazov, ale aj o zaistenie peňažných prostriedkov na účte v banke v zahraničí.

**Časť V.**

**Spolupráca s políciou**

Tak, ako v predchádzajúcich rokoch, treba spoluprácu medzi Úradom špeciálnej prokuratúry a políciou považovať za korektnú, zodpovedajúcu postaveniu oboch orgánov. So zreteľom na charakter trestných vecí v pôsobnosti Úradu špeciálnej prokuratúry, je vykonávanie trestného konania sprevádzané už od jeho počiatočných štádií bezprostredným (osobným, e – mailovým) intenzívnym kontaktom prokurátora s policajtom, čomu zodpovedá spôsob výkonu dozoru prokurátora. Tento spôsob výkonu dozoru prokurátora sa osvedčil a je nevyhnutným. Napriek tomu medziročne došlo k zníženiu kvality vyšetrovania, ktorá sa prejavila v náraste počtu prípadov, keď prokurátor po skončení vyšetrovania (skráteného vyšetrovania) musel vrátiť vec policajtovi na jeho doplnenie a keď prokurátor musel zrušiť rozhodnutie policajta ako nezákonné či neopodstatnené. Naďalej pretrvávali aj rezervy v samostatnosti policajtov a dochádzalo k zmenám policajtov v rozsiahlych a zložitých trestných veciach, čo výrazne komplikovalo proces vyšetrovania a plynulosť konania. V záujme eliminovania aplikačných problémov a pochybení, ako aj zvyšovania odbornosti a profesionality policajtov a prokurátorov, boli Úradom špeciálnej prokuratúry organizované medzirezortné pracovné porady so zástupcami Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru na tému 1.) Odhaľovania a vyšetrovania zločineckých skupín a úkladných vrážd a 2.) Trestnej zodpovednosti právnických osôb. V konečnom dôsledku, aj dôsledným uplatňovaním dozorových oprávnení prokurátora, sa však darilo napĺňať účel trestného konania.

**Časť VI.**

**Činnosť úradu špeciálnej prokuratúry v súdnom konaní**

V roku 2019 bolo odsúdených 203 osôb, na ktoré bola podaná obžaloba prokurátorom úradu špeciálnej prokuratúry, čo predstavuje pokles o 14 odsúdených osôb ako v roku 2018. Jednalo sa o rozsudky špecializovaného trestného súdu, ale aj o rozsudky všeobecných súdov, pokiaľ prokurátor úradu špeciálnej prokuratúry podal obžalobu na vecne príslušný okresný súd v prípadoch, ktoré nepatrili do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu.

Oslobodených bolo 23 osôb, čo v porovnaní s rokom 2018 predstavuje pokles o 3 osoby.

Súdy schválili uzavreté dohody o vine a treste so 103 obvinenými, čo predstavuje rovnaký počet osôb ako v roku 2018. Okrem toho súdy vrátili prokurátorovi na konanie o dohode o vine a treste 4 veci proti 5 obvineným, čo prestavuje ukazovateľ ako v roku 2018. Išlo o prípady, kedy obvinení v prípravnom konaní odmietali uzavretie dohody o vine a až na súdnom konaní oznámili, že súhlasia s uzavretím dohody o vine a treste.

Súdy vrátili prokurátorom úradu špeciálnej prokuratúry na došetrenie 2 veci, kým v roku 2018 ich bolo 4.

Prokurátori podali v roku 2019 proti rozsudkom 98 odvolaní, z ktorých v 104 prípadoch (vrátane odvolaní podaných v iných prechádzajúcich rokoch, o ktorých nebolo rozhodnuté v roku 2019) nebolo do konca roku rozhodnuté. V 21 prípadoch bolo odvolanie úspešné a v 10 prípadoch čiastočne úspešné. V 43 prípadoch bolo odvolanie zamietnuté ako nedôvodné.

Prokurátori úradu špeciálnej prokuratúry v roku 2019 podali takmer rovnako ako v roku 2018 28 sťažností proti rôznym rozhodnutiam špecializovaného trestného súdu a všeobecných súdov. Úspešných bolo 21 sťažností (vrátane sťažností, ktoré boli podané v iných predchádzajúcich rokoch, a v ktorých súdy rozhodli v roku 2019), 10 sťažností nadriadený súd zamietol ako nedôvodné a o 9 sťažnostiach nebolo do konca roka 2019 rozhodnuté.

 V roku 2019 bolo podaných 3 odporov proti trestnému rozkazu špecializovaného trestného súdu, kým v roku 2018 ich bolo 5.

**Časť VII.**

**Aplikačné, organizačné, personálne problémy a návrhy opatrení**

**a) Aplikačné problémy**

 Žiaľ je potrebné konštatovať, že ostali bez odozvy zákonodarcu upozornenia na aplikačné problémy súvisiace s legislatívnou nedokonalosťou zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov, ktorá umožňuje prostredníctvom dobrovoľnej dražby obchádzanie zaistenia majetku (na zaistenie nároku poškodeného alebo na zaistenie výkonu trestu prepadnutia majetku) vykonaného uznesením prokurátora v prípravnom konaní, na ktoré bolo poukazované v Správach za rok 2017 a opakovane aj za rok 2018.

Rovnako ostali bez povšimnutia upozornenia, na ktoré bolo poukazované v Správe za rok 2018, týkajúce sa možnosti odčerpávania časti zaisteného majetku cestou exekučného konania, ako aj zákonných podmienok na aplikáciu zaisťovacích opatrení pri vyvodzovaní trestnej zodpovednosti právnických osôb. V tejto súvislosti je potrebné veľmi dôrazne upozorniť na nutnosť prijatia modernej právnej úpravy umožňujúcej efektívne zistenie a zadokumentovanie príjmov z trestnej činnosti a majetku páchateľa, a zákonných podmienok na ich následné zaistenie a spravovanie, za účelom zákonného odobratia, prepadnutia alebo realizácie nároku poškodeného na náhradu škody.

V správe za rok 2018 ÚŠP poukazoval na problém s formuláciou skutkovej podstaty trestného činu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 a 2 Trestného zákona, vyplývajúci zo zle formulovanej skutkovej podstaty uvedeného trestného činu. Uvedený problém, ktorý je podrobnejšie popísaný v správe o činnosti ÚŠP za rok 2018 spôsobil nepoužiteľnosť § 336 Trestného zákona pri trestnom stíhaní nepriamej korupcie a podľa súčasného stavu je teda nepriama korupcia takmer nepostihnuteľná prostriedkami trestného práva a nie je ho možné riešiť iným spôsobom, ako zmenou formulácie skutkovej podstaty § 336 Trestného zákona V druhej polovici roku 2019 preto v rámci plnenia niektorých bodov programu Národného boja proti korupcii otvoril vedúci oddelenia korupcie ÚŠP ako člen komisie, odbornú diskusiu na túto tému, ako aj k ďalším urgentným legislatívnym zmenám v oblasti korupcie, pričom však do momentu vypracovania tejto správy nedošlo k zmene zákona v požadovanom smere. Zmena uvedeného zákonného ustanovenia ako aj ďalších nevyhnutných legislatívnych zmien v oblasti trestného stíhania korupcie, bude preto v rukách NRSR.

**Organizačné problémy**

So vznikom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku bolo vytvorené aj pracovisko v Banskej Bystrici, kde sú umiestnení aj sudcovia pre prípravné konanie, t.j. sudcovia, ktorí rozhodujú o všetkých návrhoch prokurátora v prípravnom konaní. Trestný poriadok vyžaduje osobnú účasť prokurátora pri viacerých úkonoch prípravného konania a tiež osobnú účasť prokurátora na hlavnom pojednávaní v každej jednej trestnej veci, ktorá je pridelená na konanie a rozhodnutie sudcom uvedenej súčasti. Účasť prokurátora na rozhodovaní a na pojednávaní je sprevádzaná cestovaním do Banskej Bystrice, ktoré oberá prokurátora o čas a redukuje mu tak priestor na vybavovanie ostatnej agendy. Mnohokrát sa účasť prokurátora na pojednávaniach rieši vzájomným zastupovaním, čo je tiež na škodu veci. Prokurátori úradu špeciálnej prokuratúry v priebehu roka 2019 trávili na služobných cestách okolo 1 000 hodín. Z uvedeného údaju je teda zrejmé, že ide o zjavne nehospodárne nakladanie so štátnymi finančnými prostriedkami a zároveň dochádza aj k veľkým časovým stratám, pretože prokurátori presedia v autách veľa času, ktorý nemôžu venovať svojej práci. Tento stav sa dlhodobo nedarí zmeniť.

V tejto súvislosti ďalším nedostatkom pri doručovaní akýchkoľvek návrhov do Banskej Bystrice je aj časové zdržanie, ktoré značne komplikuje vykonanie nariadeného úkonu, napr. nasadenie informačno-technických prostriedkov alebo domovej prehliadky, pri ktorých niekedy rozhodujú o úspešnosti vyšetrovania doslova hodiny.

Ďalšou zaťažujúcou skutočnosťou ostáva potreba účasti dvoch prokurátorov na hlavných pojednávaniach v rozsiahlych skupinových veciach, v ktorých je obžalovaný veľký počet osôb, navyše v takýchto veciach bývajú hlavné pojednávania obvykle organizované aj v 3-4 dňových blokoch niekoľko týždňov po sebe. V takýchto prípadoch aj vypomáhajúci prokurátor musí taktiež naštudovať relevantné časti spisu a v priebehu súdneho konania nemôže pracovať na svojich prípadoch, čím je ohrozený plynulý výkon prokurátorského dozoru, dokonca hrozí, že vzniknú prieťahy pri výkone prokurátorského dozoru.

**c) Personálne problémy**

Zaťažujúcou skutočnosťou pri výkone prokurátorského dozoru pre prokurátorov úradu špeciálnej prokuratúry je, že sa zaoberajú najzávažnejšími formami trestnej činnosti a plnia úlohy prvostupňovej prokuratúry, zároveň však aj úlohy prokuratúry druhého stupňa (rozhodovanie o sťažnostiach proti rozhodnutiam Špecializovaného trestného súdu, odvolacie konanie) a dokonca aj úlohy generálnej prokuratúry. Zároveň sú zaťažovaní aj plnením administratívnych a organizačných úloh, a preto na odbremenenie od týchto prác by pomohlo vytvorenie tabuľkových miest asistentov prokurátorov v zmysle § 228 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry v znení neskorších predpisov.

Ďalším personálnym nedostatkom na oddelení korupcie je aj to, že na oddelení korupcie sú zaradení iba 4 prokurátori a vedúci oddelenia, ktorí vzhľadom na vysoký nápad vykonávajú prokurátorský dozor a činnosť pred prvostupňovým aj druhostupňovým súdom vo všetkých korupčných trestných veciach.

Tento stav je naďalej neštandardný, nakoľko trestné konanie v Slovenskej republike je postavené na dvojinštančnom princípe. Skutočnosť, že prokurátori úradu špeciálnej prokuratúry vybavujú trestné veci v prvej aj druhej inštancii, je pre nich neprimerane zaťažujúca.

**d) Návrhy opatrení na zefektívnenie činnosti úradu špeciálnej prokuratúry**

Na zefektívnenie činnosti úradu špeciálnej prokuratúry navrhujeme:

1/ Presunúť všetky úkony sudcu pre prípravné konanie z pracoviska

 Špecializovaného trestného súdu v Banskej Bystrici na Špecializovaný trestný súd

 v Pezinku.

2/ Vytvoriť na úrade špeciálnej prokuratúry 5 miest asistentov

**Záver**

Úrad špeciálnej prokuratúry je stabilizovanou súčasťou generálnej prokuratúry, ktorého personálne obsadenie zaručuje aj do budúcnosti úspešné splnenie všetkých úloh.

V priebehu takmer šestnásť rokov pôsobenia sa potvrdila oprávnenosť existencie úradu špeciálnej prokuratúry, špecializovaného trestného súdu a špecializovaných policajných zložiek zameraných na boj proti korupcii a najzávažnejším formám kriminality. Úrad špeciálnej prokuratúry pôsobil v roku 2019 ako konsolidovaná inštitúcia, na ktorej pracoval síce nedostatočný počet prokurátorov, avšak prokurátorov vedomých si významu svojej práce a zodpovednosti voči spoločnosti. Prokurátori úradu špeciálnej prokuratúry úspešne skončili stovky vecí, počínajúc korupciou a končiac závažnou ekonomickou kriminalitou a zločineckými skupinami. Osobitne je potrebné zdôrazniť, že  na špecializovaný trestný súd podali obžaloby na páchateľov viacerých zločineckých skupín. Tým nie malou mierou prispeli k bezpečnosti občanov Slovenska. Úrad špeciálnej prokuratúry v rozsahu svojej pôsobnosti vo verejnom záujme vykonáva rozsiahle opatrenia na predchádzanie porušenia zákonnosti, na zistenie a odstránenie porušenia zákonnosti, na obnovu porušených práv a vyvodenie zodpovednosti za ich porušenie. Pri výkone svojej pôsobnosti využíva všetky zákonné prostriedky tak, aby sa bez akýchkoľvek vplyvov zabezpečila dôsledná, účinná a rýchla ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb a štátu.

Prokurátori úradu špeciálnej prokuratúry v roku 2019 splnili svoje úlohy vyplývajúce im z Trestného zákona z Trestného poriadku ako aj zo zákona o prokuratúre.