

11. Odpoveď ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky M. Kolíkovej na interpeláciu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky O. Dostála podanú 24. septembra 2020 vo veci postoja ministerstva k podaniu podnetu na disciplinárne konanie sudcu JUDr. Matúša Tarcalu



**MINISTERSTVO  
SPRAVODLIVOSTI  
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

**Mária Kolíková**  
ministerka spravodlivosti  
Slovenskej republiky

|                                                                   |          |    |
|-------------------------------------------------------------------|----------|----|
| <b>KANCELÁRIA PREDSEDU<br/>NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY</b> |          |    |
| Dátum<br>zaevidovania: <b>21-10-2020</b>                          |          |    |
| Číslo spisu: <b>PRED-14481/2020</b>                               |          |    |
| Listy:                                                            | Prílohy: |    |
| RZ                                                                | ZH       | LU |

Bratislava, 19 OKT. 2020  
číslo: 14481/2020/151

Vážený pán poslanec,

dňa 29. septembra 2020 mi bol doručený list predsedu Národnej rady Slovenskej republiky, č. PRED-238/2020, ktorého prílohou bola Vaša interpelácia zo dňa 24. septembra 2020, ktorá sa týka prípadu starostu obce Vyšný Mirošov v okrese Svidník p. Michala Petraníka, na ktorého bola v roku 2014 podaná obžaloba pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona, pričom začiatkom roka 2018 došlo k zmene zákonného sudcu a novým predsedom senátu prejednávajúcim vec sa stal JUDr. Matúš Tarcal. Dovedna malo byť hlavné pojednávanie odročené až štyridsaťkrát. Záverom Vašej interpelácie ste ma požiadali o vyrozumenie, či som už v tejto veci podala návrh na disciplinárne konanie voči sudcovi Okresného súdu Svidník JUDr. Matúšovi Tarcalovi, resp. či tak mienim v blízkej dobe urobiť.

V zmysle § 130 Rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky Vám zasielam nasledovnú odpoveď:

V trestnej veci starostu obce Vyšný Mirošov ste sa koncom roka 2017 obrátili na vtedajšiu ministerku s interpeláciou. Žiadali ste o disciplinárne potrestanie sudcu a predsedu Okresného súdu Svidník JUDr. Štefana Bujňáka, ktorý mal byť zodpovedný za to, že sa starosta obce mohol takmer tri roky vyhýbať pojednávaniu.

Bývalá ministerka Vám vo svojej odpovedi na interpeláciu uviedla, že proti JUDr. Bujňákovi nepodala návrh na začatie disciplinárneho konania a ani takýto návrh už nemôže podať, pretože menovaný sudca sa v decembri 2017 vzdal funkcie sudcu, ktorá mu zanikla 31.12.2017. V predmetnej trestnej veci bol ministerstvom požiadaný sudca poverený plnením úloh predsedu Okresného súdu Svidník o dohľad nad bezprietahovosťou uvedeného súdneho konania.

Predmetná trestná vec bola pridelená novému predsedovi senátu JUDr. Matúšovi Tarcalovi. Spis mal začiatkom roka 2018 spolu 1160 strán, JUDr. Tarcal si musel predmetnú trestnú vec najprv naštudovať, čo bolo časovo náročné. Po naštudovaní veci zistil, že poškodenému v tejto veci (obci, v ktorej je obžalovaný starostom) je potrebné ustanoviť opatrovníka, preto tohto aj ustanovil. Dňa 12.04.2018 bol vo veci nariadený termín pojednávania na deň 31.05.2018, v uvedenom termíne sa hlavné pojednávanie uskutočnilo, avšak obžalovaný nesúhlasil so zmenou v zložení senátu, a preto bolo potrebné v zmysle poslednej vety § 277 ods. 5 Trestného poriadku celé hlavné pojednávanie vykonať znova. Na hlavnom pojednávaní dňa 31.05.2018 súd umožnil obžalovanému urobiť vyhlásenie podľa § 257 Trestného poriadku a po jeho vyhlásení, že je nevinný zo všetkých skutkov v obžalobách (ide o 2 spojené veci) vykonal výsluch obžalovaného Petraníka a následne aj jednej poškodenej. Hlavné

pojednávane bolo odročené na 07.08.2018, kde boli predvolaní ďalší 3 svedkovia. Pojednávane vytýčené na 07.08.2018 bolo odročené z dôvodu ospravedlnenia sa prísediacej z dôvodu cesty do zahraničia na deň 27.08.2018, ktoré sa riadne uskutočnilo a zároveň sa odročilo na deň 13.11.2018, kde boli predvolaní ďalší traja svedkovia. Dňa 10.01.2019 bolo vo veci hlavné pojednávanie, kde boli vypočutí svedkovia. Zároveň bol vytýčený nový termín hlavného pojednávania na deň 28.02.2019 z dôvodu vypočutia ďalších svedkov.

Ďalší uskutočnený termín hlavného pojednávania bol vo veci vykonaný dňa 28.02.2019, kde súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov a ktoré bolo odročené na deň 17.04.2019. Následne ale tesne pred hlavným pojednávaním oznámil obhajca obžalovaného JUDr. Marek Bujdoš, že k dátumu 10.04.2019 došlo medzi ním a obžalovaným k uzavretiu dohody o skončení právneho zastupovania. Vzhľadom na to, že obž. Petraník bol t. č. vo väzbe v inej veci, čo je dôvod povinnej obhajoby, súd ho vyzval, aby si v lehote 5 pracovných dní zvolil obhajcu, inak mu bude ustanovený ex offio. Súd obžalovanému na jeho žiadosť predĺžil lehotu na voľbu obhajcu do konca mája 2019 a keďže si v tejto lehote obžalovaný obhajcu nezvolil a nezanikol ani dôvod povinnej obhajoby, ustanovil mu opatrením zo dňa 05.06.2019 za obhajcu na základe vygenerovania JUDr. Jána Jurča, advokáta so sídlom v Bardejove, ktorý telefonicky toto ustanovenie prijal. Následne ale JUDr. Ján Jurč podaním zo dňa 19.06.2019, doručeným súdu 24.06.2019, požiadal o zrušenie opatrenia o jeho ustanovení za obhajcu pre jeho vek a zdravotný stav, pre ktoré chce do konca roka 2019 ukončiť súkromnú advokátsku činnosť. Na základe týchto skutočností predseda senátu 27.6.2019 zrušil opatrenie o ustanovení JUDr. Jurča za obhajcu obžalovanému a následne bol ako obhajca vygenerovaný JUDr. Cahajla, advokát so sídlom v Bardejove.

Ďalší termín hlavného pojednávania bol nariadený na 08.10.2019. Medzitým bol obžalovaný Petraník prepustený z väzby (v inej veci), takže zanikol dôvod povinnej obhajoby. Obžalovaný si na základe plnej moci zvolil advokáta JUDr. Petra Čurillu, ktorý žiadal o zrušenie termínu pojednávania nariadeného na 08.10.2019, aby sa mohol oboznámiť so spisom a pripraviť na obhajobu. Súd však tomuto návrhu nevyhovel, termín hlavného pojednávania zostal nezmenený.

Dňa 09.01.2020 sa uskutočnil ďalší termín hlavného pojednávania, na ktorom súd vykonal dokazovanie výsluchom dvoch svedkýň a súd hlavné pojednávanie odročil na 05.03.2020. Ďalší uskutočnený termín hlavného pojednávania bol vo veci vykonaný dňa 05.03.2020, kde súd vykonal dokazovanie výsluchom ďalšej svedkyne. Vzhľadom na neprítomnosť ďalšieho svedka, ktorý mal byť na hlavnom pojednávaní dňa 05.03.2020 vypočutý, bolo hlavné pojednávanie odročené na 26.05.2020 a 27.05.2020 a neprítomnému svedkovi súd uložil poriadkovú pokutu. Dňa 26.05.2020 súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom ďalších dvoch svedkov a následne bolo hlavné pojednávanie prerušené do 27.05.2020. Na hlavnom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 27.05.2020, boli vypočutí ďalší svedkovia.

Ostatný uskutočnený termín hlavného pojednávania bol vo veci vykonaný dňa 23.07.2020, na ktorom súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov. Hlavné pojednávanie bolo odročené na 21.10.2020.

Vzhľadom na to, že sudca JUDr. Tarcala je v súlade s ust. § 277 ods. 5 Trestného poriadku povinný vykonať celé hlavné pojednávanie znova, čo je z časového hľadiska náročné, som doposiaľ nenadobudla presvedčenie, že dĺžku trestného konania zapríčinil predseda senátu JUDr. Matúš Tarcala svojou osobitnou činnosťou, resp. nečinnosťou, a preto som doposiaľ proti JUDr. Matúšovi Tarcalovi

nepodala návrh na začatie disciplinárneho konania v súlade s ust. 116 a nasl. zákona č. 385/2000 Z. z. o súdoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Trestné konanie budem aj naďalej sledovať z pohľadu bezprieťahovosti a v prípade, že v budúcnosti zistím zo strany predsedu senátu JUDr. Matúša Tarcalu pochybenie, budem sa týmito skutočnosťami zaoberať.

Na záver uvádzam, že moja odpoveď na interpeláciu bola zaslaná na vedomie aj predsedovi Národnej rady Slovenskej republiky Borisovi Kollárovi.

S pozdravom



Vážený pán

**Ondrej Dostál**

poslanec Národnej rady Slovenskej republiky

Námestie Alexandra Dubčeka 1

812 80 Bratislava