

**Pozmeňujúci a doplňujúci návrh
poslanca Národnej rady Slovenskej republiky**

JAROSLAVA KARAHUTU

k vládnemu návrhu zákona o ekologickej poľnohospodárskej výrobe (tlač 138)

1. V § 6 ods. 3 sa vypúšťa veta „Ak žiadateľ nie je vlastníkom pozemku, na ktorom chce vykonávať ekologickú poľnohospodársku výrobu, prílohou k žiadosti o vykonanie vstupného preverenia je nájomná zmluva, iná obdobná zmluva alebo iná listina oprávňujúca žiadateľa obhospodarovať tento pozemok.“
2. V § 6 ods. 4 sa na konci prvej vety bodkočiarka nahrádza bodkou a vypúšťajú sa slová „ak žiadateľ nie je vlastníkom tohto pozemku, prílohou k žiadosti o vykonanie vstupného preverenia je nájomná zmluva, iná obdobná zmluva, iná listina alebo písomný súhlas vlastníka pozemku alebo užívateľa pozemku oprávňujúci žiadateľa vykonávať na tomto pozemku zber voľne rastúcich rastlín a ich častí.“

Odôvodnenie k bodu 1 a 2: Povinnosť predkladať nájomné zmluvy zvyšuje administratívnu záťaž žiadateľa o ekologickú výrobu, keďže na každú parcelu by mal predložiť nájomnú zmluvu a nie všetky nájomné zmluvy musia byť uzatvorené (užívacie právo) alebo mať písomnú podobu (ústna dohoda).

Naviac nájomné zmluvy by mal žiadateľ predkladať poverenej inšpekčnej organizácii s ktorou má mať uzatvorenú písomnú zmluvu. Takáto povinnosť pre žiadateľa je nadbytočná, nakoľko príslušná inšpekčná organizácia dané nájomné zmluvy môže vidieť priamo pri fyzickej kontrole u žiadateľa. Takáto povinnosť nie vyžadovaná od žiadateľa v okolitých krajinách, ani upravená v legislatíve ES.

3. V § 18 ods. 8 sa na konci dopĺňa veta „Na konanie o uložení pokuty sa vzťahuje správny poriadok.“

Odôvodnenie: Správny poriadok upravuje všeobecné procesné pravidlá pre správne konania, ktoré platia pre všetky štátne orgány, ktoré v správnych konaniach rozhodujú. Podľa definície uvedenej v ustanovení § 1 správneho poriadku, sa správny poriadok vzťahuje „na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak.“ Kontrolný ústav ako správny orgán môže postupovať len na základe zákona a správny poriadok stanovuje aj lehotu na odvolanie na 15

dní aby sa účastník konania mohol hájiť. Takéto ustanovenie v zákone chýba aj keď dôvodová správa uvádza, že na konanie a rozhodovanie o správnych deliktoch sa vzťahuje správny poriadok.

4. § 19 znie :

„§ 19

(1) Kontrolný ústav môže v rozhodnutí o uložení pokuty uložiť tomu, kto sa dopustil priestupku alebo iného správneho deliktu, povinnosť, že v určenej lehote vykoná opatrenie podľa osobitného predpisu¹⁾ na odstránenie následkov protiprávneho konania, za ktoré mu je uložená pokuta.

(2) Pokuta je splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, ak v rozhodnutí nie je určená dlhšia lehota jej splatnosti.“

Odôvodnenie: Navrhuje sa vypustiť dvojité trestanie uvedené pôvodne v odseku 2 a 3. Kontrolného ústavu by mohol tomu, komu bolo uložená pokuta a vykonanie nápravných opatrení uložiť ďalšiu dvojnásobnú pokutu, ak nevykoná opatrenia hoci prvú pokutu zaplatil. Zároveň je zachovaná potreba včasnej vynútiteľnosti splatnosti uložených pokút do 30 dní.

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh
poslanca Národnej rady Slovenskej republiky
JAROSLAVA KARAHUTU
k vládnemu návrhu zákona o ekologickej poľnohospodárskej výrobe (tlač 138)

1. Jaroslav Karahuta

2. ĽUDOVIT GOGA

3. Monika Kozdlová

4. Anna Lamiašová

5. MILOŠ SMRČEK

6. IGOR KAŠPER

7. Petra Hajčlová

8. JAROSLAV LUKAČ

9. MIROSLAV ŽIAK

10. ROMANA TABAK

11. Tomáš ŠUDÍK

12. EVA HUDECOVÁ

13. Jozef Bubnár

14. Ľuboš Yagacik

15. Mária Šofranko

16.

17.

18.

19.

20.

