

POZMEŇUJÚCI NÁVRH

poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Petra Marčeka a Dušana Muňka

k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1615)

1. V čl. I sa za bod 55 vkladá nový bod 56, ktorý znie:

„56. V § 171 ods. 4 sa na konci pripájajú tieto vety:

„V prípade konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. b) a c) je úrad povinný doručiť oznámenie o začatí konania kontrolovanému do 10 dní odo dňa doručenia podnetu. Ak úrad nedoručí oznámenie o začatí konania kontrolovanému v lehote podľa predošlej vety, lehota na vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 5 sa skráti o dobu omeškania s doručením oznámenia o začatí konania kontrolovanému. Ak úrad rozhodnutím zastaví konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) týkajúce sa toho istého verejného obstarávania môže začať do 10 dní odo dňa vydania rozhodnutia o zastavení konania.“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

V kontexte s novelizačným bodom 66 sa v prípade konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy na základe podnetu podľa § 169 ods. 1 písm. b) a c) navrhuje Úradu pre verejné obstarávanie zaviesť lehotu na začatie konania, teda v tomto prípade na doručenie oznámenia o začatí konania kontrolovanému, a to v záujme urýchlenia týchto konaní. V prípade nedodržania tejto lehoty sa navrhuje alikvotné skrátenie lehoty na vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 5. Taktiež sa v záujme urýchlenia konaní navrhuje zaviesť lehotu, v ktorej Úrad pre verejné obstarávanie môže začať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy podľa § 169 ods. 1 písm. a) z vlastného podnetu týkajúce sa toho verejného obstarávania, v ktorom Úrad pre verejné obstarávanie rozhodnutím zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.

2. V čl. I sa za bod 56 vkladá nový bod 57, ktorý znie:

„57. V § 172 odsek 2 znie:

„(2) Výška kaucie pri podaní námietok je 1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac 50 000 eur“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa zvýšiť a zjednotiť sumu kaucie pri podávaní námietok. Špekulatívne alebo zjavne neodôvodnené námietky sú podávané predovšetkým podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b), a teda povinnosť zložiť vyššiu kauciu by mohla navrhovateľov odradiť od podávania špekulatívnych námietok s cieľom zmať proces verejného obstarávania. Aktuálna úprava výšky kaucie nie je spôsobilá odradiť špekulatívnych navrhovateľov od podávania účelových námietok. Rovnako sa zjednotením výšky kaucí zjednoduší ich výpočet.

3. V čl. I sa za bod 57 vkladá nový bod 58, ktorý znie:

„58. V § 173 ods. 3 druhej vete sa slová „od vydania rozhodnutia o prerušení konania“ nahrádzajú slovami „od doručenia rozhodnutia o prerušení konania kontrolovanému“.“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

V záujme urýchlenia konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného sa navrhuje, aby v prípade prerušenia konania podľa § 173 ods. 3 lehota na vydanie rozhodnutia neplynula od momentu doručenia rozhodnutia o prerušení konania kontrolovanému, nie od jeho vydania, nakoľko medzi vydaním rozhodnutia a jeho doručením, ktoré je následne spojené s úkonmi kontrolovaného je doba, ktorá nadbytočne proces konania predlžuje. Kontrolovaný má plynutie lehôt v konaniach o revíziách postupoch spojené s momentom doručenia, rovnaký prístup sa navrhuje aj vo vzťahu k úkonom Úradu pre verejné obstarávanie.

4. V čl. I bod 58 znie:

„58. V § 173 ods. 4 poslednej vete sa slová „Od vydania rozhodnutia o prerušení konania“ nahrádzajú slovami „Od doručenia rozhodnutia o prerušení konania kontrolovanému“ a na konci sa pripája táto veta: „Úrad je oprávnený vydať rozhodnutie o prerušení konania z dôvodu nedoručenia kompletnej dokumentácie v origináli v prípade, ak úrad v rozhodnutí o prerušení konania identifikuje konkrétny doklad, ktorý mal byť súčasťou kompletnej dokumentácie a jeho predloženie je nevyhnutné pre účely riadneho preskúmania úkonov kontrolovaného.“.“.

Odôvodnenie:

V záujme urýchlenia konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného sa navrhuje, aby v prípade prerušenia konania podľa § 173 ods. 4 lehota na vydanie rozhodnutia neplynula od momentu doručenia rozhodnutia o prerušení konania kontrolovanému, nie od jeho vydania, nakoľko medzi vydaním rozhodnutia a jeho doručením, ktoré je následne spojené s úkonmi kontrolovaného je doba, ktorá nadbytočne proces konania predlžuje. Kontrolovaný má plynutie lehôt v konaniach o revíziách postupoch spojené s momentom doručenia, rovnaký prístup sa navrhuje aj vo vzťahu k úkonom Úradu pre verejné obstarávanie.

5. V čl. I sa za bod 59 vkladá nový bod 60, ktorý znie:

„60. V § 173 ods. 13 druhej vety sa slová „od vydania výzvy podľa prvej vety“ nahrádzajú slovami „od doručenia výzvy podľa prvej vety kontrolovanému“.“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

V záujme urýchlenia konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného sa navrhuje, aby v prípade výzvy podľa § 173 ods. 13 lehota na vydanie rozhodnutia neplynula od momentu doručenia výzvy na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré Úrad pre verejné obstarávanie zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného kontrolovanému, nie od jej vydania, nakoľko medzi vydaním výzvy a jej doručením, ktoré je následne spojené s úkonmi kontrolovaného je doba, ktorá nadbytočne proces konania predlžuje. Kontrolovaný má plynutie lehôt v konaniach o revíziách postupoch spojené s momentom doručenia, rovnaký prístup sa navrhuje aj vo vzťahu k úkonom Úradu pre verejné obstarávanie.

6. V čl. I sa za bod 65 vkladá nový bod 66, ktorý znie:

„66. V § 175 odsek 6 znie:

„(6) Ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nevydá rozhodnutie v lehote podľa odseku 5, predpokladá sa, že vydal rozhodnutie, ktorým námietky zamietol, a že proti tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie; za deň doručenia rozhodnutia sa v tomto prípade považuje tretí deň odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 5 a za deň doručenia odvolania sa v tomto prípade považuje štvrtý deň odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 5. Ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c), ktoré sa začína doručením oznámenia o začatí konania kontrolovanému a podľa § 169 ods. 2, ktoré sa začína doručením podnetu nevydá rozhodnutie v lehote podľa odseku 5 a ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. b) a c), ktoré sa začína doručením oznámenia o začatí konania kontrolovanému nedoručil oznámenie o začatí konania kontrolovanému v lehote podľa § 171 ods. 4 a ani v lehote na vydanie rozhodnutia podľa odseku 5, predpokladá sa, že vydal rozhodnutie, ktorým zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. o), a že proti tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie; za deň doručenia rozhodnutia sa v tomto prípade považuje tretí deň odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 5 a za deň doručenia odvolania sa v tomto prípade považuje štvrtý deň odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 5. Podľa predchádzajúcich viet sa nepostupuje, ak úrad spojil na spoločné konanie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 171 ods. 7. Úrad zverejní informáciu o poslednom dni lehoty podľa odseku 5 v profile kontrolovaného, pričom v prípade, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. b) a c) nedoručil oznámenie o začatí konania kontrolovanému v lehote podľa § 171 ods. 4 a ani v lehote na vydanie rozhodnutia podľa odseku 5, sa za posledný deň lehoty podľa odseku 5 považuje tridsiaty deň odo dňa uplynutia lehoty na doručenie oznámenia o začatí konania kontrolovanému podľa § 171 ods. 4 a ak ide o postup podľa prvej a druhej vety, úrad

zverejní v profile kontrolovaného aj informáciu o vydaní rozhodnutia a podaní odvolania podľa prvej vety.“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

V konaniach o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c), tzn. v konaniach o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, ktoré sa začínajú doručením oznámenia o začatí konania kontrolovanému a v konaní podľa § 169 ods. 2, ktoré sa začína doručením podnetu sa navrhuje zaviesť inštitút tzv. fiktívneho rozhodnutia o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. o), teda bude platiť fikcia rozhodnutia o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného z dôvodu, že v uvedených konaniach Úrad pre verejné obstarávanie nezistil porušenie tohto zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. V aktuálne platnom a účinnom zákone sa uplatňuje inštitút tzv. fiktívneho rozhodnutia iba v konaniach o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, avšak v konaniach o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ktoré sa nevykonáva na základe námietok má lehota na vydanie rozhodnutia iba poriadkový charakter a nemožno ju považovať za vadu majúcu vplyv na zákonnosť rozhodnutia. Cieľom je, aby zdĺhavé konania o revíziných postupoch boli urýchlené a aby mal Úrad pre verejné obstarávanie aj v uvedených konaniach pred uzavretím zmluvy podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a podľa § 169 ods. 2, nielen v konaniach začínajúcich na základe podaných námietok povinnosť vydať rozhodnutie v zákonnej lehote, ktorej nedodržanie bude mať za následok fikciu rozhodnutia. Rovnako sa dopĺňa aj fikcia o tom, že proti takémuto „fiktívnemu“ rozhodnutiu vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a podľa § 169 ods. 2, bolo podané odvolanie. Dôvodom navrhovanej úpravy je jednak dosiahnuť riadne preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a podľa § 169 ods. 2, nakoľko ukončenie konania bez existencie riadneho rozhodnutia nemožno považovať za legitímne. Uvedená fikcia odvolania nebude brániť kontrolovanému podať proti „fiktívnemu“ rozhodnutiu riadne odvolanie. V záujme vylúčenia pochybností o určení posledného dňa na vydanie rozhodnutia v prípade, ak Úrad pre verejné obstarávanie nedoručil oznámenie o začatí konania kontrolovanému v lehote podľa § 171 ods. 4 a ani v lehote na vydanie rozhodnutia podľa odseku 5 sa zavádza explicitná definícia tohto dňa, a to tridsiaty deň odo dňa uplynutia lehoty na doručenie oznámenia o začatí konania kontrolovanému podľa § 171 ods. 4.

7. V čl. I bod 66 znie:

„66. V § 176 ods. 2 sa na konci pripájajú tieto vety:

„Úrad uloží navrhovateľovi, ktorý podal zjavne nedôvodné námietky alebo vzal späť podané námietky, povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli úradu v súvislosti s

vypracovaním odborného stanoviska alebo znaleckého posudku. O výške náhrady trov konania rozhodne úrad v rozhodnutí o námietkach. Ak sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 3 a 4 začalo na základe podnetu osoby, ktorá nebola oprávnená podať námietky a úrad rozhodnutím zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. o), úrad tejto osobe uloží povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli úradu v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska alebo znaleckého posudku. O výške náhrady trov konania rozhodne úrad v rozhodnutí o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. o)“.

Odôvodnenie:

V záujme podávania čo možno najkvalifikovanejších a eliminovania nedôvodných podnetov na preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 3 a 4 osobami, ktoré neboli oprávnené podať námietky sa navrhuje zaviesť povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Úradu pre verejné obstarávanie v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska alebo znaleckého posudku v prípade ak Úrad pre verejné obstarávanie rozhodnutím zastaví konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. o), teda ak Úrad pre verejné obstarávanie nezistil porušenie tohto zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

1. MARČEK PETER
2. MURKO DUSTAN
3. COGA PIVOL
4. DUSTAN ČAPKOVIČ
5. -11- Galis
6. Jozef Buček
7. ROBERT PUCH
8. Jan Kvočka
9. Stanislav Knap
10. Vladimír MATĚJČEK
11. Peter ŠUCA
12. Milán MOJŠ
13. DARINA GABANIČOVÁ
14. JURAJ ŠOBONĎ
15. Eva ANTONOVÁ















