

**Pozmeňujúci návrh**  
**poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Alojza Baránika a Ondreja Dostála**  
**k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z.**  
**o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších**  
**predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony**  
**(tlač 1604)**

---

**1. V čl. I sa na začiatok vkladajú nové body 1 až 3, ktoré znejú:**

„1. V § 22 odsek 3 znie:

„(3) O návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu disciplinárny senát rozhodne v lehote 10 dní od jeho doručenia. Opravný prostriedok na Ústavný súd Slovenskej republiky nemá odkladný účinok.“.

2. V § 22 ods. 4 sa na konci pripája táto veta: „Opravný prostriedok na Ústavný súd Slovenskej republiky proti rozhodnutiu o zrušení dočasného pozastavenia má odkladný účinok.“.

3. V § 41 ods. 2 písm. b) sa slová „disciplinárneho senátu, ktorým uznal sudcu“ nahrádzajú slovami „, ktorým bol sudca“.

Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.

**2. V čl. I sa za bod 1 vkladajú nové body 2 až 9 ktoré znejú:**

„2. V § 78 a § 84 sa slová „disciplinárneho senátu“ nahrádzajú slovami „v disciplinárnom konaní“.

3. V § 119 odsek 2 znie:

„(2) Disciplinárny senát je trojčlenný a jeho predseda a jeden člen musia byť sudcovia a jeden člen iná osoba ako sudca.“.

4. V § 119c ods. 1 sa vypúšťajú slová „prvého stupňa a odvolacích disciplinárnych senátov“.

5. V § 119c ods. 2 sa vypúšťajú slová „prvého stupňa“.

6. V § 119c sa vypúšťa odsek 3.

7. V § 119d ods. 1 sa vypúšťajú slová „a odvolanie proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu prvého stupňa“.

8. V § 119d sa vypúšťajú odseky 5 a 7. Doterajší odsek 6 sa označuje ako odsek 5.

9. § 131 vrátane nadpisu znie:

**„§ 131  
Opravný prostriedok**

(1) Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu možno podať opravný prostriedok na Ústavný súd Slovenskej republiky za podmienok ustanovených osobitným zákonom.<sup>28d)</sup>

(2) Ak bol podaný opravný prostriedok podľa odseku 1, nenadobúda rozhodnutie disciplinárneho senátu právoplatnosť, kým o opravnom prostriedku nebolo právoplatne rozhodnuté.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 28d znie:

„<sup>28d)</sup> § 225b zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. ..../2019 Z. z.“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

**3. V čl. I bod 3 znie:**

„3. Za § 151zc sa vkladá § 151zd, ktorý znie:

**„§ 151zd  
Prechodné ustanovenie  
k úpravám účinným od 1. januára 2020**

(1) Na justičného čakaťa, ktorý vykonáva štátnu službu k 31. decembru 2019 sa vzťahuje tento zákon v znení účinnom do 31. decembra 2019.

(2) Odvolacie disciplinárne senáty sa uplynutím 31. decembra 2019 zrušujú; tým nie je dotknuté ich oprávnenie konať podľa tohto paragrafu.

(3) Konania o odvolaniach proti rozhodnutiam disciplinárnych senátov, o ktorých odvolací disciplinárny senát nerozhodol do 31. decembra 2019, dokončí Ústavný súd Slovenskej republiky ako konania o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu.<sup>40)</sup>

(4) Predsedovia odvolacích disciplinárnych senátov najneskôr do 15. januára 2020 postúpia spisy v konaniach uvedených v odseku 2 Ústavnému súdu Slovenskej republiky.

(5) V prípadoch neuvedených v odseku 2 vykoná odvolací disciplinárny senát všetky úkony potrebné na ukončenie konania o odvolaní podľa doterajších predpisov.

(6) Ak k 1. januáru 2020 podľa predpisov účinných do 31. decembra 2019 plynula lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu vydanému pred 1. januárom 2020, nemožno ho po 31. decembri 2019 napadnúť odvolaním, ale len opravným prostriedkom na Ústavný súd Slovenskej republiky za podmienok uvedených v osobitnom predpise.<sup>40)</sup> Lehota na podanie opravného prostriedku v týchto prípadoch plynie znova od 1. januára 2020.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 40 znie:

„40) § 225b zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.

**4. Za čl. III sa vkladá nový článok IV, ktorý znie:**

**„Čl. IV**

Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa mení a dopĺňa takto:

1. V § 7 ods. 1 písm. a) sa slová „ods. 2 až 7“ nahrádzajú slovami „ods. 2 až 8“.

2. V § 27 ods. 3 sa slová „najmenej tri pätiny poslancov národnej rady“ nahrádzajú slovami „prezident alebo najmenej pätina poslancov národnej rady“.

3. § 42 ods. 2 sa dopĺňa písmenom x), ktoré znie:  
„x) opravný prostriedok proti nečinnosti alebo rozhodnutiu disciplinárneho senátu pre sudcov podľa čl. 129 ods. 8 ústavy.“.

4. § 221 znie:

**„§ 221**

**Procesná legitimácia na podanie návrhu**

Návrh na začatie disciplinárneho konania podľa čl. 136 ods. 2 ústavy proti predsedovi najvyššieho súdu, podpredsedovi najvyššieho súdu a generálnemu prokurátorovi môžu podať

- a) prezident,
- b) najmenej pätina poslancov národnej rady,
- c) minister spravodlivosti Slovenskej republiky,
- d) predseda súdnej rady,
- e) verejný ochranca práv.“.

5. V dvadsiatej hlave piatej časti sa za prvý diel vkladá nový druhý diel a § 225a až 225e, ktoré vrátane nadpisu druhého dielu znejú:

**„Druhý diel**

**Opravný prostriedok proti nečinnosti a rozhodnutiu disciplinárneho senátu**

**§ 225a**

**Opravný prostriedok proti nečinnosti disciplinárneho senátu**

(1) Ak je predpoklad, že v disciplinárnom konaní proti sudcovi<sup>11)</sup> došlo k pried'ahom, môže ten, kto podal disciplinárny návrh, ako aj sudca, proti ktorému sa disciplinárne konanie vedie, podať ústavnému súdu opravný prostriedok proti nečinnosti disciplinárneho senátu.

(2) Opravný prostriedok proti odseku 1 možno podať, len pokiaľ sa disciplinárne konanie ešte neskončilo, a len ak ten, kto ho podáva, najskôr podal predsedovi disciplinárneho senátu upozornenie na pried'ahy a od jeho podania uplynuli aspoň dva mesiace.

(3) K opravnému prostriedku proti nečinnosti treba pripojiť dôkaz o podaní upozornenia podľa odseku 2.

(4) Opravný prostriedok proti nečinnosti disciplinárneho senátu sa predbežne neprerokúva, ale sa bezodkladne doručí jeho predsedovi. Predseda disciplinárneho senátu bezodkladne, najneskôr do piatich dní predloží ústavnému súdu spisy disciplinárneho konania so svojim stanoviskom.

(5) Ústavný súd rozhodne o opravnom prostriedku proti nečinnosti bezodkladne uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd opravný prostriedok proti nečinnosti odmietne, ak sú tu dôvody uvedené v § 56 ods. 2. Ak také dôvody nie sú a ústavný súd zistí, že opravný prostriedok je opodstatnený, určí disciplinárnemu senátu lehotu na vykonanie úkonov, prípadne rozhodnutie vo veci; inak opravnému prostriedku nevyhovie.

### **Opravný prostriedok proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu** **§ 225b**

(1) Opravný prostriedok možno podať proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu v disciplinárnom konaní pre sudcov o

- a) návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu,<sup>12)</sup>
- b) zrušení dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu,<sup>13)</sup>
- c) zastavení disciplinárneho konania,<sup>14)</sup>
- d) disciplinárnom previnení.<sup>15)</sup>

(2) Opravný prostriedok proti rozhodnutiam podľa odseku 1 môže podať

- a) ten, kto podal návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi alebo návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu, a to len v neprospech sudcu,
- b) sudca, proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie, len vo svoj prospech,
- c) minister spravodlivosti Slovenskej republiky, generálny prokurátor a verejný ochrana práv, ak nie sú navrhovateľom [písmeno a)], a to tak v prospech, ako aj v neprospech sudcu.

### **§ 225c**

(1) Opravný prostriedok proti rozhodnutiam podľa § 225b ods. 1 písm. a) až c) možno podať do troch dní od doručenia rozhodnutia disciplinárneho senátu. Opravný prostriedok proti rozhodnutiam podľa § 225b ods. 1 písm. d) možno podať do 15 dní od doručenia rozhodnutia disciplinárneho senátu.

(2) Osobám uvedeným v § 225b ods. 2 písm. c) plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr. Tieto osoby musia v opravnom prostriedku zreteľne uviesť, či ho podávajú v prospech alebo v neprospech sudcu; ak tak neurobia, platí, že je podaný len v prospech sudcu.

(3) Účastníkmi konania o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu je ten, kto opravný prostriedok podal, a osoby uvedené v § 225b ods. 2 písm. a) a b), a to aj ak ho nepodali; účastníkom konania nie je disciplinárny senát.

### **§ 225d**

(1) Opravný prostriedok proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu sa predbežne neprerokúva.

(2) Ústavný súd doručí opravný prostriedok proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu ostatným účastníkom konania a vyzve ich na vyjadrenie k nemu v lehote, ktorú určí. Vyjadrenia doručí na vedomie tomu, kto opravný prostriedok podal.

(3) Ústavný súd vyžiada spisy disciplinárneho senátu, ktorý je povinný ich bezodkladne predložiť. Ak je to potrebné, ústavný súd vykoná dokazovanie potrebné na rozhodnutie o opravnom prostriedku, v súlade s § 60.

(4) Ústavný súd rozhoduje o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu podľa § 225b ods. 1 písm. a) až c) uznesením bez ústneho pojednávania. V prípadoch § 225b ods. 1 písm. a) a b) rozhodne bezodkladne, najneskôr do jedného mesiaca od jeho podania.

(5) O opravnom prostriedku proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu podľa § 225b ods. 1 písm. d) rozhoduje ústavný súd

- a) po verejnom ústnom pojednávaní v prípadoch, v ktorých podľa Trestného poriadku odvolací súd rozhoduje o odvolaní po verejnom zasadnutí; inak môže rozhodnúť aj bez ústneho pojednávania,
- b) nálezom, ak opravnému prostriedku proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu vyhovuje alebo nevyhovuje; inak rozhoduje uznesením.

(6) Ak ústavný súd vyhovie opravnému prostriedku proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, môže toto rozhodnutie zmeniť a sám rozhodnúť tak, ako mal rozhodnúť disciplinárny senát, alebo ho zrušiť a prikázať disciplinárnemu senátu, aby vo veci znova rozhodol.

### § 225e

(1) Na konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu o disciplinárnom konaní proti sudcom,<sup>11)</sup> a to vrátane tých častí Trestného poriadku, ktoré sa majú použiť podľa tohto osobitného predpisu.<sup>16)</sup>

(2) Ak tento zákon neustanovuje inak, použije sa na konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu podľa § 225b ods. 1 písm. a) až c) aj primerane ustanovenia Trestného poriadku o konaní o sťažnosti proti uzneseniu súdu a na konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu podľa § 225b ods. 1 písm. d) aj primerane ustanovenia Trestného poriadku o odvolacom konaní.

(3) Ak ústavný súd zmení rozhodnutie disciplinárneho senátu, má jeho rozhodnutie tie isté účinky ako keby rozhodol disciplinárny senát.“.

Poznámky pod čiarou k odkazom 11 až 16 znejú:

- „11) § 120 až 131 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov.
- 12) § 22 ods. 1 a 2 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov.
- 13) § 22 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov.
- 14) § 124 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov.
- 15) § 129 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov.
- 16) § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.

Doterajší druhý diel dvadsiatej hlavy sa označuje ako tretí diel.

6. Za § 250 sa vkladá § 250a, ktorý znie:

**„§ 250a**

**Prechodné ustanovenia účinné k úpravám od 1. januára 2020**

(1) Konania o odvolaniach proti rozhodnutiam disciplinárnych senátov, o ktorých nerozhodol do 31. decembra 2019 odvolací disciplinárny senát, dokončí Ústavný súd Slovenskej republiky ako konania o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu (§ 225b).

(2) V konaniach podľa odseku 1 platí:

a) odvolanie proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu sa považuje za opravný prostriedok podľa § 225b, pričom jeho prípustnosť a včasnosť sa posudzuje podľa predpisov účinných v čase jeho podania,

b) konanie o opravnom prostriedku sa považuje za začaté dňom začatia konania o odvolaní proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu,

c) úkony vykonané odvolacím disciplinárnym senátom pred 1. januárom 2020 v súlade s predpismi účinným pred týmto dňom sa posudzujú tak, ako by boli vykonané ústavným súdom v konaní o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu disciplinárneho súdu a nie je potrebné ich opakovať len preto, že sa zmenilo zloženie orgánu, ktorý o odvolaní rozhoduje; ak však tento zákon ustanovuje, že o opravnom prostriedku sa môže rozhodnúť len po verejnom ústnom pojednávaní, nepostačuje, že verejné pojednávanie vykonal odvolací disciplinárny senát podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2020.“.

Nasledujúci článok sa primerane prečísluje.“.

***Odôvodnenie***

**K bodu 1 pozmeňujúceho návrhu:**

**K novelizačnému bodu 1:** Úprava súvisiaca so zrušením odvolacích disciplinárnych senátov, ktorých úlohu prevezme Ústavný súd SR. Ten bude rozhodovať aj o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu o dočasnom pozastavení výkonu funkcie.

**K novelizačnému bodu 2:** Navrhuje sa, aby opravný prostriedok proti rozhodnutiu o zrušení dočasného pozastavenia mal odkladný účinok. Primeraná aplikácia Trestného poriadku (§ 185 ods. 6 – sťažnosť má odkladný účinok, len kde to zákon výslovne ustanovuje) by mohla viesť k záveru, že účinky dočasného pozastavenia sa rušia už vydaním rozhodnutia disciplinárneho senátu. To by bolo v rozpore so zabezpečovacím účelom tohto inštitútu.

**K novelizačnému bodu 3:** Spresnenie textu, keďže nemusí ísť len o rozhodnutie disciplinárneho senátu, ale aj o rozhodnutie ÚS SR v konaní o opravnom prostriedku.

**K bodu 2 pozmeňujúceho návrhu:**

**K novelizačnému bodu 2:** Spresnenie textu, keďže nemusí ísť len o rozhodnutie disciplinárneho senátu, ale aj o rozhodnutie ÚS SR v konaní o opravnom prostriedku.

**K novelizačným bodom 3, 4, 5, 6, 7 a 8:** Účelom je zrušenie odvolacích senátov, v dôsledku čoho sa navrhuje vypustiť úprava, ktorá ukladá povinnosť zriadiť ich. Súdna rada bude zriaďovať len trojčlenné disciplinárne senáty „prvého stupňa“ (hoci nebudú takto označené), ktoré budú konať v disciplinárnom konaní ako prvostupňové orgány. Takisto nie je potrebná úprava pridelovania odvolaní týmto senátom.

**K novelizačnému bodu 9:** Namiesto doterajšieho odvolania sa navrhuje len odkaz na úpravu opravného prostriedku v zákone č. 314/2018 Z. z., v ktorom budú upravené pravidlá konania. Vzhľadom na to, že vypustením odvolania môže byť sporné, či sa použije § 183 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o odkladnom účinku odvolania na právoplatnosť disciplinárneho rozhodnutia. Preto sa navrhuje tento účinok opravného prostriedku výslovne ustáliť v podstate v zhode s úpravou cit. ustanovenia Tr. por.

### **K bodu 3 pozmeňujúceho návrhu:**

**K novelizačnému bodu 3:** V odseku 1 § 151zd ide o text prevzatý z vládneho návrhu. V ďalších odsekoch sa v prechodnom ustanovení navrhuje jednak výslovne zrušiť odvolacie disciplinárne senáty ako orgány zriadené podľa doterajších predpisov. Nie je potrebné riešiť prechod práv a povinností na iné orgány, keďže nemali právnu subjektivitu ich činnosť zabezpečovala Súdna rada SR, ktorá zostáva zachovaná. V záujme okamžitej realizácie zákona sa navrhuje ustanoviť, aby neukončené disciplinárne konania už dokončil ÚS SR; podrobnosti budú upravené v zákone č. 314/2018 Z. z. Na ten účel mu odvolacie disciplinárne senáty postúpia spisy aj bez akéhokoľvek úkonu zo strany účastníkov disciplinárneho konania. Ak už odvolací disciplinárny senát rozhodol (t. j. prijal rozhodnutie, aj keď ešte nebolo vyhlásené), dokončí aj ostatné odvolacie konanie, t. j. najmä vyhotoví rozhodnutie, doručí ho, zariadi jeho výkon a pod. tak, ako by to urobil podľa doterajšej právnej úpravy. Ods. 5 rieši osobitnú situáciu v prípadoch, ak ku dňu účinnosti zákona bude plynúť lehota na podanie odvolania, ktoré by tak už nebolo možné podať. V takom prípade sa výslovne priznáva právo podať proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok na ÚS SR, pričom v záujme zachovania plnej lehoty na jeho prípravu táto lehota plynie znova od účinnosti zákona. Ak však už odvolanie bolo podané, má svoje účinky aj naďalej, ale prejedná sa už ako opravný prostriedok pred ÚS SR.

### **K bodu 4 pozmeňujúceho návrhu**

**K novému čl. IV:**

**K novelizačnému bodu 1 a 3:** Úprava súvisiaca so zaradením novej právomoci Ústavného súdu SR.

**K novelizačnému bodu 2 a 4:** Doterajšia úprava aktívne legitimovaných subjektov na podanie disciplinárneho návrhu proti predsedovi ÚS SR a predsedovi a podpredsedovi NS SR a generálnemu prokurátorovi vôbec nezodpovedala ich postaveniu v ústavnom systéme. Systém brzd a protiváh jednotlivých mocí si vyžaduje, aby žiadna z mocí (vrátane súdnej) nebola chránená pred zodpovednosťou nereálnymi prekážkami. Takou prekážkou však bola požiadavka trojpäťinovej (!) väčšiny potrebnej na podanie disciplinárneho návrhu. Takáto úprava efektívne „povyšuje“ uvedené osoby na rovnakú úroveň, akú poskytuje ústave, ktorá je takisto zmeniteľná len trojpäťinovou väčšinou poslancov. Naopak, efektívna kontrola si vyžaduje, aby tieto návrhy boli omnoho dostupnejšie. Osobitne je existujúca zákonná úprava neakceptovateľná vo vzťahu k funkcionárom NS SR, ktorých funkcie nie sú výslovne ústavnými funkciami a ktorých disciplinárne konanie upravuje Národná rada SR zákonom, na ktorého schválenie stačí nadpolovičná väčšina prítomných poslancov. Podobne je úprava neakceptovateľná vo vzťahu ku generálnemu prokurátorovi, ktorého podľa čl. 150 ústavy môže národná rada navrhnúť na odvolanie nadpolovičnou väčšinou prítomných poslancov. Požiadavka trojpäťinovej väčšiny na podanie disciplinárneho návrhu sa preto vymyká akejkolvek opodstatnenosti. Uvedená zmena nebude mať žiaden dopad na nezávislosť ÚS SR ani

funkcionárov NS SR, pretože o disciplinárnej zodpovednosti bude v konečnom dôsledku rozhodovať len Ústavný súd SR; je však vylúčené, aby v prípade vážnych verejných podozrení proti uvedeným osobám nebolo možné toto konanie začať bez súhlasu ústavnej väčšiny poslancov.

**K novelizačnému bodu 5:** Zákonne sa navrhuje upraviť konanie o novom opravnom prostriedku proti rozhodnutiu disciplinárneho súdu. Systematicky ide o konanie v disciplinárnych a imunitných veciach, preto sa navrhuje jeho zaradenie do dvadsiatej hlavy zákona ako nový druhý diel. V súlade s navrhovaným znením čl. 129 ods. 8 Ústavy SR sa navrhuje úprava opravného prostriedku v dvoch variantoch – proti nečinnosti a proti rozhodnutiu.

*K § 225a:* Opravný prostriedok proti nečinnosti sa navrhuje upraviť podľa vzoru sťažnosti podľa § 55 Trestného poriadku s prihliadnutím na iné funkčné vzťahy medzi disciplinárnym senátom a ÚS SR. Účastník disciplinárneho konania môže túto sťažnosť podať pri podozrení na prietahy. Predpokladom je, aby najskôr predsedu disciplinárneho senátu upozornil na prietahy a vyčkal tri mesiace, čo možno považovať za primeraný čas, aby predseda senátu urobil potrebné opatrenia (ods. 2); preukázanie podania upozorňuje bude náležitou návrhu na začatie konania – opravného prostriedku (ods. 3). Nenavrhuje sa formálne vybavenie tohto upozornenia, hoci bude v záujme disciplinárneho senátu samotného, aby naň reagoval. Preto nebude ani podstatný obsah prípadného vybavenia, podstatné bude, či v trojmesačnej lehote boli alebo neboli odstránené tvrdené prietahy. Ak nie, bude otvorený priestor opravnému prostriedku k ÚS SR. Pretože cieľom nie je odškodniť, ale vyriešiť prietahy, po skončení disciplinárneho konania tento opravný prostriedok stráca zmysel a nebude ani prípustný. V záujme zjednodušenia konania o opravnom prostriedku sa navrhuje vylúčiť jeho predbežné prerokúvanie a formálne prijímanie na ďalšie konanie, čo by bolo v rozpore s jeho účelom (urýchlené odstránenie prietahov); dôvody uvedené v § 56 ods. 2 však budú viesť k jeho odmietnutiu (ods. 5), keďže vylučujú jeho vecné prerokovanie. Predseda disciplinárneho senátu predloží spisy s vyjadrením, ktoré by sa malo zamerať na to, či v konaní došlo alebo nedošlo k prietahom a na odôvodnenie prípadnej nadmernej dĺžky konania (ods. 4). Pretože predmetom konania je len posúdenie otázky prietahov podľa predložených spisov, nie je účelné ani ústne pojednávanie. Rozhodnúť postačí uznesením. Navrhuje sa, aby ÚS SR v prípadne dôvodnosti opravného prostriedku mohol podľa svojho uváženia zvoliť výrok svojho uznesenia, najmä to, aké úkony uloží urobiť disciplinárnemu súdu a v akej lehote. Aj tu platí všeobecné ustanovenie § 45, teda že ÚS SR je viazaný rozsahom a dôvodmi návrhu, teda bude môcť posudzovať len tie úkony a tú nečinnosť, ktorú sťažovateľ v opravnom prostriedku namietal.

*K 225b:* Navrhuje sa taxatívne určiť, proti ktorým rozhodnutiam disciplinárneho senátu bude prípustný opravný prostriedok. Ostatné rozhodnutia disciplinárneho senátu (procesné a pod.) nebude možné napadnúť samostatným opravným prostriedkom, ale ich nezákonnosť bude možné namietať v opravnom prostriedku proti konečnému rozhodnutiu. V písm. a) bude prípustný opravný prostriedok tak proti dočasnému pozastaveniu, ako aj proti zamietnutiu tohto návrhu; opravný prostriedok proti dočasnému pozastaveniu nemá odkladný účinok (§ 22 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z.). Podľa písm. b) bude opravný prostriedok prípustný len proti zrušeniu dočasného pozastavenia, nie proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na jeho zrušenie; v tomto prípade má zasa opravný prostriedok odkladný účinok (navrhované znenie § 22 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z.). V písm. c) a d) je cieľom pripustiť opravný prostriedok proti konečnému rozhodnutiu v disciplinárnom konaní. Legitimáciu (ods. 2) sa navrhuje priznať jednak navrhovateľovi disciplinárneho opatrenia, jednak sudcovi, vždy vo svoj prospech. Zároveň sa ale ako zástupcom verejného záujmu navrhuje dať aktívna legitimácia aj ministrom spravodlivosti ako predstaviteľovi výkonnej moci zodpovednému za súdnictvo a generálnemu prokurátorovi a verejnému ochrancovi práv



ako osobám zodpovedným za ochranu zákonnosti. Títo budú môcť uplatniť opravný prostriedok v súlade so svojím postavením tak v prospech, ako aj v neprospech disciplinárne stíhaného sudcu. To však platí, len ak tieto osoby nie sú navrhovateľmi; ak navrhli disciplinárne opatrenie, nemôž zároveň vystupovať ako ochrancovia verejného záujmu a vzťahuje sa na nich len písmeno a).

*K 225c:* Lehoty (ods. 1) sa navrhujú upraviť primerane podľa Trestného poriadku. Rozhodnutie o dočasnom pozastavení a zastavení konania by v trestnom konaní malo povahu uznesenia, proti ktorému by sa sťažnosť musela podať do troch dní (§ 187 ods. 1 Tr. por.). Rozhodnutie vo veci samej by malo povahu rozsudku, proti ktorému by bolo prípustné odvolanie do 15 dní (§ 309 Tr. por.). V ods. 2 sa navrhuje, aby zástupcovia verejného záujmu mohli podať opravný prostriedok len dovtedy, kým ho môže podať niektorý z účastníkov disciplinárneho konania. Okrem toho sa navrhuje brániť zneužívaniu tohto opravného prostriedku zo strany týchto osôb tým, že si dôvody (najmä či je podaný v prospech či neprospech) „ponechajú“ na neskôr, čo môže vytvárať negatívny tlak na sudcu. Absencia náležitosti podľa ods. 2 neznamená nedostatok náležitostí opravného prostriedku, ale zákonnú fikciu, že je podaný len v prospech sudcu. V ods. 3 sa navrhuje odlišne od § 32 upravuje okruh účastníkov. Pretože ide o opravné konanie *sui generis*, v podstate o pokračovanie disciplinárneho konania, disciplinárny senát tu nemá postavenie účastníka; účastníkmi sú len tí, kto sú účastníkmi disciplinárneho konania.

*K § 225d:* Opäť v záujme racionalizácie práce sa navrhuje opravný prostriedok predbežne neprerokovať a nerozhodovať o jeho prijatí na ďalšie konanie. ÚS SR bude podľa § 225e konať o opravnom prostriedku podobne ako o sťažnosti alebo odvolaní v trestnom konaní. Preto vyžiada vyjadrenia a spisy. V ods. 3 sa výslovne ustanovuje, že aj v tomto prípade platí § 60, teda dokazovanie môže vykonať poverený sudca ÚS SR a nie je potrebné ho vykonávať na ústnom pojednávaní pred celým plénom, k čomu by inak mohlo smerovať ustanovenie § 322 Tr. por. Pri úprave rozhodovania sa navrhuje znova vychádzať z analogickej situácie v trestnom konaní. O opravných prostriedkoch podľa § 225b ods. 1 písm. a) až c) rozhoduje ÚS SR ako pri rozhodovaní o sťažnosti, takže postačuje rozhodnutie na neverejnom zasadnutí. Opravný prostriedok proti rozhodnutiu o disciplinárnom previnení sa približuje odvolaniu, kde Tr. zákon v § 326 vymenúva, kedy možno rozhodnúť na neverejnom zasadnutí (zamietnutie odvolania – v konaní pred ÚS SR odmietnutie opravného prostriedku, a zrušenie napadnutého rozhodnutia v určitých prípadoch). Preto sa v ods. 5 navrhuje, aby mohol ÚS SR rozhodovať bez ústneho pojednávania tam, kde v trestnom konaní odvolací súd rozhoduje na neverejnom zasadnutí, a po ústnom pojednávaní tam, kde odvolací súd rozhoduje po verejnom zasadnutí. Vzhľadom na predbežný charakter niektorých rozhodnutí sa v ods. 4 navrhuje zaviazať ÚS SR konať v týchto prípadoch bezodkladne. Forma rozhodnutia ÚS SR závisí od rozhodnutia, proti ktorému opravný prostriedok smeruje, s tým, že len o opravnom prostriedku proti disciplinárnemu rozhodnutiu vo veci samej bude rozhodovať nálezom, ak opravný prostriedok vybavuje vecne. Na rozdiel od trestného konania tak bude ÚS SR rozhodovať nálezom aj v prípadoch, ak zamietne (ako nedôvodný) opravný prostriedok (odvolací súd tu rozhoduje uznesením - § 319 Tr. por.) alebo ak zruší napadnuté rozhodnutie a vráti vec na ďalšie konanie (odvolací súd tu tiež rozhoduje uznesením - § 316, § 321 a pod.). V ods. 6 sa navrhuje podrobnejšia úprava spôsobu rozhodnutia ÚS SR, ktorý môže napadnuté rozhodnutie sám zmeniť. V takom prípade bude mať jeho rozhodnutie rovnaké účinky, ako keby rozhodol disciplinárny senát (navrhovaný § 225e ods. 3).

*K § 225e:* V súlade s § 223 ods. 1 sa navrhuje subsidiárne použitie predpisov o disciplinárnom konaní (§ 120 až 130 zákona č. 385/2000 Z. z.) a Trestného poriadku, na ktorého subsidiárne použitie tieto predpisy výslovne odkazujú (§ 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z.). V ods. 2 sa osobitne zdôrazňuje, že z Trestného poriadku sa tiež subsidiárne použijú aj ustanovenia o konaní o sťažnosti, resp. o odvolaní, pokiaľ však

tento zákon neustanovuje inak (vo všeobecnej, ale aj osobitnej časti). V dôsledku toho sa použijú všetky ustanovenia všeobecnej časti, pokiaľ ich § 225a až 225e výslovne nevylučujú. Preto platia napr. ustanovenia o povinnom zastúpení (§ 34), vylúčení sudcov, priebehu pojednávania a rozhodnutia. Vzhľadom na viazanosť ÚS SR rozsahom a dôvodmi návrhu to okrem iného znamená, že sa nepoužijú ustanovenia o preskúvaní správnosti rozhodnutia disciplinárneho senátu v celom rozsahu. Neuplatní sa tak ani *beneficium cohaesionis* (§ 195 ods. 2, § 324 Tr. por.), pretože by to znamenalo rozšírenie dôvodov a rozsahu návrhu na osobu, ktorá opravný prostriedok vôbec nepodala. Na druhej strane ale v konaní pred ÚS SR nič nebráni použitiu zákazu *reformationis in peius* (§ 195 ods. 1, § 322 ods. 3), takže v neprospech sudcu možno rozhodnúť len na základe opravného prostriedku podaného v jeho neprospech. Účelom ods. 3 nie je znížiť význam rozhodnutia Ústavného súdu SR (stále preň platí čl. 129 ods. 9, že je záväzné pre orgány a osoby), ale vyjadriť, že sa naň má nazeráť rovnako, ako keby rozhodol disciplinárny senát. Má sa teda vykonať rovnako ako rozhodnutie disciplinárneho senátu. Nie je tak ani potrebný žiaden osobitný postup upravený v tomto zákone; príslušný orgán, ktorý má sudcu odvolať (prezident) alebo má vykonávať zrážky z platu bude podľa rozhodnutia ÚS SR postupovať rovnako, ako by postupoval podľa rozhodnutia disciplinárneho senátu.

**K novelizačnému bodu 6:** Účelom prechodných ustanovení je zabezpečiť plynulý prechod konaní z odvolacích disciplinárnych senátov na ÚS SR. Toto ustanovenie nadväzuje na navrhovaný § 151zd zákona č. 385/2000 Z. z., podľa ktorého v neskončených odvolacích konaniach sa postúpia spisy Ústavnému súdu SR. V ods. 2 sa navrhuje upraviť zachovanie účinkov doterajších úkonov, t. j. posudzovať včasnosť a prípustnosť podľa dovtedajších predpisov. Samotné konanie sa ale bude viesť podľa § 225b až 225e a podľa procesnej úpravy tam uvedenej. Zmyslom ods. 2 písm. c) je zabrániť potrebe opakovať napríklad dokazovanie vykonané pre odvolacím disciplinárnym senátom, takže Ústavný súd SR (ak nerozhodne dokazovanie vykonať sám) môže vychádzať z dokazovania vykonaného odvolacím disciplinárnym senátom rovnako, ako keby ho vykonal sám. V každom prípade však musí byť zachované právo na ústne pojednávanie, teda nesmie sa stať, aby ÚS SR rozhodol bez ústneho pojednávania len z dôvodu, že sa už konalo pred odvolacím disciplinárnym senátom. Disciplinárne obvinený musí mať možnosť aspoň raz sa osobne dostaviť pred teleso, ktoré rozhoduje o jeho opravnom prostriedku.

Podpisová listina k pozmeňujúcemu návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Alojza Baránika a Ondreja Dostála k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prisediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 1604)

1. Alojz Baránik
2. Ondrej Dostál
3. Marián Viskupič
4. Renáta Kaščáková
5. Vlasta Blahová
6. Jakub Nedoba
7. Anna Zemancová
8. Jozef Rajtár
9. Miroslav Ivan,
10. Peter Osuský
11. Karol Galek
12. Martin Klus
13. Zuzana Šimenová
14. Milan Laurenciž,
15. Jana Križová
16. Ľubomír Gerlák
17. Vladimír Šloboda

